

“九五”国家教委重点教材立项选题

中国 **20** 世纪

文学理论

批评史

黄曼君 主编

上册

中国文联出版社

九五”国家教委重点教材立项选题

中国20世纪

文学理论

批评史

黄曼君 主编

上册

中国文联出版社

中国 20 世纪文学理论批评史

主 编 黄曼君

副主编 王又平

修订本编写人员

黄曼君

王又平

许祖华

中国文联出版社

目 录

结 论	(1)
一 学科性质	(1)
二 发展轨迹	(11)
(一)预制:中国古代文学理论批评的丰硕与局限	(11)
(二)过渡:中国近代文学理论批评中外交汇、古今杂糅的特征	(15)
(三)勃兴:五四时期文学理论批评的多元开放局面	(21)
(四)定位:马克思主义文学理论批评的兴起和发展	(26)
(五)繁荣:新时期文学理论批评的大变革、大发展	(33)
三 总体特征	(42)
(一)审美的社会价值论观念	(42)
(二)注重主观选择的理论形态与批评类型	(51)
(三)趋于科学化的思维方式与概念、范畴系统	(63)
(四)多元共生、互补交融的两岸四地文学理论批评格局	(72)
四 学习方法	(84)

第一编 萌生与勃兴

(19世纪末—20世纪20年代)

第一章 文学观念的剧变与现代文学理论批评的萌生	(90)
-------------------------	------

第一节	甲午战争后西学东渐的加速与文学观念的剧变	··· (90)
第二节	诗界革命和文界革命的理论建树	····· (99)
第三节	梁启超和改良主义小说理论	····· (109)
第四节	南社革命派的文学理论	····· (118)
第二章	文学理论现代转型的初步成果	····· (132)
第一节	王国维的小说美学和诗歌美学	····· (132)
第二节	鲁迅的浪漫主义诗学观	····· (142)
第三节	蔡元培的“美育代宗教”说	····· (160)
第三章	“五四”文学革命的倡导与现代文学理论批评的勃兴	····· (163)
第一节	西方新思潮的涌进与封建传统文学观的瓦解	····· (164)
第二节	陈独秀、李大钊的文学思想和文学革命理论的建设	··· (177)
第三节	胡适的文艺观和白话文理论	····· (188)
第四节	周作人的文艺观和理论批评	····· (198)
第四章	文学革命的深入与文学理论批评流派的兴起	··· (208)
第一节	写实派文学理论批评	····· (208)
第二节	浪漫派文学理论批评	····· (226)
第三节	新月派文学理论批评	····· (241)
第四节	“学衡”、“甲寅”与“现代评论派”的文学理论批评	····· (257)
第五节	其他派别的文学理论批评	····· (270)

第二编 发展与成熟

(20 世纪 30—40 年代)

第一章 左翼文学运动与马克思主义文艺理论批评

的兴起 ····· (282)

第一节 早期无产阶级文学理论批评 ····· (282)

第二节 马克思主义文艺理论的翻译与传播	(292)
第三节 文艺观的批判与文艺思想、创作方法的探讨	(297)
第二章 鲁迅等人对马克思主义文学理论批评的贡献 ..	(313)
第一节 鲁迅后期的文艺观和文学理论批评	(313)
第二节 瞿秋白的文艺理论批评	(328)
第三节 茅盾文艺观的发展和作家作品评论	(336)
第三章 30年代文学理论批评的活跃和发展	(344)
第一节 作家、批评家文学理论批评的多样化	(344)
第二节 李健吾及“京派”的文学理论批评	(366)
第三节 “五四”新文学成就的回顾和总结	(381)
——《中国新文学大系》的编选和“导言”	
第四章 40年代国统区、沦陷区文学理论批评 的多元格局	(391)
第一节 胡风文艺思想及文学理论批评的特征	(391)
第二节 “七月派”的文学理论批评	(407)
第三节 国统区其他派别的文学理论批评	(419)
第四节 沦陷区的文学理论批评	(443)
第五章 毛泽东的文艺思想与解放区文学运动、文学 理论批评	(450)
第一节 毛泽东文艺思想体系形成的历史背景与文化基础	(450)
第二节 毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》及其文艺 思想体系的基本内容与特征	(457)
第三节 在毛泽东文艺思想指引下的解放区文学运动及 文学理论批评	(473)

飞 鸟 好

第三编 定位与曲折

(20 世纪 50—70 年代)

第一章 建国初期文学理论批评的建设…………… (502)

第一节 新中国文艺总方针的确立和对毛泽东文艺方向的阐释…………… (503)

第二节 文学评论活动的展开和文学批评观念的形成…………… (513)

第三节 电影《武训传》和《红楼梦》研究批判…………… (524)

第四节 胡风的“三十万言书”和胡风文艺思想批判…………… (536)

第二章 马克思主义的文学理论批评家与毛泽东文艺

思想的发展…………… (546)

第一节 周扬的文学理论批评活动…………… (547)

第二节 冯雪峰的文学理论批评活动…………… (558)

第三节 茅盾的文学理论批评活动…………… (569)

第四节 何其芳的文学理论批评活动…………… (580)

第三章 “双百”方针的贯彻与文学理论批评的活跃…………… (592)

第一节 “双百”方针的提出和对教条主义倾向的清理…………… (593)

第二节 题材和人物问题争鸣…………… (603)

第三节 典型和形象思维探讨…………… (615)

第四节 文学的人情、人性和人道主义诸问题…………… (625)

第四章 现实主义理论的演化与范畴建设…………… (636)

第一节 社会主义现实主义原则的确立、质疑和反驳…………… (637)

第二节 革命的现实主义和革命的浪漫主义相结合的创作方法…………… (647)

第三节 “现实主义深化”和“写中间人物”的主张…………… (657)

第五章 “文化大革命”中的文化专制主义与摧残文艺的理论批评…………… (667)

第一节 “反修斗争”的提出和文艺政策的调整	(668)
第二节 “革命大批判”和“文艺黑线专政论”	(678)
第三节 文艺“样板”的建立和“三突出”原则	(687)
第四节 沦为反革命政治斗争工具的文学理论批评	(697)

第四编 开放与多元

(20世纪80—90年代)

第一章 社会主义文学理论批评的复兴	(710)
第一节 文艺界的思想解放运动和社会主义文艺总方针 的重新确立	(710)
第二节 关于“伤痕文学”的争论和现实主义批评理论 的深化	(720)
第三节 人道主义文学潮流和人性、异化问题的研讨	(731)
第二章 文学观念的嬗变与批评方法的变革	(742)
第一节 创作观念的拓展和现代主义引起的理论碰撞	(742)
第二节 文学研究新方法的引进、借鉴和消化	(753)
第三节 钱钟书等人的比较诗学和比较文学研究	(765)
第三章 文学理论与文学史的系统建构	(780)
第一节 文学批评视野中的文化和传统问题	(780)
第二节 文学的本体论探讨和主体性争鸣	(791)
第三节 文学史研究的新视野和新格局	(802)
第四章 社会转型中文学批评的众语喧哗	(811)
第一节 人文精神讨论中的文学理论批评问题	(812)
第二节 中国当代文论“失语”与“话语重建”问题	(819)
第三节 文学理论批评的队伍构成及代际划分	(829)
第五章 台湾的文学理论批评	(845)

中国 20 世纪文学理论批评史

第一节 台湾文学理论批评的历史扫描	(845)
第二节 两岸当代文学理论批评的比较	(857)
第三节 台湾的主要文学评论家	(867)
第六章 香港、澳门的文学理论批评	(878)
第一节 香港文学理论批评的演变与现状	(878)
第二节 香港文学理论批评的基本特征	(888)
第三节 香港的主要文学理论批评家	(896)
第四节 澳门文学评论一瞥	(909)
后 记	(920)

绪 论

一 学科性质

中国文学理论批评史是一门日益发展和逐步完善的学科。在过去较长一段时间里,中国文学理论批评史的著述大多以古代为主,近代部分一般只是作为古代的依附和尾声而存在,现代和当代部分更属少见。近几年来,近、现、当代三个时段断代的文学理论批评史逐渐多起来,在地域上也有台湾、香港的当代文学理论批评史出版,但着眼于文学现代化的全过程,将近、现、当代拉通,又涵盖着大陆、台湾、香港、澳门两岸四地的整个国家、整个民族的文学理论批评史则尚未曾见。

本书着眼于中国 20 世纪文学的整体,以文学理论批评由古代到现代的转型,它的现代品格的确立和现代话语的探寻为贯穿线索。时间上下限定为 19 世纪末至 20 世纪末,按文论的现代化进程分为“萌生与勃兴”(19 世纪末—20 世纪 20 年代)、“发展与成熟”(20 世纪 30—40 年代)、“定位与曲折”(20 世纪 50—70 年代)、“开放与多元”(20 世纪 80—90 年代)等四个时期,做到通观百年,将近、现、当代置于 20 世纪的整体中进行观照;其

间,因中国社会现代化在很大程度上是与革命化相交融的,中国文学理论批评的现代转型也离不开社会革命与变革,所以百年来一些重大政治事件如维新变法、五四运动、中华人民共和国成立、“文革”、新时期等仍在分期中占着重要位置。从地域空间的拓展上看,本书设置了“台湾文学理论批评”、“香港、澳门文学理论批评”两个专章,在写出三地文学理论批评的发展轨迹、基本特征与代表性批评家的同时,还将两岸四地的文学理论批评加以比较,并揭示出它们之间的互补、互渗的关系。这两个专章之所以设在“开放与多元”的新时期,并非说台、港、澳的文论只存在于这个时期,而是说,只有在这个时期才最充分地体现出两岸四地文学理论批评多元共生、互补交融、竞相发展的特点,而这也正是新时期文学理论批评繁荣的一个重要标志。

本书既然以中国文学理论批评的现代转型为贯穿线索,那么,文论的现代话语的探寻,它的现代品格的确立便必然成为重要话题。我们知道,在西方,文学理论批评现代品格的确立,是从 18 世纪中叶新古典主义理论批评体系解体,浪漫主义文学运动兴起时开始的。此后一百多年来,文学观念和文学理论批评观念的不断更新,对批评功能和目的的探索更趋自觉,理论倾向和批评模式纷繁多姿,以至于 20 世纪进入到所谓“批评的时代”。而这种情形的出现又与近代西方科学主义与人本主义两大哲学及文化思潮分不开。重理性、重实证、重逻辑方法的科学主义与以人为目的、重视人的价值、人的个性发展和自由意识的人本主义,两大哲学思潮的交替影响不断地更新着文学观念和文学理论批评观念。它们向文学史、文学理论和文学批评的渗透,使文学理论批评史在“史”和“论”的结合上既具有科学实证精神,又被赋予充分的自由意识,从而从其他意识形态和人文学科的混沌状态中离析出来,也从对文学现象的依附状态中解脱

出来,获得本身的独立发展。

在中国,文学理论批评由古代向现代的转型和现代品格的确立,与西学东渐后思想启蒙运动的开展有着密切关系。甲午战争爆发、维新改良文学运动兴起之后,中国的思想启蒙经过由器物到制度再到思想文化的重大变化,西方近代哲学人文思潮、自然科学观念以及现代科学主义和人本主义的种种学说大量输入中国。科学精神、自由意识经由中国思想文化界的译介和鼓吹开始向各个观念形态领域中渗透。中国传统的哲学、伦理学等思想观念和文学美学观念的裂解也酝酿着文学理论批评的变革。这一变革以“戊戌”维新时期的文学改良主义运动为起点,中经“五四”文学革命运动、左翼文学运动、工农兵文学运动、社会主义文学运动,获得了持续而深入的发展,构成了中国文学理论批评现代化的各个历史环节。直到现在,这一文学理论批评的现代化进程仍在继续。这一历史进程是在 20 世纪东西方外延最宽广、内涵最丰富的两大文化体系空前交汇的历史背景上突现出来的,它既根植于近百年来中国社会生活和文艺实践的深厚土壤中,又是中国源远流长的传统文艺思想、文艺理论批评的重要一环,并汇入到世界文学理论批评的总体格局中。因此,它便在历史纵向发展和横向联结交叉的坐标点上鲜明地显现出自身独立的现代品格。本书撰写内容的时间上下限定为从 19 世纪末至 20 世纪末这一百年的时间,正是着眼于这一中国文学理论批评现代品格的确立及其现代化过程的。

由于文学理论批评史是以文学理论批评为对象,并从过去和发展的角度对它的历史过程进行研究的学科,所以着眼于中国 20 世纪文学理论批评史的全过程,对它的性质进行考察,必须首先对文学理论批评是什么的问题有一个基本的认识。这里,一方面要看到文学理论批评是一种在特定文学观念指引下

的文学活动,它包括对文学本质规律的反思,文学发展经验的总结和对作家作品及其他文学现象的阐释、评价和规范活动;对于文学理论批评的主体来说,要求批评家与文学对象之间建立一种以情感交流为基础的审美体验关系,把文学作为审美的物化形态来考察。另一方面,文学理论批评又是一种运用概念、逻辑来描述、阐释、评价文学现象的理论活动,对于生动的文学实践来说,它具有抽象性、超越性,应该纳入科学体系性的理论思维框架之中。因此,它必然与哲学、社会学、语言学、心理学、文化人类学、神话学等相关的学科发生联系。这些学科的影响渗透,使文学理论批评更具有科学理论体系性质,从而显出本身的独立价值和意义。

文学理论批评的基本特征和基本性质既如上述,那么,对于以中国 20 世纪这一特定阶段的文学理论批评的历史发展为研究对象的文学理论批评史,要确定其性质和特征便必须综合地考虑如下各种因素:中国近百年文学理论批评史,是与 20 世纪新文学实践相一致的,它通过对中外哲学人文思潮、自然科学思想、文学理论批评成果的继承和借鉴,在民族化和现代化的双向进程中,有着不断革新的丰富复杂的内涵;以社会政治学,社会历史学为“带头”学科给诸多文学理论观念、类型、方法以重大影响而往往形成主导倾向;中国特有的思想启蒙与政治救亡紧密结合的文化思想特征使文学理论批评较之西方和我国古代更具有鲜明自觉的意识形态性,并往往借助文学运动、文学思想斗争等与政治形势、革命运动紧密联系,并从中体现和展开文学理论批评课题。上述几个方面的综合而显现出来的整体发展的特征,归根结底,又与中国近百年来社会内部从经济形态到政治制度发生历史性转折、变动、发展的条件分不开。概括地说,中国 20 世纪文学理论批评史的基本特征和基本性质,是在中国近百

年来社会内部发生历史性转折、变动的条件下,在与世界文学潮流相一致的、具有真正现代意义的新文学实践的基础上,广泛地接受了外国哲学人文思潮、文艺美学思潮、文学理论批评的影响,在传统的和外来的、历史的和现实的宏大背景下形成的。其基本特征和基本性质可作如下表述:在批评观念上,功利主义的价值基准与美学的历史的批评原则形成了审美的社会价值论观念;在批评类型上,现实主义开放形态形成了注重主观选择的理论形态与批评类型;在批评文体上,兼收并蓄、融合古今中外,既采用白话,又珍爱文言母语表现力强的特征,更大量吸收西方语系分析性、逻辑性强的优长,形成了趋于科学化的思维方式和概念、范畴系统;在批评格局上,共植于中华文化沃土中的大陆与台、港、澳的文学理论批评,由于批评现代转型的历史进程发生错位,批评的特征也显出差异,因而形成了它们之间特有的多元共生、互补交融的格局。

对中国 20 世纪文学理论批评史的基本特征和基本性质的认识,是与理解这门学科的研究对象、范围和材料筛选原则紧密联系在一起。以下将对本学科研究的对象、范围等作进一步探讨。

首先,关于文学理论批评史既是历史学科又是文学理论、文学批评学科的关系问题。现代西方,传统文学理论批评形态分类的界限逐步被打破,文学理论、文学批评和文学史三个门类出现了自觉地互补、融合的趋势。近百年的中国,是新的理性觉醒的时代,从科学实证的思潮和方法、社会学价值论的理论批评观念到马克思主义哲学和文学理论的传播和运用,这些思想理论观念向“诗”和“史”的领域渗透,文学理论、文学批评和文学史三个门类互补、融合的趋势也逐步加强。与一般的文学理论批评史一样,中国近百年文学理论批评有着既属史学又属文学理论、

文学批评学学科的特殊性质,只是在思、诗、史三者的关系上较之过去的文学理论批评史有着更为密切的联系。中国 20 世纪文学理论批评史是文学理论批评在一系列具体的历史过程中的表现和展开,它以有代表性的文学理论家和文学批评家(包括部分作家)为主要对象,同时又兼顾文学理论批评的观念及思潮、类型、流派和倾向。既要从历史的角度着眼于特定时期文学理论批评的总体面貌,研究文学理论批评家(或作家)和文学理论批评类型、流派的结构特征,理清来龙去脉,了解它们的历史地位和作用,又要深入解剖主要代表人物的独到而深刻的观念、方法,了解文学理论批评在具体历史形态中所达到的深度。既要从历史事实出发,把文学理论批评发展的生动丰富的历史进程展示出来,又要融合历史的分析与逻辑的分析,从历史上具体的文学理论批评的矛盾运动中去发现其概念、范畴演化发展的逻辑进程及其理论上前后连贯的诸环节。因此,文学理论批评史是在文学理论批评的具体历史形态中对其历史的、逻辑的进程进行系统致密的科学研究活动。从思、诗、史三者关系演变的背景来看,文学理论、文学批评和文学史三个文学研究门类,由三个概念的分化、独立,到彼此间的互补、交融,不仅是一种单纯的批评门类的演变,而且也是一种新的文化、新的文明现象的出现,这种演变在一些著名批评家笔下显示得非常清楚。例如,19 世纪的勃兰兑斯就认为,一件文艺作品,一种文艺现象,它们的每一成果“如果从历史的观点看,尽管……是一种完美、完整的艺术品,它却只是从无边无际的一张网上剪下来的一小片”。而这种“从历史的角度考虑……却透露出作者的思想特点,就像‘果’反映了‘因’一样……而要了解作者的思想特点,又必须对

影响他发展的知识界和他周围的气氛有所了解”^①。20 世纪的韦勒克和沃伦则说:“在文学史中,简直就没有完全属于中性‘事实’的材料。材料的取舍,更显示对价值的判断;初步简单地从一般著作中选出文学作品,分配不同的篇幅去讨论这个或那个作家,都是一种取舍和判断。甚至在确定一个年份或一个书名时都表现了某种已经形成的判断,这就是在千百万本书或事件中何以要选取这一本书或这一事件来论述的判断。”^②前者强调历史过程,后者强调价值判断,但两者并不矛盾。前者史中有论,后者论中有史,决不是以论代史或以论带史,用先在的理论观点揭示因果联系。然而将文学理论批评家、文学理论批评现象当做一种历史过程进行叙述时,只有在史的整体格局中具有丰富的参照对象和价值论、意义论的阐释,使思与史有机地结合起来,在史的叙述中具有科学性和明确性的理论范畴和原则,具有当今历史时代思想和理论的高度,才能使文学理论批评史成为一种选择体系,一种具有理论负荷和价值负荷的阐释性的文学理论批评史。

作为阐释性的文学理论批评史,因为它具有历史学科与文学理论、文学批评学相交融的特点,因此,它不仅与以“论”为主的文学理论、文学批评学不同,而且与虽然是“史”而在研究对象上侧重于理论性、抽象概括的美学史、文艺思潮史、文艺思想史有所不同,也与侧重于考察某一方面的批评见解和具体规律的诸种创作方法史、体裁史、方法技巧史有所区别。它与这两种类型的“史”的关系是既有联系又有区别的,既不能混淆它与这两类“史”的差别,又不能将它截然分开并对立起来。雷纳·韦勒克

① 《19 世纪文学主流》第 1 分册第 2 页,人民文学出版社 1980 年版。

② 《文学理论》第 32 页,三联书店 1984 年版。

在写作《近代文学批评史》时关于上述区分和联系的意见是有启发性的。他说：“‘批评’这一术语我将广泛地用来解释以下几个方面：它指的不仅是对个别作品和作者的评价，‘明断的’批评，实用批评，文学趣味的征象，而且主要是指迄今为止有关文学的原理和理论，文学的本质、创作、功能、影响、文学与人类其他活动的关系，文学的种类、手段、技巧，文学的起源和历史这些方面的思想。在纯美学——‘高高在上的美学’，即对于美的本质以及一般艺术的思辨——与单纯的印象主义的趣味言论，即不能持之有故言之成理的见解这两者之间，我将尽可能采用折衷的办法。对于抽象美学和具体趣味的历史，多少将有所涉及……文学批评史显然不可能跟它们完全分家。”^① 可以看到，他所理解的文学理论批评不仅有美学观点的阐释，有对文学特征——原理、理论和思想的阐释，而且兼顾了文学理论批评的类型、功能、方法等具体问题。中国 20 世纪文学理论批评史既然注重诗、思、史的交融，注重历史过程的丰富面貌和逻辑观点演进的统一，在研究对象、范围上就必须注意兼顾理论性与实用性，观念的阐释与批评的具体实践两个方面。

其次，关于文学理论批评与政治意识形态，文学理论批评史与政治史、革命史的关系，这是中国 20 世纪文学理论批评史的一个突出问题。怎样既从文学理论批评、文学理论批评史的意识形态性看到它们与政治意识形态、社会革命史的必然联系，又从它们本身的独立性、多样性上看到它们超越于政治、超越于社会革命史的科学性与审美性等学科本身的特点，这就涉及到对研究对象、范围和材料的筛选问题。从前一方面看，文学理论批评的发展本身就与意识形态乃至上层建筑的要求分不开，而中

^① 《近代文学批评史》第 1 卷“前言”第 1 页，上海译文出版社 1987 年版。