

湖南省社会科学重点研究基地——武陵山区扶贫开发研究成果之一

JINDAI XIANGXI KAIFASHI YANJIU
YI QUYUSHI WEI SHIJIAO

近代湘西开发史研究

——以区域史为视角

龙先琼 著

民族出版社



湖南省社会科学重点研究基地——武陵山区

JINDAI XIANGXI KAIFASHI YANJIU
YI QUYUSHI WEI SHIJIAO

近代湘西开发史研究 ——以区域史为视角

龙先琼 著

民族出版社

图书在版编目(CIP)数据

近代湘西开发史研究：以区域史为视角 / 龙先琼著. —北京：民族出版社，2014.11

ISBN 978-7-105-13550-9

I. ①近… II. ①龙… III. ①区域开发—经济史—研究—湘西地区—近代 IV. ①F127.64

中国版本图书馆CIP数据核字（2014）第280336号

近代湘西开发史研究：以区域史为视角

-
- | | |
|------|---|
| 策划编辑 | 向 阳 |
| 责任编辑 | 向 阳 |
| 封面设计 | 金 潇 |
| 出版发行 | 民族出版社 |
| 地 址 | 北京市和平里北街14号 |
| 邮 编 | 100013 |
| 网 址 | http://www.e56.com.cn |
| 印 刷 | 北京彩云龙印刷有限公司 |
| 经 销 | 各地新华书店 |
| 版 次 | 2014年12月第1版 2014年12月北京第1次印刷 |
| 开 本 | 787毫米×1092毫米 1/16 |
| 字 数 | 210千字 |
| 印 张 | 12.375 |
| 定 价 | 35.00元 |
| 书 号 | ISBN 978-7-105-13550-9 / F·379 (汉 315) |
-

该书若有印装质量问题，请与本社发行部联系退换
编辑室电话：010-64271909 发行部电话：010-64224782

目 录

第一章 绪 论	1
第一节 课题研究依据及范围的界定	1
一、课题研究缘由与依据	1
二、课题研究的时间和空间范围	3
第二节 课题研究的学术动态及意义	13
一、课题研究的学术动态概述	13
二、课题研究的理论与实践意义	19
第三节 课题研究的内容和方法	24
一、研究内容	24
二、课题研究的思路与方法	25
三、课题研究的创新与不足	27
第二章 近代以前的湘西开发及社会历史特征	31
第一节 区域史视野下的开发史研究	31
一、何谓区域史视野	31

二、开发、区域开发和区域开发史·····	33
三、社会历史变迁·····	36
第二节 湘西的自然人文环境与早期文明·····	38
一、湘西的自然地理环境·····	38
二、湘西的族群来源与分布·····	41
三、湘西的史前文明与早期开发·····	49
第三节 古代湘西的开发与社会历史特征·····	54
一、古代湘西开发的历史概况·····	54
二、古代湘西的社会历史特征·····	61
三、古代湘西开发的历史经验·····	67
第三章 晚清时期湘西开发的历史与社会·····	72
第一节 商品贸易带动特色产业发展·····	73
一、桐油贸易催生油桐种植、加工及相关产业·····	73
二、农村开始商品化进程，自然经济受到冲击·····	75
三、农村经济的畸形开发·····	77
第二节 近代工商业和社会事业的新发展·····	77
一、手工业的发展·····	77
二、矿业资源的开发·····	79
三、商业和社会事业的新发展·····	85
第三节 近代教育和文化事业的新发展·····	88
一、晚清时期湘西近代学校教育的兴办·····	88
二、人才辈出和留学教育的兴起·····	94
第四节 晚清湘西的社会变迁·····	96
一、经济—社会发生变迁·····	96
二、教育开放重塑新的社会力量·····	97
三、西方宗教文化的传入催生新的社会事象·····	98
第四章 北洋军阀时期湘西开发的历史与社会·····	102
第一节 辛亥革命及其对湘西开发的历史影响·····	103

一、辛亥革命在湘西的胜利·····	103
二、辛亥革命后湘西社会的政治状态·····	104
三、辛亥革命后湘西新式文化教育事业的开发与发展·····	107
第二节 北洋军阀时期湘西经济社会的历史状况·····	108
一、军阀割据称雄破坏经济环境·····	108
二、苛捐杂税繁重抑制经济活力·····	109
三、湘西社会更加动荡·····	109
四、新式国民教育发展缓慢·····	110
第五章 国民政府统治时期湘西开发的历史与社会·····	112
第一节 民国初年至抗战初期的湘西开发·····	112
一、近代交通运输业的兴起和发展·····	112
二、近代社会事业的初步发展·····	123
三、特色产业的进一步发展·····	124
四、商业贸易的进一步繁荣·····	129
五、现代国民教育的初步发展·····	131
六、陈渠珍对湘西的治理与开发·····	133
第二节 抗战及民国后期的湘西开发·····	138
一、战时国民政府对湘西开发的重视·····	138
二、战时人员内迁对湘西开发的拉动·····	139
三、张治中治湘时期的湘西开发·····	140
四、国民政府统治后期的湘西开发·····	148
第三节 西方宗教传播对湘西开发的影响·····	149
一、修教堂传播西方福音·····	149
二、办学校宣传西方文化·····	151
三、开医院兴办现代医疗事业·····	153
第四节 国民政府时期湘西社会历史变迁·····	153
一、教育发展的民族特色·····	154
二、经济发展及“战时”的繁荣·····	154
三、历史发展水平总体较低·····	156

第六章 湘鄂川黔革命根据地的开发与社会变革·····	157
第一节 民国前期湘西经济社会发展概况·····	157
一、农业生产水平极端落后·····	157
二、工业基础极其薄弱·····	158
三、商业贸易不发达·····	159
四、社会发展程度低·····	159
第二节 湘鄂西革命根据地时期的开发·····	160
一、制定经济开发政策·····	160
二、加强财政征收·····	161
三、发展苏区教育文化卫生·····	162
第三节 湘鄂川黔革命根据地的开发与建设·····	162
一、湘鄂川黔革命根据地的创建·····	162
二、湘鄂川黔革命根据地的经济开发·····	164
三、湘鄂川黔革命根据地的文化教育事业的建设·····	170
四、湘鄂川黔革命根据地的社会事业的兴办与发展·····	172
结语 近代湘西开发历史进程中社会历史变迁的基本特征·····	175
主要参考文献·····	179

第一章 绪 论

第一节 课题研究依据及范围的界定

一、课题研究缘由与依据

1. 课题研究的缘由

做学术研究的人在决定一项研究工作时，都必须首先思考一个问题，即对某个问题进行研究的理由和根据有没有、充不充分，这是关系研究工作有没有必要、不可行的前提问题，也是研究者应当说清楚的问题。

选择这个课题进行研究，是自己多年来的一个学术兴趣和愿望。本人大学毕业即来到吉首大学工作，一直从事历史学专业的教学和研究，专业的思维、地域的方便和家乡的情结，使自己多年来总是在思考如何结合专业工作为促进地方经济与社会发展尽一点绵薄之力。2002年，本人申报湖南省哲学社会科学联合会的一个课题《湘西开发史鉴》获准立项，这为开展这方面的研究工作提供了便利。这几年来，自己按照研究课题的设计思路和要求对湘西的地方历史与文化进行了一些积极的思考和探索，先后发表了《论历史上的湘西开发》等多篇有关湘西开发历史方面的学术论文。该课题虽已结题，但由于这些年教学和管理事务繁多，没能集中时间和精力对课题资料和前期研究成果进行系统的整理与总结，想以专著的形式系

统地阐述历史上的湘西开发问题的心愿一直未了。

同时，开展这个课题研究，也是服务湘西大开发现实的需要。20世纪后期，中央提出实施西部大开发战略，湘西（湘西土家族苗族自治州）纳入了西部大开发的范围。在此背景下，湖南省做出了加快湘西大开发步伐的决定，湘西的开发进入了一个新的历史时期。那么，从理论上系统总结历史上湘西开发的历史经验教训，为湘西大开发的实践提供借鉴，成为促进湘西大开发进程的现实的必然要求。

另外，专题研究历史上的湘西开发，是深化湘西区域地方史研究的客观要求。湘西历史悠久，早在旧石器时代早期就有人类活动，说明这里开发历史很早。考古遗址和历史文献资料也证明湘西地区文化序列和文明史从没有中断过。多年来，学术界对湘西历史和文化进行了许多研究，取得了不少成果，但无论是专著还是论文，大多数是关于政治沿革、民俗事象、文化遗产和某个方面历史变迁等方面的内容，且方法基本上都是描述性的，未见一本研究方法有创新的关于这个地区开发历史的学术专论。近代以后，湘西开发的历史步伐加快，文化转型与社会变迁出现新的态势，作为少数民族区域性地方社会开始了近代化的进程，其中的缘由、方式和特点值得深入探讨。因此，系统地研究历史上的湘西开发问题，特别是近代湘西的开发与社会历史变迁问题，也是深化湘西地方史研究的需要。

2. 课题研究的依据

研究历史上的湘西开发不仅具有必要性，而且具有可行性，课题研究具有充分的依据。

首先，湘西在我国地理和行政版图上，地处云贵高原东端的武陵山区，位于湖南洞庭湖平原的西部，包括湘、鄂、渝、黔四省市接壤的边界地区，境内的沅水、澧水、酉水是历史上重要的内河航道。自古以来，这里就是沟通东部、中原与西南的重要走廊，土家、苗、白、壮等十几个少数民族在区域内繁衍生息，区域历史悠久。考古发掘证实，这里早在旧石器时代就有人类活动，先秦时期人类活动已见历史文献记载，进入阶级社会后逐渐纳入历朝中央王朝的统治之中。无论具体统治方式如何差异，这一地区与中央王朝联系历史上从未中断过，它的历史发展也没有中断过。

湘西，有着自己内容丰富且特色鲜明的历史过程。因此，从开发史的角度研究湘西的社会历史变迁，必然凸显一个区域史或地方史研究的重要价值，也体现了史学研究中区域史走向的特征。

其次，湘西以其独特的地域、历史和民族的历史魅力，很早就为一些学者特别是本土学者所关注，纷纷从某个方面进行历史的探讨和研究，在政治史、文化史、民族史和民俗史等方面取得了可喜的成果，通史和经济史方面也有研究。但是，从区域史的视角研究该地区的开发历史与社会历史的变迁问题，尚未见到整体的系统的研究。湘西大开发的现实实践需要总结历史上开发的经验教训，湘西开发史的研究是回应现实中湘西大开发的需要。

最后，本人长期从事历史研究和教学，主要关注区域史、地方史的研究，在湘西民族地方历史文化研究方面打下了一定的基础。同时，作为湖南省重点学科——民族学的历史民族学，区域开发史研究已成为其研究的重点特色领域。围绕这一方向，近年来本学科组先后开展了酉水流域、沅水流域、澧水流域的历史与文化及当代扶贫开发的专题调查和研究，取得了一批基础成果，推出了“五溪文化”丛书、《湖南少数民族史》等一批专论，并以此为基础为我校专门史研究生开出了“区域开发史”等课程。所以，确立“近代湘西的开发与社会变迁”的课题既是本人的学术兴趣使然，也是学科建设的必然要求。

二、课题研究的时间和空间范围

1. 课题研究的时间范围

对本课题作为区域史研究范围而言，明确界定课题研究的时间和空间范围至关重要。人类的一切活动都是在一定的时空中进行的，这是人类活动的“物质运动”属性决定的。空间和时间仅是这种“物质运动”的存在形式。时间使人类的历史活动成为可能，同时也使人的历史主体性不断彰显，而正是这种基于特定历史活动的人的历史主体性不断彰显的过程，构成了人类社会的全部历史。因此，时间相对于人类的历史而言，其意义应当包括时序、纪事和变迁三个方面。时序表明了人类历史活动的可以区别

先后顺序，纪事标志了人类历史活动的能够记忆的具体内容，变迁则反映人类历史活动引发的社会历史变化。正是由于历史时间包括的三层内涵，才使得人类历史得以可数、能识和有意义，也使得人类认识自身的历史有了一把尺子，并且借以不断地历史反省，实现人的历史进步。

在时间的三层涵义中，时序是时间的基本属性，它表明时间流动的先后顺序和间隔长短，标志不同的历史活动产生和进行的先后过程。尽管在纯自然物理意义上时间的轮回特征是显而易见的，但是时间是人的时间，是人的历史时间，抛开人的历史存在活动谈时间是没有意义的，人的历史活动的具体差异赋予时间的具体历史性，标注了时间的历史先后顺序，使时间变得可数。大到历史朝代，小到历史事件，我们之所以不会前后颠倒，就因为有时序的标点。而且，这种时序是过程性的，前与后、起与止的中间延续过程就是时间的间隔，因为这种间隔性，使时间顺序成为可能。同时，从人的历史活动赋予时间的内涵上看，纪事是时间的核心，它标明人类历史是可识别的历史记忆，体现了时间的社会历史本质。例如，1628年、1840年、1911年、1949年等年份固然标明了“年代”这种时间先后顺序，更重要的是标志了明末农民起义、鸦片战争、辛亥革命和中华人民共和国成立等历史事件。时间因为其纪事功能变得有意义，并成为具有历史价值的时间，或者说因为纪事作用使时间成为人类的历史。再者，在人类的历史进程中，时间还有“变化”的意义。也就是说，时间的延续必定表明人类社会的历史演变，而这种演变往往是较长时间的整体性变化，是一种变迁。

在时间的视角下，我们说历史上某某朝代、某个历史时期，不仅是指某个历史时间，而是主要说明这个历史时期的社会历史演变的特点，标明这个历史时间社会历史变迁的特征。譬如，说到历史上的战国时期，虽然在时间上指的是公元前475—前221年，但在历史的意义上则标明奴隶制解体、封建制形成这个中国古代重要的社会历史变迁；晚清时期，在时间上指1840—1911年，但在历史意义上表明的是中国半殖民地半封建社会的形成；又如14世纪、15世纪的西欧、18世纪的法国等，都在特定的时空中发生了显著的社会变迁，当然这些变迁的表现是多方面的。应当指出的是，时间的“社会变迁”发生的间隔可长可短，范围可大可小，关键

是社会发生整体性的历史变化。“变迁”使时间真正具有社会历史性和社会发展性,表明历史的向前运动过程和不断由量到质的积累过程,时间的历史属性得以真正确立。

时序、纪事和变迁构成时间的历史三维性,并且三者统一于历史的顺序、真实和意义的结构中,时间由此可以看成人类社会的历史过程。区域史研究中,时间的历史三维性表现区域历史的非同步性、非同类性和非同质性,说明宏观的历史进程总是具体地表现为区域的历史的时序差异性、史实的多样性和意义的特殊性,而认识区域历史的这种特征是区域史研究的基本内容,也是区域史研究中坚持整体史原则的根本要求,同时还是区域史研究中应当坚持运用的方法论范式。

在区域史的研究中,把握时间的时序区分应当注意在整体社会时间的一维性(即前后延续的不可逆性和历史进程的同一性)前提下认识区域的社会时间的差异性。这种差异性主要表现在两个方面:一方面是时间记叙方式的不同,即区域历史中的历法时间存在差异。多民族国家历史进程中,不同区域空间的社会历史主体因为环境、民族、文化、生产和生活方式等不同而形成了不同的时间记叙方式,不同区域空间的历法时间存在较大差异,因而区域历史的时序在不同区域空间之间以及与整体社会时间的历史演进都会出现差异。例如,我国一些少数民族历史上有自己的历法运用,这些民族区域的历史时序就与我国整体纪年的历法时间的时序存在较大差异,这是区域史研究中必须注意到的。另一个方面,这种社会时间的差异性还表现在时间的空间展开不同,即各个区域的历史时间存在时序差异性,这是由于整体的历史进程中因为区域空间距离的差异和信息传播技术与手段的不同造成的。这种历史的空间差异性,正是区域史存在的理由。例如,封建专制主义中央集权制度的确立,随着秦国统一六国进程的推进在当时六国具有历史时序差异;1840年的鸦片战争使中国开始沦为半殖民地半封建的近代社会,但这个历史时间在当时中国不同区域的空间展开的进程也有很大的差异,等等。在传统的宏观政治史的研究范式中,对社会时间的历史空间差异性的关注是不够的,导致宏观的历史研究往往缺乏内容的整体性,所谓整体的历史只有骨架而没有血肉。而认识区域史的“时序”特征,使我们能够在区域史研究中自觉地分析宏观历史进程的区域空间差

异，揭示区域历史的背景、内容及表现形式，阐释宏观历史与微观历史之间的互动关系及其表现方式，实现区域史研究的整体史价值诉求。

如前所述，历史特质是确认区域史研究学术合理性的根本依据。而这种“历史特质”往往是通过区域史中的重大历史纪事表现出来，这就使得我们可以通过认识区域历史中若干重要的历史纪事便能够把握区域历史的基本脉络及整体面貌，从而在整体史的背景和框架下较为清楚地认识区域史的历史时间的演变过程及内容的变化。基于对整体历史的空间差异性是一个客观的历史存在的认识，有学者明确说到：“任何一个区域都有影响本区域发展的重大转折事件，这些事件就是区域研究时进行正确分期的标准。”这一说法，意在标明区域史的重大事件作为历史时间的“纪事”，既是我们认识特定区域历史的标记，也自然成为我们对某个区域历史进行分期的标准。区域历史中的这些时间“纪事”，它有宏观历史背景的影响，却未必与宏观历史的历史脉络同步一致，但它必定标志区域历史进程中的某个历史转折。所以，对区域史的研究，我们应当注意强化时间的历史纪事意识，从而提高对区域史的整体认识能力。

同时，在区域史研究中，时间的历史“变迁”特性使我们更为关注区域历史的整体的结构性变化。人的历史主体性和社会历史运动的客观性，使时间的延续伸张最终表现为社会历史的整体变化，也就是说在某个时间节点上社会历史面貌发生了迥然相异的变化，也即我们常说的社会历史“时代”性变化。这种新旧时代的交替转换是社会历史的整体的结构性变化，而不是单一层面的变化，在区域历史中表现为区域内“历史特质”的变化。传统的地方史志研究中，囿于行政区划的空间局限，对同质性的区域“历史特质”的变迁的整体关注很难做到，因而就无法认识区域历史的整体性变迁。马克思说：“时间是人类发展的空间。”^①说明时间的社会存在方式是人们社会关系形式及空间表现，也说明时间的延续是具体空间范围内的历史变迁过程。时间的“历史变迁”具有空间的多样性，这种多样的空间范围是“区域性”的，这就要求我们认识区域历史必须注意其总体历史进

^①《马克思恩格斯选集》，第2卷，95页，北京，人民出版社，1995。

程中历史阶段的嬗变和交替,把握“区域”历史时间延展中的不同时代特点,从而更清晰地认识区域历史的整体面貌和一般特征。这才是区域史研究的根本目的。

1840年鸦片战争爆发,把中国这个自给自足的小农经济占统治地位的传统的封建国家拖入了近代资本主义的世界体系,使中国社会由封建社会开始沦为半殖民地半封建社会,从此拉开了中国近代史的序幕。从1840年到1949年百余年间,湘西人民和湘西地区不仅参与和卷入了几乎每一次重大的历史事件,而且其自身的开放和开发发生了新的变化,经济社会发展处于新的历史进程之中。把通史意义上的这一近代历史时段作为本课题研究的时间范围,主要基于以下几点考虑:①1840—1949年的湘西属于通史意义上的近代范围。从1840年鸦片战争爆发到1949年中华人民共和国成立的百余年中,近代中国的每一次重大历史事件几乎都有湘西人民和湘西地区的参与和卷入。例如,鸦片战争中以郑国鸿(湘西凤凰人)为代表的湘西子弟兵的抗英斗争、湘西人民策应石达开太平军进攻湘西的斗争、熊希龄(湘西凤凰人)的维新活动、罗荣光(湘西吉首人)的抗击八国联军的斗争、辛亥革命时期以凤凰为中心的反清斗争、反袁护法斗争以及后来的土地革命时期湘鄂西革命根据地的创建和抗日战争时期的湘西抗战等,这些近代史的重要征程上都留有湘西的历史足迹,湘西因此不可避免地进入了近代历史的进程中,其历史属于近代史的范围;②1840—1949年的百余年间,湘西开发的进程明显加快,程度明显提高。进入近代以后,依托沅水、酉水、澧水等主要航运通道,外来商人和“洋货”的进入,湘西封闭的大门逐渐打开,经济社会有了新的发展。这一时期,湘西地区不仅传统的竹木器、织染、桐油、米茶等行业有较快发展,而且出现了新兴的冶炼、造纸、金融、邮政等近代行业,票号、商会、会馆纷纷建立。譬如,“浦市是清代后期繁荣的集市之一,外地商人在浦市建立的会馆有13个”^①。新式学堂、各类学校在湘西开办,近代教育兴起。特别是抗日战争时期,湘川公路通车,大量人员和物质内迁,带动了湘西的战

① 廖报白编著:《湘西简史》,11页,长沙,湖南人民出版社,1999。

时繁荣，而湘鄂西革命根据地的创建和建设更推动了农村根据地的开发与发展。在这一时期，湘西的开放和开发无论在进程或程度上都进入了新的历史阶段，是湘西开发史上十分重要的历史时期；③以 1840—1949 年为研究的范围不仅符合近代湘西的历史事实，而且有利于课题研究。百余年间，在宏观历史大趋势下的湘西社会历史发展的总的特征是由传统的自然经济社会向近代的商品经济社会逐渐转型，尽管这一过程十分缓慢，但这个趋势是明显的。所以，在这一时期，湘西的各种开发活动都具有近代的同质性，体现了湘西近代的历史特征，而研究这一时期的湘西开发历史符合历史本身的客观事实，遵循了历史研究必须坚持的“论从史出”的基本原则。同时，这一时期有关湘西开发的资料相对于古代时期来说要多一些，界定这个时间范围无疑在资料的多样性和完整性方面有利于课题的研究。

2. 课题研究的空間范围

作为一项区域史研究，确定研究课题的空间范围十分必要。学术界对区域历史的空间范围的界定及其划分标准尚存分歧，主要观点大致有以下几种：

杨念群认为，历史研究中“如何选择区域，以及区域的边界如何划定取决于研究者所研究的问题”^①。历史问题意识是确定历史“区域”的思维起点。那么，如何预设历史区域的“问题”呢？前提是研究者要确立“区域史”的观察视野。“区域史(学)就是研究社会历史发展中由具有均质(同质)性社会诸要素或单要素有机构成的，具有自生社会历史特征和系统性的区域历史。”^② 本人认为，区域史的“区域”，借鉴于 20 世纪 50 年代西方兴起的区域地理学的“区域”概念，表示一个自成系统的地理空间范围。进入史学视野后，“区域”就是一个历史地理单位，指的是历史意义上的地理空间范围。由于以人为主体的历史活动的主题不同，所以这种历史活动的地理空间范围也不同；同时，也由于同一历史主题活动都是一个兴起、变化和发展的过程，因而这个活动的地理空间范围也会发生历史的不同变

① 转引自张俊峰、殷俊玲：《首届区域社会史比较研究中青年学者学术讨论会综述》，载《历史研究》，2005（1），179 页。

② 徐国利：《关于区域史研究中的理论问题》，载《学术月刊》，2007（3），125 页。

化。为此,我们应当从历史本位上界定区域史的“区域”空间范围,具体来说要把握两个维度:一是历史活动主题,要从历史活动主题(问题意识)上去界定区域史的“区域”空间,特别要坚持这种历史活动主题的“区域”整体性;二是历史活动过程,要从历史活动过程中具体确定区域史的“区域”空间,必须认识到区域史的“区域”的历史建构特点。把握了这两个维度,也就把握了“区域史”历史地理空间范围的确认依据。

按照这两种依据研判,可以这样认为:没有“区域性”的历史活动主题应当属于通史的范围,而不属于区域史的范围。例如古代经济制度史、中央集权专制制度史、农民起义史等历史主题应当属于通史的范围,而不算是区域史的范围;同时,没有“区域整体性”的历史活动主题应当属于地方史的范围,而不应视为“区域史”的范围。例如,以某个行政区划为空间范围的各类史志,“××通史”、“××省(府、州、县)志”,以及诸如“辛亥革命在湘北”、“五四运动在北京”等历史主题应当属于地方史范围,而非区域史的范围。由此可见,并不是所有的历史话题都可以纳入“区域史”视野,也不是所有的历史地理空间范围都能够作为“区域史”空间范围来理解。作为一种新的史学研究范式,区域史研究有自己的学术边界。有学者在谈到区域社会史比较研究的困难时说过,由于中国地域辽阔,“不仅每个区域的内部历史状况和社会环境十分复杂,要真正把握其历史真髓难度不小,而且对某个特定区域是否真正可以作为学术研究的田野对象,其边界和空间到底如何加以确定仍存在争议,这就使得以某一区域命名的研究框架,其学术内涵的合理性仍有待讨论和确认”^①。这个观念启发我们在思考区域史作为一种新的研究范式的研究范围和对象时,必须首先确认所选择的区域历史活动主题的学术合理性及这种“区域”的生成边界,否则,我们的研究要么属于非区域史的范围,要么就是“碎片化”的史学故事,这就完全脱离区域史的研究旨趣。

众所周知,历史是在特定的空间和时间中进行和展开的。具体的历史的空间范围是特定的人在特定时间中的活动的历史地理载体,历史的空间

^① 行龙、杨念群:《区域社会史比较研究》,1页,北京,社会科学文献出版社,2006。

属性体现历史的人的主体性。同时，这种历史的空间因人的历史活动不同而不同，也因人的历史活动变化而变化，它是具体的历史的地理范围。整体的历史是在具体的空间中进行和展开，对整体历史的认识必须基于对各个具体空间中历史问题的研究，而深化整体历史的研究必然会加深对各个历史空间的具体区域史研究。从这个意义上说，区域史研究是整体史研究的基础，加强区域史研究是深化整体史研究的必然要求。区域史研究就是要认识整体史的具体空间形式和内容，在具体研究的基础上总结其一般特点和规律。因为具体的历史地理范围的人的历史活动存在“空间”的历史差异性，因而区域史研究中的空间问题尤显重要。认识区域史的“空间”问题，是区域史研究的重要前提之一。

区域史的“空间”是一个历史地理范围，确切地说是历史进程中的地理空间范围。在传统的以王朝史为主线的政治史中，关注的是宏观历史的时序表现，而鲜见历史进程的空间展开。年鉴学派创立后，把空间概念真正引入史学方法论中，赋予历史时间以空间的特性。布罗代尔的三时段（短、中、长）理论说的就是历史的空间时间，把宏观历史进行具体展开，把时间过程进行空间分析，开创了区域史研究的先河，使历史研究更具有整体意义。美国学者施坚雅运用德国地理学家克里斯塔勒的空间结构理论，以河川、城市和市场为基础将晚清中国分为九大经济区域，率先确立了研究中国区域历史的新范式。

开展区域史研究首先要确定研究区域的历史的空间范围，而对这个历史的区域空间范围划定的具体依据，学术界众说纷纭，没有形成一个完全一致的标准。其实，无论是历史中的，还是现实中的区域，均是指一定的地理空间范围。区域作为一种空间范围，地理属性是基本特征，表达为一定范围的地理面积；同时，相对于区域的社会主体的人来说，社会管理也是其一个重要属性，表现为一定的行政区划；而从区域内各种组成要素的变化来说，历史的过程性是区域的另一个重要特点，表现为区域的历史变迁。这三个属性存在于“区域”空间的整体结构中，构成一个整体的“区域”，说明“区域”空间是地理的、社会的和历史的诸要素统一体。我们认识区域，不能拆分区域本身的统一体结构，但能够基于其不同属性选择不同的观察视角。从历史的角度看，考察特定区域的历史变迁就是特定的区域史