



清华大学文科出版基金
QINGHUADAXUEWENKECHUBANJIN

让『经济』有灵魂：

文化经济学思想之旅

张
小
军
著

清华大学出版社





清华大学文科出版基金
QINGHUA DAXUE WENKE CHUBAN JIJIN

「经济」有灵魂：

文化经济学思想之旅

清华大学出版社 北京

张小军 著

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。
版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

让“经济”有灵魂:文化经济学思想之旅/张小军著. --北京:
清华大学出版社, 2014

ISBN 978-7-302-36276-0

I. ①让… II. ①张… III. ①文化经济学-研究 IV. ①G05

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第078593号



责任编辑:王巧珍
封面设计:嘉泰利德
责任校对:王荣静
责任印制:李红英

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址:北京清华大学学研大厦A座 邮 编:100084

社总机:010-62770175 邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 装 者:三河市金元印装有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:170mm×240mm 印 张:18.75 字 数:328千字

版 次:2014年11月第1版 印 次:2014年11月第1次印刷

印 数:1~2500

定 价:45.00元

产品编号:054297-01

《清华大学人类学与民族学丛书》

丛书主编：张小军 景 军

学术出版系列：

《让历史有“实践”：历史人类学思想之旅》

■ 张小军

《出其东门，有女如云——中国西南、西北
两性对歌之比较》

■ 萧 璇

《盐与光的赋形：信仰与国家进程》

■ 朱宇晶

《生命的赠与：中国血液捐赠的个案研究》

■ 余成普

前言

让“经济”有灵魂

经济人类学的奠基人之一、新进化论和实践理论的人类学大师萨林斯 (M. Sahlins) 在《石器时代经济学》2003 年的新版前言中说：“忘掉经济人类学吧。我们需要的是一种真正的人类学的经济学。”^[1] 此时他的心情，想必对当时某些经济人类学的研究主题^[2] 充满了焦虑和失望。焦虑之一，乃在于经济人类学尚没有跳出经济学的陷阱：

即便在这个新自由主义意识形态全球遍地开花的时代，我们对“文化经济学”的理解，仍应该像理解文化之于人们的日常生活一样，必须对认为初民社会中弥散着金钱效用和市场理性的论调予以迎头痛击。^[3]

萨林斯认为：初民社会中并不存在金钱效用和市场理性，“经济活动是具体生活形式中，价值体系与社会关系的物质表述”。“没有一种社会关系、社会体制或一整套社会制度本身就是‘经济的’。”^[4] 由此，他试图从“文化经济学”的视角来理解经济现象。特别是对于初民社会，“经济”（甚至包括“政治”、“艺术”、“科学”等概念）还是那个社会中尚未分化出来的现象，不过，一些经济人类学家却对此有所误解，萨林斯因此批评道：

……人类学家总是固执地想在没有经济的社会中分析出“经济”来。在传统时代的斐济或者火地岛，并没有分化且自我规范的经济领域：不存在资本主义—市场

[1] Marshall Sahlins. *Stone Age Economics* [M]. London and New York: Routledge, 2004: xiii. See *Economic Anthropology and Anthropological Economics* [J]. *Social Science Information*, 8(5): 13-33.

[2] Raymond Firth. *Themes in Economic Anthropology* [M]. Tavistock Publications 1967.

[3] 马歇尔·萨林斯 (Marshall Sahlins). *石器时代经济学 (Stone Ages Economics)* [M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2009: 新版前言第 4 页。

[4] 同上, 第 1、214 页。

体系（理想型）模式下纯粹的利益交换关系领域。但因为经济人类学在定义上就或多或少地假定利益交换关系的存在，所以它从一开始就犯了民族志分类上的错误。^[1]

这是一个重要的批评，假如初民社会中的交换不是纯粹的利益交换，那他们在交换什么？是什么交换？既然初民社会不存在当今意义上的“经济”，如果以今天的“经济”概念去理解初民社会，一定会产生很多误解。同理，在不同文化与社会中，“经济”的存在形态也各不相同，若非要用一个标准去衡量，也会产生误解。更何况当代经济本身就存在着许多深层次的问题，在概念上也含混不清。譬如“私有”的概念，本义应该是文艺复兴之后“个人主义”意义上的“个人所有”，它是自由市场的重要基石。但是这个概念已经被逐渐偷换为“资本主义”意义上的“私人所有”，逐渐成为了“少数人所有”的挡箭牌。在我国经济改革实践中，基本逻辑是扩大“私有化”和“（自由）市场化”，然而，究竟怎样进行私有化和自由市场化的改制？如何理解贫富差距拉大等现实的社会问题？如2011年9月发生在美国的“占领华尔街”运动，表面上是由社会贫富差距和社会不公引起的对金融制度的不满，深层则是对极端私有化和自由市场法则的某种挑战。拉美陷阱、非洲困境，都与当年自由市场盲目植入该地区有关。令我们思考“经济”的后面究竟有着怎样的文化逻辑。

本书提出“广义经济学”（general economics）的研究，这一概念从“文化经济学”（culture economics）即“人类学的经济学”（anthropological economics）视角，思考产权和市场等所谓的“经济现象”——实则是人类价值体系、文化认知体系、行为体系和社会体系的某种“物质表述”。传统的经济人类学因为在某种程度上陷入了“经济”的陷阱而无法自拔，表现为一方面将某些经济学的法则或原理不恰当地引入人类学的解释，如马林诺斯基（B. Malinowski）的“库拉圈”研究；另一方面默认“经济”现象的孤立存在，就这一点而言，虽然博兰尼（Karl Polanyi）提出了嵌入性的观点，认为经济现象是嵌入在社会之中的，但依然没有回应萨林斯提出的“没有一种社会关系、社会体制或一整套社会制度本身就是‘经济的’”本体论观点。

作为人类学的经济学延伸出来的文化经济学或者说广义经济学，简单来说就是研究人类如何建立基本的有效节约的生计（livelihood）或生存（subsistence）

[1] 马歇尔·萨林斯（Marshall Sahlins）. 石器时代经济学（Stone Ages Economics）[M]. 北京：生活·读书·新知三联书店，2009：新版前言第2页。

秩序的学问。基本的生计或生存秩序包括如何创造基本的衣、食、住、行等生活用品及其相应的从生产到消费的文化（用品生计秩序，如商品生产等），如何创造和使用艺（术）、思（想）、信（仰）、情（感）的狭文化产品（文品生计秩序，各种文品的创造和满足等），如何有效节约地创造权力和组织人们进行各种活动（政治权力生计秩序，合理的组织方式和制度），如何合理建立人们之间的社会关系和联系（社会关系生计秩序，如互惠等社会生计关系）以及跨越各种生计秩序的认知秩序——象征意义生计秩序。人类基本生计或生存秩序的广义经济学研究之本质在于：

对人类基本生计或生存秩序建立有效节约的（即经济的）文化（编码）和社会（制度）安排与治理，在符合“高聚能、低能耗”的自组织规律的基础上，让人类生计和生存秩序更加和谐与健康。

本书将检讨人类局限于“经济”的认知误区，尝试以本土的历史和现实个案，通过复合经济、象征经济和能量经济的研究，来探讨人类作为“文化人”的本真面目，思考“人类学的经济学”之理论发展，并尝试提出相应的理解和观点。

第一部分：走向人类学的经济学。重在对“经济”的本体论思考，特别是经济作为人类现象，是否应以当代的资本主义制度形式而终结？初民社会提供给我们大量关于经济的原初逻辑和市场与产权的本来属性。启发我们思考“没有什么本身就是经济的”观点。

第一章的标题为“从经济人类学到人类学的经济学”，是全书的理论部分。该章首先探讨了“经济”这一概念的内涵和意义，由此检讨了经济学的某些理论误区。接着是对传统经济人类学理论框架的介绍，希望读者可以从中思考人类学的经济学或者说文化经济学可能有着怎样的理论发展空间。特别指出在对当代资本主义经济制度的理解上，人们尚存在很多理解误区。初民社会的大量个案可以为上述思考提供有益的导引，因为所谓的“经济现象”和“经济制度”，包括自由市场和私有产权，都不过是人类发展中衍生出来的次生现象，换句话说，“经济”变成当今社会的中轴，有着人类的迷失和深层的动力学机制。不了解这一点，人类就会在歧途上继续前行，直至掉进灾难的深渊。在理论部分，最重要的内容是对人类学的经济学——文化经济学进行了思考。面对萨林斯提出的这一重大命题，究竟怎样理解并建立这一领域的研究？这是一个挑战。因为这不仅涉及对经济学的理解和定位，还涉及新的文化经济学如何定位的问题。本书以“狭义经济学”指代

现在一般意义上的经济学，用“广义经济学”^[1]指代文化经济学或者人类学的经济学。初步探讨了这一研究领域的框架和旨趣。

第二章的标题为“从生面到熟面：文化经济学的社会交换”，从初民社会的交换逻辑展开思考，指出了社会交换是经济交换的基础，没有离开社会交换的经济交换。该章从经济人类学关于早期人类的“默言交易”即“生面交易”，讨论到2009年诺贝尔奖得主威廉姆森关于资产专用性的“熟面交易”，指出人类的交换市场显示出社会资本交换对于市场交换的基础性。该章关注人类从生面（默言）到熟面的交换逻辑，乃是希望在“人类学的经济学”即“文化经济学”的概念下，重新理解广义交换的基本逻辑；通过马林诺斯基、萨林斯等在经济人类学方面（特别是围绕库拉）的批判和再批判，思考早期人类市场的公平伦理、复合市场、纯净交换和集体互惠的逻辑起点；同时，通过社会交换中“社会关系资产专用性”的讨论，理解广义市场中社会资本交换的逻辑于经济市场的基本作用，进而尝试提出了关系交易成本原理。特别强调了资本主义经济不过是人类广义经济现象的一个特别领域和特殊阶段，不应以其有色眼镜和话语霸权来对非现代和非西方社会进行资本主义标准化的简单解读。

广义经济学意在表明和强调以下四种“广义”：①广义经济学是从初民社会开始，理解人类经济行为的文化逻辑和历史脉络。围绕资本主义的狭义经济学只是其中的一个部分。②广义经济学是从世界角度而非西方的视角理解人类的各种经济行为，尤其关注从自组织文化动力学的视角思考“经济”。③广义经济学特别重视复合经济的文化动力学现象，包括复合产权、复合市场、复合交换、复合资本等的研究。④广义经济学希望汲取当代狭义经济学的合理性基础，理解狭义经济学的合理内核，与之形成良性互动，让“经济”有灵魂。

第二部分：复合经济。重在理解市场与产权的原初逻辑和“非经济”的本来属性。产权和市场多年来一直是中国转型经济社会研究的热点。但是之前的相关研究大多将产权与市场观念局限于其经济属性，忽略了产权和市场概念中十分重要的其他属性，如政治、社会、文化、象征等方面；或者仅仅将这些属性视为影响因素而非内在本质。因此，为了从更加广阔的视角思考产权和市场，而非局限于西方近代产权、市场概念和经济学科的狭窄标准，本书从整个资本体系的视角

[1] 在行文中，难以对每一经济学概念使用狭义和广义的前缀，这无疑会增加阅读的困难，敬请读者谅解。

入手，提出了“广义市场（复合市场）”和“广义产权（复合产权）”的概念，以自贡盐业和介休水利两个个案研究简单分析了人类产权与市场的内在逻辑，尝试为社会学、人类学的产权与市场研究提供新的理论与分析工具。

第三章的标题为“咸与权：历史上自贡盐业的‘复合市场’”，以历史上的自贡盐业市场为例来讨论中国传统市场的结构和机制，以进一步反思“市场”的本质。传统的自贡盐业市场实际上是一个多种市场并存的“广义市场”（broad-sense market）或复合市场，包含了经济市场（即经济学定义的市场）、社会市场、文化市场、政治市场和象征市场，这些市场嵌套共存，有其相同和相异的市场机制，其中象征市场特别具有转换各种市场属性的特点；市场的再生产性是复合市场的特点之一，超越了经济市场的狭义功能。广义市场是人类普遍的“市场”形态，而现代自由市场制度不过是人类各种市场制度之一，它可称为“狭义市场”（narrow-sense market），并不具有普遍性。本体论上，各种市场是并行存在的，并非只有经济的“市场”。政治权力、社会关系、文化符号等并非只是经济市场的外部“影响因素”，亦不能简单地将经济市场理解为社会嵌入性的存在，因为两者都没有脱离经济“市场”的中心话语。经济学往往追求纯粹的经济资本市场，而试图剥离其他市场，或者将其他因素仅仅视为影响因素，不过现实中任何社会的纯粹经济学和市场都只能是一种理想。尽管理解纯粹的市场逻辑十分有益，其中不乏动力学的机制，但不能因此用纯粹经济学的标准去定义人类所有的市场形态。复合市场有一个自身的强化机制，它并不仅仅属于传统社会，且完全可能在现代社会中得到强化。中国当今的市场经济就是如此。面对现代的复合市场，有必要检讨所谓市场化中存在的诸多盲目性。

第四章的标题为“复合产权：一个实质论和资本体系的视角”，以山西介休水利历史资料为基础，尝试对复合产权的概念进行归纳和分析，认为“产权”的一般经济学含义只是一种形式论的概念，实质论的产权观强调产权的广泛系统性和广义权属，即产权不仅仅具有经济权属，还具有社会权属、文化权属、政治权属和象征权属。在实质论的产权观念下，人类其实早有产权的概念，包括私有产权，而现代私有产权制度作为资本主义的伴生物，不过是人类整个产权进程中的一种特殊形态，就好像现代市场经济制度不过是人类各种市场制度之一。

本书对于产权与市场的复合形态研究，其目的是反思和分析当今中国的产权与市场问题，目前中国的经济改革，“市场化”和“私有化”（产权问题）是两条

主要的路径，而“两化”的最大问题是其中的“自由市场”和“私有制”都是纯粹经济学的经济市场和经济产权概念，忽视了复合市场和复合产权的现实。只有在“市场化”、“私有化”中全面思考和面对复合产权与复合市场的现实，才有可能选择适合国情的改革道路，解决产权转制和市场转型中出现的诸多问题。

第三部分：象征经济。本书的一个理论探讨是在产权分析中运用象征资本再生产的理论观点。这是基于象征资本的再生产理论而提出的。布迪厄（P. Bourdieu）的象征资本概念本来是借助了经济学的资本概念而形成的，用于分析广泛的资本体系（包括经济资本、文化资本、社会资本和政治资本等）。鉴于对“产权”的本体论思考和广义复合产权的提出，象征产权以其对其他产权的再生产性而显得十分重要，以此构建象征产权的理论也显得十分必要。

第五章的标题为“象征地权与文化经济”，通过福建阳村的田野研究，运用象征地权的概念重新理解中国历史上的土地产权结构和社会结构。讨论了历史上的不充分产权和模糊产权，特别提出了“象征产权”（symbolic property right）的概念。象征地权是一种象征资本的产权形式，具有象征资本的再生产性。象征地权的分析，令我们思考中国历史上不公平的地权结构及其社会观念。象征地权的过度膨胀会压缩契约地权以及相关法律、合同的效果，形成权力占有者利用制度和政策的掌控权，通过造制度、玩政策来公开寻租，瓦解社会公平，引起广泛的社会问题。

第六章的标题为“阳村土改中的阶级划分和象征资本”，与第五章类似，该章通过在福建阳村的田野研究讨论了土改中作为象征资本的“阶级”及其“阶级土地”的生产。从土地的象征资本化、划分阶级的象征权力、群众运动的象征资本生产和乡民阶级习性四个角度，描述阶级及其阶级土地的象征资本生产和再生产过程。土改中，土地产权的重新分配消灭了认定阶级的经济基础，但是恰恰与此同时，土改却从政治上象征地创造出一个更加明晰和森严的阶级序列。通过象征资本的理论，探讨了“阶级土地”生产中不同资本之间相互转换和象征资本再生产的逻辑，并就象征资本理论对理解中国社会的意义进行了思考。

象征经济的本质之一是认知经济。人们如何认知市场、认知产权、认知消费、认知金钱……这些都是象征经济探讨的问题。换句话说，人们如何赋予市场（如社会主义市场经济）、产权（如让一部分人先富起来）、消费（炫耀性攀比消费）、金钱（身份地位的象征）等概念以不同的意义，人们又如何因这些意义的认知而改变各种经济行为，构成了象征经济丰富的探讨领域。

第四部分：能量经济。强调自组织文化动力学的视角，这是广义经济学的重要研究基础。本书尝试探讨了这一研究视角的理论和应用。理论上的分析包括运用信号灯法则讨论了经济学中一个最基本的争论：计划性市场经济和自由市场经济两大理论阵营之争。应用方面的分析主要讨论了社会秩序边缘化的机制，分析了文化内卷化与文化同化的现象。这些研究本身并不深入，但是其后面提出的问题是人类不可轻视的。例如，文化全球化，其人类学意义上对人类的最大挑战就是去文化多样性的文化同化，结果必然破坏人类文化生态的平衡，给人类带来灭顶之灾。在田野研究中，我们不断看到一些本来有着很好文化生态的民族村寨被迫加入商品化的大潮，结果导致文化上的无所适从而产生了大量的社会问题。这些有文化的民族村寨的“文化人”被我们这些没有文化的“经济人”界定为落后，只是因为他们没有我们的GDP。我们这些“经济人”在“经济”之余却又向往和消费着“落后的”民族村寨文化，这真是莫大的讽刺。

第七章的标题为“文化经济学视野中的‘私有化’与‘市场化’”。西方主流经济学一直把自由市场作为理论的重要起点之一，也影响到了我国经济改革的“私有化”和“市场化”走向。另外，却是国家在国企垄断和诸如楼市调控中显示出来的强势计划性市场倾向。本文从“人类学的经济学”或者说“文化经济学”的视角，尝试以文化动力学的观点，探讨上述经济改革中的两难困境：自由市场还是计划性市场？本文由文化动力学的“信号灯法则”引出问题，论证了中国的经济改革不应以私有化和自由市场为方向，也不能回归计划性市场，而应寻找自由市场和计划性市场两端中间的合适平衡态。

第八章的标题为“边缘、内卷、同化”。首先通过城市贫困人口、城镇化中的“农民上楼”，探讨了在所谓的经济改革中产生的城市贫困人口以及“制度造贫困”的边缘化机制，探讨了城镇化中城市古典精神的缺失，理解权力和资本如何以自己的优势能量不公平地掠夺着弱势群体，制造着贫困人群。

内衍化（involution）是指一种秩序自我不断精致化和自我强化的过程，或者说，是一种同态进化的特化过程。通过20世纪八九十年代阳村“在乡商人”几个小个案的分析，本节就在乡商人所反映出来的乡村“文化内卷化”的文化动力机制进行了讨论。“三农问题”之所以发生，与文化内卷化关系极为密切。乡村内卷化不仅是一个历史现象，也是一个现实问题。在新进化论的人类学家看来，文化内卷化过程的特点是既存秩序不断内衍而逐渐丧失进化潜势。象征人类学家格尔

兹(C. Geertz)在其《农业内卷化》中描述了巴厘岛一种相对封闭自足的自我繁衍的农业体系,在这样一种秩序中,每个人的空间是有限的、稳定的,因而没有追逐利益最大化的理性人,而是适应秩序的文化人,这是狭义经济学疏于研究的。狭义经济学和人类学都十分关心全球化的同化过程,但是忽略了这一同化过程背后主要并非经济的原因,而是文化的动力。经济全球化是全世界共同面临的问题。这一同化过程背后的推手是文化全球化,而文化何以趋同的缘由则需要从人类天性、社会制度、个人主义伦理等很多方面去理解。理解这一文化动力的编码,才能了解为什么全世界都难以抗拒资本主义全球化的诱惑——简单来说,理由不在资本主义,而在人类本性的体系陷入了失调。

在结语部分,本书提出了文化经济学研究的八个命题。

与其说当代经济学的迅猛发展势不可当,还不如说它已经渐入死路。人类被狭义“经济”裹挟的某些扭曲人性在很大程度上让人类失去了灵魂。面对资本主义以来形成的巨大的社会秩序惯性,包括人们的贪欲、过度的消费文化和拜金文化等,要人类清醒地刹车是十分困难的。即便如此,我们仍然有责任去力所能及地发出声音:让经济有灵魂!

相对于上述过于理想化的目标,本书的讨论是极为有限的,除了受限于笔者的能力外,也有一部分原因在于这一理想太过宏大。以积水成海洋之一滴,行万里长征之一步,笔者的尝试相信会是有益的。本书是在多篇研究论文和一篇教材的基础上充实和修改完成的,^[1]这次主要根据理论的要点重新做了整体编排和编辑,当初的很多研究并没有今天的想法,因此部分内容之间会有概念和

[1] 原发表文章参见: Land Reform in Yang Village: Reproduction of Symbolic Capital and the Determination of Class Status. *Modern China*, 30 (1): 1-48, Jan. 2004. // Symbolic Land Rights in Its Cultural Economic Context: A Case Study of Yang Village, Fujian. *Social Sciences in China*, winter, 2004, pp. 41-54. // 文化经济学的视野: “私有化”与“市场化”反思——兼论“广义科斯定理”和产权公平. *江苏社会科学*, 2011 (6). // 张小军, 王思琦: 咸与权: 历史上自贡盐业的市场分析. *清华大学学报*, 2009 (2). // 复合产权: 一个实质论和资本体系的视角——山西介休洪山泉的历史水权个案研究. *社会学研究*, 2007 (4). // 秩序剥夺与城市底边阶级的形成. 乔健主编. *底边阶级与边缘社会*. 台北: 立绪文化事业有限公司. // 象征地权与文化经济——福建阳村的历史地权个案研究. *中国社会科学*, 2004 (3). // 张小军、裴晓梅: 城市贫困的制度思维. *江苏社会科学*, 2005 (6). // 阳村土改中的象征资本再生产. *中国乡村研究*. 总第二辑. 北京: 商务印书馆, 2003. // 第四章: 经济人类学. 庄孔韶主编. *人类学通论*. 太原: 山西教育出版社, 2000 年. // 理解中国乡村内卷化的机制. *二十一世纪*, 1998 年 2 月号. // 中国环境文化促进会编. *文化生态与文化环保*. 绿叶——传统文化与现代化专辑. // 中山先生论房地产. *社会学家茶座*, 2010 (5). // 未画句号的《人类责任宪章》. 回顾与前瞻: 建立一个协力尽责和多元世界的对话. 欧洲梅耶人类进步基金会, 2003 年. (以上发表除注明的两篇有第二作者外, 均为本人独立发表)

内容的不连贯或不衔接，本书的原则是尊重原来的论文和引文出处，如“萨林斯”在不同引文中为“萨哈林斯”，均指同一个人，第一次出现都会用英文标注。一些重要引文在原不同论文的写作中有重复引用，在本书重新编排的不同章节中因为论述需要还会有所保留。对这类问题，虽然做了尽可能的梳理，相信仍然会有为照顾原来的论述体系而难以求全之处，敬请读者谅解。另外，在本书所辑论文和教材中，由于理论辩论和分析的需要，有较多引述。人类学的基础理论研究是十分艰辛的，作者希望通过本书的探讨，唤起大家对人类行为与当代社会的思考，为人类学的经济学——广义经济学的研究贡献微薄的力量。

作者

2013年5月于清华园

目 录

前 言 让“经济”有灵魂 / I

第一部分 走向人类学的经济学 / 1

第一章 从经济人类学到人类学的经济学 / 5

第一节 理解“经济” / 5

第二节 反思经济人类学 / 20

第三节 广义经济学 / 29

第二章 从生面到熟面：文化经济学的社会交换 / 39

第一节 从生面到熟面：社会交换的市场逻辑 / 39

第二节 库拉交换及其“关系”资产专用性 / 46

第三节 生面 / 熟面理论：走向人类学的经济学 / 53

第二部分 复合经济 / 63

第三章 咸与权：历史上自贡盐业的“复合市场” / 67

第一节 问题的提出：什么是“市场”？ / 67

第二节 咸与权：自贡历史上的盐业市场 / 77

第三节 结论：“市场”的神话与市场的现实 / 86

第四章 复合产权：一个实质论和资本体系的视角 / 89

第一节 问题的提出：何为“产权”？ / 89

第二节 复合水权的历史个案 / 95

第三节 复合产权的两点讨论 / 107

第四节 结论：复合产权 / 115

第三部分 象征经济 / 119

第五章 象征地权与文化经济 / 123

- 第一节 象征地权：土地权的重新理解 / 123
- 第二节 地权分割与模糊产权 / 127
- 第三节 公田与国家象征地权 / 131
- 第四节 地权转移中的象征资本生产 / 135
- 第五节 公有观念与地权的创造和经营 / 139
- 第六节 结论：象征产权与中国社会 / 142
- 第六章 阳村土改中的阶级划分和象征资本 / 145**
- 第一节 绪论：问题和理论 / 145
- 第二节 土地：从经济资本转变为象征资本 / 151
- 第三节 划分阶级的象征资本生产 / 157
- 第四节 革命运动：政治权力和象征资本的转换空间 / 164
- 第五节 乡民习性与象征资本的建构 / 170
- 第六节 结论：象征资本与中国社会 / 175

第四部分 能量经济 / 179

- 第七章 文化经济学视野中的“私有化”与“市场化” / 183**
- 第一节 自由市场与计划市场：初民社会的逻辑 / 184
- 第二节 广义科斯定理：产权与公平 / 189
- 第三节 产权改制：国家何在？ / 195
- 第四节 结论：文化动力学的视角 / 202
- 第八章 边缘、内卷、同化 / 204**
- 第一节 秩序剥夺与边缘化 / 204
- 第二节 文化内卷化 / 230
- 第三节 同化：文化全球化 / 242

结 语 文化经济学研究的八个命题 / 261

跋 告别人类“经济”迷失时代 / 281

致 谢 / 285

第一部分

走向人类学的经济学

没有一种社会关系、社会体制或一整套社会制度本身就是“经济的”。

——萨林斯：《石器时代经济学》

为什么要走向“人类学的经济学”？直接的答案是挑战当代经济学的理论陷阱及其对人类本性的扭曲。后面有几个重要的原因：第一，古典经济学的“经济人”模式和“理性最大化”的选择在很大程度上已经占据和支配了对人类行为的理解，尽管许多学者包括经济学家已经指出这是一种对人类理性与行为的误解。第二，也是更为重要的，这一理论已经并且正在通过据此建立的经济制度和经济学话语权力规训着人们成为这样的人类，而如此的人类只是一种畸形的人性发展结果，并非人类的本来面目。它将人类本性当中本来只是一个小部分并且受到自身约束的趋利性加以放大为普遍的贪婪，相比初民社会形成了普遍的堕落。因此第三，经济学对人类的堕落负有重大责任^[1]，在某种程度上，它已经沦为少数人的牟利工具，却披着科学、公平之类的合法性外衣。第四，充分意识到这种畸形的人类形态和经济形态，扭转它的前提之一就是对目前的经济学进行反思和批判。“人类学的经济学”就是在这样的背景下被提出来的。当然，人类学的经济学并非要取代经济学，而是希望用人类学的观点理解和改造经济学中不合理的部分，让经济学有灵魂。或者说，一个健康的经济学应该摆脱目前的状况，通过革命性的改造，成为一个跨学科甚至“去学科”的广义经济学，成为能够真正理解人类并能够为全人类创造福祉的学科。

[1] 社会学和人类学也同样负有责任，例如人类学的文化进化论区分出文化的愚昧落后与文明先进就是一个错误。任何文化都有其存在的理由和价值，都是平等的，并无先进与落后之分。

本部分将分两章展开讨论，第一章的主体内容是理解如何从经济人类学到人类学的经济学。主要讨论何谓“经济”？为什么“经济”行为能够成为当代人类社会的主导？怎样理解人类是理性人或是文化人？经济人类学的贡献以及转向人类学的经济学何以必要与可能？广义经济学的理论框架如何？怎样的“经济”才是广义经济学立论的基础？本书关于“经济”的基本观点是：“经济”这一概念以及相关的现象是一个在人类社会演进中不断分化出来的现象。包括“政治”、“教育”、“艺术”甚至“宗教”等概念都是如此。不过“经济”这一概念在现代社会中的理解已经偏离了本来的“节俭”含义，在很大程度上成为了“利益最大化”的代名词，经济理论在很大程度上成为如何最大程度逐利的理论。这无论对经济学家还是世界人民，都是一场悲剧。

初民社会是在生计相对平衡的文化生态下进行生产等活动的，他们创造的财富不是为了财富本身的积累，他们追求的理想状态是“最优秩序”或者“秩序最优化”，他们不会通过损害环境来获得一时的利益，他们会调整自己的多余财富来换取社会关系或者权力的平衡。在共有产权的社会中，一个人过多积累财富是危险的，他处理多余财富的方式是通过施舍财富以换来大家的更多信任、威信和好感，从而获得与大家的最优关系秩序。有人非要用“经济学”的语言把这说成是“理性最大化的利益选择”，乃是完全误解了人类行为。“秩序最优化”是讲人类能量的最优运行状态，由能量法则支配，遵从能量法则如生态平衡等法则；而“利益最大化”是某一能量的恶性积累，它由放大人类的贪婪等本性来表达，两者在本质上是完全不同的。能量的“秩序最优”伴随着真、善、美，而利益最大化充满了假、丑、恶。我们几乎在每一个人身上都会发现善良的、为他人和社会奉献的品质，这是“利益最大化”的理性人模式所不能解释的。

实际上，不仅人类学家，经济学家对经济学也反思颇多。新制度经济学家、诺贝尔经济学奖得主诺思（D. North）在《经济学和认知科学》一文中认为：

我相信，在把认知科学应用到经济学方面，最有前景的方法是假定：与合理性原理及其演绎推理暗示的相比，人有一个相当不同的智能。在我看来，伴有导向认知科学的文化影响路径的制度分析似乎是最有前景的方法。^[1]

[1] 道格拉斯·C. 诺思. 经济学和认知科学 [J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2004, 41(6). 由于诺思在不同中译文中有不同译法(如翻译为诺斯等), 本书在这类引用时将尊重本来的译文, 并尽可能加注英文, 由此造成的阅读不便敬请谅解。