

万伟成 主编

李渡

# 烧酒

作坊遗址

与中国白酒起源

——兼论中国白酒古酿造遗址的文化遗产价值评估



中国出版集团



世界图书出版公司

李渡

# 烧酒

作坊遗址

万伟成 主编

——兼论中国白酒古酿造遗址的文化遗产价值评估

与中国白酒起源



世界图书出版公司  
广州·上海·西安·北京

## 图书在版编目 (CIP) 数据

李渡烧酒作坊遗址与中国白酒起源：兼论中国白酒古酿造遗址的文化遗产价值评估 / 万伟成主编. — 广州：世界图书出版广东有限公司，2014.6

ISBN 978-7-5100-8186-6

I. ①李… II. ①万… III. ①蒸馏酒—酿酒—作坊—文化遗址—研究报告—进贤县 IV. ①K878.54

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 137708 号

## 李渡烧酒作坊遗址与中国白酒起源

——兼论中国白酒古酿造遗址的文化遗产价值评估

---

责任编辑 萧宿荣 康琬娟  
责任技编 刘上锦 余坤泽  
出版发行 世界图书出版广东有限公司  
地 址 广州市新港西路大江冲 25 号  
电 话 020-34203432  
印 刷 虎彩印艺股份有限公司  
规 格 787mm × 1092mm 1/16  
印 张 25.375  
字 数 468 千  
版 次 2014 年 7 月第 1 版 2014 年 7 月第 1 次印刷  
I S B N 978-7-5100-8186-6/TS · 0060  
定 价 88.00 元

---

版权所有 翻印必究



## 前 言

中国酒文化源远流长，博大精深，可以从各个方面进行解读。自从20世纪90年代以来，我相继推出了一系列图书：《中华酒经》（台湾正中书局1997年），从文化角度审视酒学；《中华酒传》（南方日报出版社2001年），用传统史书体例阐释酒史发展；《中华酒诗》（中国文联出版社2002年）、《酒诗三百首》（南方日报出版社2002年），从中国古典文学角度研究酒文化；《学术视阈下的中国酒道研究》（华夏翰林出版社2009年），从哲学、宗教、美学角度诠释酒学。本书是第六本酒文化专著，主要从历史学、考古学角度研究白酒的起源、产生与白酒作坊遗址。

—

中国白酒（又称烧酒、蒸馏酒）的起源，是学术界争论热点。明代叶子奇、李时珍皆言古无烧酒，自元始有之。这种说法为明清多数学者接受，但无具体论证。现代对这个问题的研究，始于民国十六年（1927年）曹元宇提出宋起源说，20世纪30年代有黄海化学工业研究社的方心芳等一批化学家。这个问题也引起了英国李约瑟、日本筱田统、台湾刘广定等国际知名学者的关注，五六十年代以后也受到如罗志腾、曾纵野、吴德铎、邢润川、孟乃昌、黄时鉴、马承源、王赛时、李华瑞、周嘉华、洪光住、周恒刚、傅金全等几十位大陆学者的关注。白酒起源、形成与烧酒作坊的文化遗产价值问题，是科学技术史、文化遗产学上的重大问题。

从1927年以来，国内外推出了近100篇论述中国白酒起源的论文、50多篇论述古酿造遗址的论文（含期刊论文、会议论文等）、40多部涉及白酒起源的论著。其中，20年来白酒起源的论文40多篇、涉及到相关内容论著20多部，占全部论文、论著50%左右；而论述古酿造遗址的论文绝大部分是近十几年的成果。近20年我国考古出土的烧酒作坊遗址也纳入到研究者的视野，呈现出可喜的局面。其中江西李渡烧酒作坊遗址（以下简称“李渡遗址”），被考

古界公认是年代最早(元代)、规模最大、遗存最丰、遗物最多的大型烧酒作坊遗址,为解决我国白酒起源、产生问题提供了“活化石”,受到本课题组成员的关注。其次,近20年来,发现出来的文献与疑似文献也越来越多,牵涉到的面也越来越广,从文献到考古,学术研究也越来越深入,归结到四个方面:一是从时间上来说,它究竟是产生于哪个朝代:有先秦说、两汉说、魏晋南北朝说、唐说、宋金说、元说;二是从地域上来说,有外国说、本土说,有四川说、贵州说、山西说、黑龙江说、江西说、河北说、新疆说;三是从行业来说,有炼丹说、蒸花露说、蒸药说、蒸饭说、酿制黄酒说;四是烧酒作坊遗址的文化价值如何评估?至今仍是众说纷纭,莫衷一是,因此仍在在进一步研究的学术拓展空间。

但是,这个领域的研究目前至少存在以下不足:(1)对中国白酒起源的研究主要集中在以前的文献以及考古成果,而基本忽视了最近十年考古发掘成果;特别是由于李渡遗址发掘时间较晚,较少受到关注,不但研究论文数量少,深度也须进一步挖掘,对国内烧酒作坊遗址的比较研究还没有展开;(2)近十年来国内对烧酒作坊遗址的研究方兴未艾,但目前国内对烧酒酿造遗址文化价值的研究仍是空白,国外也没有相关的评估标准与先例。(3)中国古代许多古籍被用于诠释白酒起源,其中不少专家存在着对文献及其版本的误读问题。(4)关于中国白酒起源与形成、李渡遗址生成的文化机制与文化背景研究,虽有考古简报,但对元代李渡特殊的文化背景与地理经济文化背景关注不够。(5)对于国外蒸馏酒起源与形成、蒸馏酒遗址的介绍与比较研究尤其薄弱,将中国烧酒遗址放在世界蒸馏酒史的座标体系中评估它们的遗产价值,更是学术空白。导致这些不足的原因主要是:专家文化背景、专业知识、文献水平不同,难免有这样那样的局限;个别专家受到地域、酒业赞助的局限,在学术研究领域也反映了某种利益集团的因素影响;相当一些专家已经作古,没有来得及看到近十几年考古成果。虽然学术界推出一大批研究论文,但迄今尚无专著进行全面、动态、系统的总结和研究。有鉴于此,总结文献与考古成果,辨别真伪,将学术研究与行业申遗的应用研究结合,通过李渡个案,进一步发掘中国烧酒作坊遗址的遗产价值,显得十分必要。

现代中国白酒起源的研究,已经持续80多年,但自1996年泸州大曲窖池群、2001年水井街酒坊遗址特别是2006年以后李渡烧酒作坊、刘伶醉烧锅遗址先后被评为国家文物保护单位以来,中国白酒起源的研究逐渐转向对遗址的发掘与保护。中国白酒起源需要结合新的考古成果进行重新审视。另外,一系列白酒古酿造遗址的发现,还有待于开展各个专题研究;这些遗址申报世界文

化保护遗产，也需要学术的支撑，对烧酒工业遗址价值的研究，并进而构建相关的评估标准及其体系，给国家有关部门制定相关政策、组织申报世界文化保护遗产并进而开展相关保护提供参考，是十分必要的，也是切实可行的。

## 二

根据我们对国内外关于中国白酒起源问题的现状分析，本课题解决的关键问题主要有：一是从时间上来说，它究竟是产生于哪个朝代；二是从地域上来说，它究竟是来源于外国，还是来源于本土？是产生于四川、贵州、山西、黑龙江，还是产生于江西、河北、新疆？三是从行业来说，它究竟是来源于炼丹、蒸花露、取药呢，还是来源于蒸饭、酿制黄酒呢？四是中国白酒酿造古遗址具有哪些属性，是属于非物质文化遗产，还是属于工业文化遗产？如何评估它们的文化遗产价值？这些问题对于白酒遗址申遗、中国白酒走向世界都非常重要。如何构建起以文物价值为本体价值评价体系和对遗址开发利用后成果与意义认识为主的衍伸价值评价体系，并尝试构建这个体系的一个模型，对各大遗址特别是李渡烧酒遗址的价值进行评判？但至今为止，一些问题亟待重新审视，一些问题还没有引起学界和政府有关部门的重视。

本书共有十章，主要研究内容可概括为七个方面：（1）中国白酒起源之文献考辨。重点对学术界引以为中国白酒起源的70多种文献进行考辨，分辨出哪些文献是可靠文献，哪些是疑似文献。（2）白酒起源之考古成果考辨，主要是从目前考古发现的蒸馏酒、蒸馏器、烧酒作坊遗址、古窖群遗址等方面考察一下中国白酒起源问题，考辨出哪些是真的蒸馏酒与蒸馏酒器，哪些是疑似蒸馏酒与蒸馏酒器，哪些古酿酒遗址对于白酒起源具有巨大的认识意义与价值，哪些对于烧酒发展具有巨大的认识意义与价值。（3）烧酒之来源考辨，重点考辨中国白酒起源究竟来源于外来说（如西域、南洋还是阿拉伯地区等），还是来源于本土说（是四川、贵州还是江西、河北、新疆或者其他地区），同时也要分析中国白酒起源与其他行业关系非常密切。（4）李渡遗址的生态与生成研究，主要通过李渡镇地理环境、历史沿革的分析，对其水陆交通地位、传统商贸重镇、游乐胜地等情况的考察，勾勒出李渡酒业的历史轨迹，并从人文地理背景、文化经济动力和历史传统底蕴等方面入手，对李渡烧酒作坊生成的自然生态、人文生态等成因进行一番立体的、动态的揭示。（5）以课题组成员杨军等专家的考古成果、《考古简报》为依据，分析李渡遗址的考古发掘、地层与文化堆积、遗迹分类与出土遗物。（6）李渡遗址遗产的构成、属性与价值评

估；(7) 中国白酒遗址遗产的价值评估与申遗构想。本课题重点对与中国白酒起源的五大遗址（泸州大曲窖池群、水井街酒坊遗址、刘伶醉烧锅遗址、李渡烧酒作坊遗址、剑南春天益老号酒坊遗址）进行对比分析，并结合中国古酿酒遗址申遗进行专题研究。

本书在批判、继承、创新的基础上，提出了我们自己对于上述问题的主要观点：从目前所认知的水平与考古现状来看，宋以前的文献基本上是白酒起源的疑似文献，从考古发现的蒸馏酒、蒸馏器、烧酒作坊遗址、古窖群遗址等方面考察，反映中国白酒起源的确凿证据也不足，但充分表现了唐宋人对用蒸馏器、蒸馏工艺取药、取花露、取汞炼丹的认识，为中国白酒起源提供了可能。中国烧酒的起源是多源的，它既受到中国传统的炼丹、制药、蒸饭以及黄酒酿造工艺的影响，又接受了外来的蒸馏花露、蒸馏酒工艺的影响。中西交融，器形渐加改进，由蒸馏药物、香料、水银等物渐及于酒，遂有元朝蒸馏酒之大盛矣。起源与形成是既相联系又内涵不同的两个概念，从这两个概念出发，研究中国白酒起源，是本书不同于其他专家或专著的地方。中国烧酒虽起源于元前，但形成于元代，而最足以证明这个论断的是李渡烧酒作坊遗址。它的遗产是由酒坊遗址及出土文物、文物建筑（厂房）、无形文化遗产（李渡烧酒作坊传统制酒工艺）、李渡遗址的外延（老街区酒铺、酒库与酒文化名胜）等部分构成的，它不仅具有物质文化遗产、工业文化遗产、非物质文化遗产、小城镇文化遗产等属性和价值，而且具有历史、科学、艺术、精神等方面的核心价值。在中国白酒起源与产生的问题上，作为元代烧酒作坊遗址，李渡遗址在年代、规模、遗存数量、持续时间等方面，具有一般遗址所无法比拟的科学价值、历史价值、艺术价值，因而也具有突出的国家烧酒文化遗产价值、烧酒工业文化遗产价值与非物质文化遗产价值、集镇烧酒文化遗产价值。

### 三

在前哲和时贤取得巨大成绩，同时又存在诸多不足的面前，我们今天选择这个课题进行研究，目的至少有：（一）回应现实需求，赋予本课题研究更多的实践意义，回答并解释中国白酒以及李渡烧酒作坊起源、产生、发展的线索与根本原因，厘清影响李渡烧酒作坊产生、发展的地理环境、历史环境、生态环境等具体因素。（二）整合现有文献、考古研究的相关成果，解决现有研究中的重要分歧，理顺文献与考古之间的相互印证及其关系，克服文献研究与考古发掘脱节的矛盾。（三）酿酒古遗址保护、申遗的前提是以遗址的价值而存

在，而遗址的价值评价为它们保护、申遗的后续工作提供了依据，只有对遗产价值做出全面、客观、准确的界定评价，才能制定科学、合理、行之有效的保护规划与申遗措施，真正实施遗址保护、可持续发展与申遗工作。本课题通过研究世界文化遗产保护，结合中国古酿酒遗址的特殊属性与实际情况，以期构建出一个可操作的同时为业界认可的评估古酿酒遗址遗产价值的一般方法与体系，使古酿酒遗址研究基本摆脱目前的零散局面，逐步走向系统化、规范化和理论化。

本课题创新性、应用性强特点，决定了本课题研究的意义主要有三：

从学术意义上说，深入研究这一课题，将进一步拓展我国蒸馏酒史和工业考古遗址研究的视野和范围，促使我国白酒起源和烧酒作坊遗址的研究向纵深发展。具体而言：(1)通过对古代文献、近十几年考古成果的全方位研究，将使人们对这一问题的认识更为全面、深刻和系统；(2)通过对李渡遗址的研究，将会开启一个新的研究视阈，从而突破以往蒸馏酒起源研究者忽略这部分考古成果所造成的文物实证方面的认知局限；(3)本课题研究不但具有学术上的补白意义，而且就酿酒遗址考古与酒起源之间的交叉研究本身而言也具有方法论意义，从而为这个领域的延伸、拓展研究提供方法上的借鉴。

从应用意义来说：(1)泸州大曲窖池群、水井街遗址、剑南春天益老号遗址、刘伶醉烧锅遗址、李渡遗址，正式踏上了“捆绑”申报世界文化遗产之路，本课题的研究对于我国烧酒申遗、增强我国文化软实力、提升中国烧酒的文化附加价值来说，具有长远的战略价值。(2)本书通过大量考辨和论证，厘清中国烧酒源头，可以作为将后建设“中国白酒起源博物馆”的一个坚实基础。(3)在中国白酒酿造遗址保护规划中，只有结合遗址本体价值及多元化社会需求，全面、科学、准确地对大遗址价值做出系统评价，才能聚集五大遗址保护、申遗关注焦点，解决实际问题，使大遗址真正得到有效保护利用。(4)本课题重点以李渡遗址为研究对象，对于提高中国烧酒发源地的经济、文化知名度，提升各大酒文化内涵和价值，具有一定的现实意义。

从方法论意义来说：研究这个课题，由于其创新性与重要性，预期会使用到一些新的研究方法，诸如采取文献查阅、田野考察和申遗保护实践相结合的方法，解决过去研究中国遗址保护、申遗价值评价流于形式和评价要素缺失等问题，在客观性、真实性、独特性等原则指导下，构建起以文物价值为本体的价值评价体系和对遗址开发利用后成果与意义认识为主的衍伸价值评价体系，不仅对于李渡烧酒作坊遗址，而且对于其他属性遗址的研究也具有借鉴意义。

我们同时看到，要从事这个课题研究，必须要克服难点，进行学术创新，



否则这一切意义都等于空中楼阁。

本课题研究，在以下三个方面有突破，有创新：其一，将烧酒作坊遗址作为专题研究对象，这对研究中国白酒起源与形成，研究中国烧酒遗址的文化价值及其评估体系，必将开启新的研究视阈。其二，从文献记载与考古成果互动角度研究中国白酒起源与形成，并将中国白酒起源放在世界蒸馏酒发展历史、世界文化遗产申报的背景中进行考察，必将使得这个领域的研究处于一种全开放势态，这在研究方法上具有借鉴意义。其三，必将获得关于中国白酒起源与形成、中国古酿酒遗址文化遗产及其相关的一系列新的认识。比如明确中国白酒起源与形成的不同理念，从而得出中国白酒起源新的认识，跳出学术界以往将这两个问题混为一谈的窠臼；比如构建起以文物价值为本体价值评价体系和对遗址开发利用后成果与意义认识为主的衍伸价值评价体系，并尝试研制出这个体系具体的评价参照指标和评分模型，对李渡遗址的价值进行初步评判。总之，本课题的创新之处，在研究视阈，研究方法，研究角度等方面均有体现。

当然，对中国白酒起源与形成的研究，既是学术界一个焦点问题，热点问题，同时也是难点问题。由于本课题是一种跨区域、跨学科研究，因此它的难点也由此显现：（1）版本问题与遗址分散。现存文献名著版本繁多，有择善而从的问题；一些孤本秘籍流传未广，有访求困难的问题；另外各大烧酒作坊遗址分布分散（主要分布在四川成都、泸州、绵竹，河北徐水县、江西进贤县），甚至要对世界有代表性的蒸馏酒遗址作必要的考察，因而存在调查困难的问题。（2）本课题的研究也涉及科技历史、考古、微生物学科、酒文化、外国语言等多个学科领域，因此在课题组成员的组合上，需要注意不同地域、不同专长学者的整合。（3）对已辑录的文献辨别问题，以及对已发掘出的文物与遗址的时间、功能、地位与作用等方面的鉴别问题，是重点与难点。（4）对世界蒸馏酒文化背景的研究，目前国内仍是空白，亦是重点与难点，也是薄弱环节。

我们以前的酒文化研究专著，在海峡两岸曾经产生积极反响。与前几部专著不同的是，本书凝聚了课题组集体智慧的结晶。在本课题研究过程中，我们尽可能广泛吸取以往的研究成果，并作考辨、分析与评论，提出我们的观点。限于我们的水平、知识与能力，虽经多次修订，但不够完善和粗疏之处一定不少，希望广大读者，特别是酒史专家和同行不吝指正。

万伟成

癸巳秋日于岭南



# 目 录

## CONTENTS

前 言 .....	1
<b>第一章 中国白酒起源诸说之文献考辨 .....</b>	<b>1</b>
第一节 先秦起源考辨 .....	2
第二节 汉起源考辨 .....	5
第三节 魏晋南北朝起源考辨 .....	12
第四节 唐起源考辨 .....	18
第五节 宋金起源考辨 .....	32
第六节 元蒙起源考辨 .....	50
<b>第二章 中国白酒起源之考古成果考辨 .....</b>	<b>63</b>
第一节 考古发现之蒸馏酒与蒸馏酒器考辨 .....	63
第二节 考古发现之烧酒作坊遗址考辨 .....	86
<b>第三章 中国白酒之来源考辨 .....</b>	<b>99</b>
第一节 中国白酒起源之外来考辨 .....	99
第二节 中国白酒起源之本土考辨 .....	114
第三节 中国白酒起源之行业考辨 .....	127
<b>第四章 李渡烧酒作坊遗址的生态与生成研究 .....</b>	<b>140</b>
第一节 地理环境 .....	140
第二节 历史沿革 .....	143

第三节	历史环境	147
第四节	生态环境	158
<b>第五章</b>	<b>李渡烧酒作坊遗址的考古发掘、地层与文化</b>	
堆积		170
第一节	考古调查发掘与整理	170
第二节	地层	174
第三节	文化堆积	174
<b>第六章</b>	<b>李渡烧酒作坊遗址的遗迹分类</b>	179
第一节	晾堂 (L1、L2)	180
第二节	酒窖 (C1~C22)	182
第三节	炉灶 (Z1)	190
第四节	蒸馏器“天锅”基座 (R1~R2)	191
第五节	水井及散面 (J1, S1)	194
第六节	灰坑 (H1~H8)	196
第七节	房基	198
<b>第七章</b>	<b>李渡烧酒作坊遗址的出土遗物</b>	203
第一节	陶、瓷器	203
第二节	饮酒具	222
第三节	其他遗物	228
<b>第八章</b>	<b>李渡烧酒作坊遗址文化遗产的构成与价值</b>	231
第一节	李渡烧酒作坊遗址的遗产构成	231
第二节	李渡烧酒作坊遗址的属性及其价值	239
第三节	李渡烧酒作坊遗址的本体价值	247

<b>第九章 中国白酒遗址遗产的价值评估与李渡申遗构想</b> .....	253
第一节 中国白酒酿造古遗址遗产的属性：特殊的文化遗产 .....	254
第二节 中国白酒酿造遗址遗产的本体价值评价 .....	258
第三节 五大白酒酿造古遗址遗产的价值评价体系与分值 .....	278
第四节 从世界蒸馏酒起源看五大白酒酿造古遗址的文化遗产 价值 .....	283
第五节 中国白酒酿造古遗址遗存的申遗构想——以李渡遗址 为例 .....	286
<b>第十章 结论：从历史座标看中国白酒起源、产生与李渡         遗址</b> .....	291
第一节 中国白酒的起源早，产生于元代 .....	291
第二节 李渡遗址破解了中国白酒的起源与产生 .....	297
<b>附录：本书内容索引</b> .....	304
第一节 文献索引 .....	304
第二节 人名索引 .....	307
第三节 朝代、地名索引 .....	310
第四节 综合索引 .....	311
<b>后 记</b> .....	314



## 第一章

# 中国白酒起源诸说之文献考辨

中华酒史源远流长，各个历史时期产生的酒种也不尽相同，大致而言：最初是果酒（猿酒为代表），后来是黄酒（粮食酿造酒代表），再后来才有蒸馏酒（含烧酒、葡萄烧酒），近现代才有进口的洋酒（包括外国蒸馏酒、啤酒等）。

现代意义上的中国白酒，就是蒸馏意义上的烧酒，中国人又称露酒、酒露、露滴酒、白酒、白干、老白干、烧刀酒、烧锅酒、蒸酒等，科学术语为蒸馏酒，蒸馏酒必须经过蒸馏获取，因此酒精浓度高，适当饮用后发热力度大。白酒是中国特有的蒸馏酒，是世界六大蒸馏酒之一。它特指谷物粮食作原料而酿成的蒸馏酒，与西方的葡萄蒸馏酒不同，自具中国特色。但实际上，绝大部分蒸馏酒的颜色并非白色，而是无色透明的，或者带有某种淡淡的色调，所以“白酒”这一称谓并不贴切，只是时而久之，人们约定俗成，也就因而沿用至今了。因乙醇浓度很高，一般含乙醇 45% ~ 65%，遇火能够燃烧，故俗称“烧酒”。20 世纪 50 年代以来，我国统一名称为“白酒”，并先后于 1952 年、1963 年、1979 年、1984 年和 1989 年举办了 5 届全国白酒评酒会，产生了以中国名酒为代表的—大批白酒知名品牌，因此“白酒”这一名称始得定型。

白酒的出现，是酿酒史上一个划时代的进步，是我国继果酒、黄酒之后出现的第三代酒。果酒、米酒、黄酒都属于发酵酒。发酵酒是利用微生物发酵生产含一定酒精浓度的饮料。发酵酒和烧酒最大的区别是前者只发酵但经过蒸馏，因此酒精浓度低，容易酸败。

中国蒸馏酒（白酒）起源于何时，是世界科技史界一直争论不休的问题。学术界分歧很大，观点甚多，有先秦说、两汉说、魏晋说、南北朝说、唐代说、宋金说、元代说等，诸种说法又可概括为本土说与外来说。各种说法所依据材料主要是古代文献中关于酒的记载和造酒方法的介绍，以及考古出土或传世的



类似蒸馏器的器物、设备、画像等。据此，本书前三章拟从文献成果研究、考古成果研究和中国白酒源点研究三方面，考查一下中国白酒起源的问题。

最先提出和设置本课题的，似乎是明代的叶子奇与李时珍，他们的《草木子》、《本草纲目》皆言古无白酒（专指一种蒸馏酒），自元始有之。这种说法为明清多数学者接受。现代对这个问题的研究，应该始于曹元宇，早在民国十六年（1927年），曹先生便认为“宋时已知有烧酒矣”，并举苏舜卿诗“苦无蒸酒可沾巾”为证，说：“蒸酒，其烧酒乎”？<sup>[1]</sup>因而力主宋起源说。继之而起的有三十年代黄海化学工业研究社的方心芳等一批化学家<sup>[2]</sup>。这个问题也引起了英国李约瑟、日本筱田统等国际知名学者的深度关注。白酒起源的问题，是科学史、技术史上的重大问题，牵涉面既广，内容又极其繁复，管窥蠡测，所见未必是一得之愚，加上李约瑟、筱田统、袁翰青、曹元宇、方心芳等中外学人皆有高见，似已难有我辈置喙之地矣。但考察各家所以众说纷纭，主要在于资料的缺乏和分散，以及各人对文献理解的不同，其次是古酒样品和古代蒸馏器发现极少，烧酒起源作坊遗址亦少，古蒸馏酒实物更少。因此我们课题组不揣浅陋，率尔操觚，先从文献成果的研究入手<sup>[3]</sup>，进一步考察中国白酒起源，期在抛砖引玉，求得各位方家批评和教正。

## 第一节 先秦起源考辨

关于中国白酒的先秦起源说，一般起于20世纪七八十年代之后，学术界持其说者不多，只有刘集贤、司徒鼎、刘志一、高木森、韩胜宝等数人。由于证据不足，所以响应者寥寥无几。下面从文献角度对先秦说进行具体分析。

关于先秦起源说的考古依据，本书另章讨论；至于其中文献论据，可条分缕析如下：

[1] 曹元宇：中国作酒化学史料[J].《学艺》.8(6).1927.

[2] 方心芳等：高粱酒之研究[R].《黄海化学工业研究社研究调查报告》第3号，黄海化学工业研究社印行.1932.方心芳：汾酒酿造情形报告[R].同上.第7号.1934.

[3] 丁玉玲：（1）先宋白酒起源诸说的图书文献考辨[J].《酿酒科技》2011（6）.（2）白酒起源宋、元诸说的图书文献考辨[J].《酿酒科技》2011（7）.



## 一、关于“清酒”考

先秦说论者，首先列举的文献证明先秦出现了白酒，就是《周礼·天官下》：“辨三酒之物，一曰事酒，二曰昔酒，三曰清酒。”司徒鼎《从山西汾酒看蒸馏酒史》说：

《周礼》有“辨酒之物，一曰事酒，二曰昔酒，三曰清酒”的记载，标明了“清酒”这个品种。因此，说西周时期已有了蒸馏酒，并非不可以探讨。

还有：

只有经过蒸馏，酒色才可能清澈，成为真正的“清酒”。如果这一设想成立，则蒸馏酒的历史，可上推到周朝。因为《周礼》有“辨酒之物，一曰事酒，二曰昔酒，三曰清酒”的记载，标明了“清酒”这个品种。……西周初年至春秋中叶的诗歌总集《诗经》中，也有用清酒祭祀的诗句，如“祭以清酒”，“清酒既载，騂牡既备，以享以祀”等等。……从上所述，周朝已经有了蒸馏酒之说，并非毫无根据。<sup>[1]</sup>

按：三酒的区别，从功用来说，就是：“事酒，有事而饮也；昔酒，无事而饮也；清酒，祭祀之酒”（郑司农笺）。从过滤与否来说，事酒（新酿酒）与昔酒（陈酒），皆汁、糟混合，去糟存汁则为清酒。清酒为什么用于祭祀呢？原来，西周时期，人们在祭祀时，曾束一把白茅草塞在一种酒容器口上，将酒醪倾倒在茅草上，让酒汁渗下去，以象征被神饮用。这大概就是最早使酒汁与糟分离所用的方法。古人对祖先、鬼神是十分畏惧和崇敬的，祭祖先祈福求祚是可信的。经过白茅过滤的酒用于祭祀，传达古人对神的敬意。显然，清酒只是经过过滤程序、但未经蒸馏加工的酿造酒，绝非蒸馏酒，不能作为西周蒸馏酒的证据。

[1] 邓伟志、周锦熙、赵正达主编：《中国家庭文化生活大全[M]》，上海：科学普及出版社，1993，P139—140。

## 二、关于“饔饔”考

先秦说者又举出了《诗经》的例子为证：

《诗·大雅·洞酌》云：“洞酌彼行潦，挹彼注兹，可以饔饔。”《毛传》：“饔，饔也；饔，酒食也。”是乃古法之蒸馏乎？姑存疑以待考。<sup>[1]</sup>

按：此诗首章云：“洞酌彼行潦，挹彼注兹，可以饔饔。岂弟君子，民之父母。”“饔(fēn)”释为：蒸也，炊也。是。而“饔(chì)”，旧训“酒食”，非。马瑞辰《毛诗传笺通释》云：“宜读如饔人之饔。《周官》大郑注：‘饔人，主炊官也。’《仪礼》郑注：‘炊黍稷为饔。’是也。”

此章从远处流潦之水起兴，流潦之水浑浊，且又处于远方，本来很容易被人弃之不用，但如能舀过来倒进自己的水缸，用以蒸煮食物，则成为有用之物。这正如远土之弃民，只要君王施以仁义，便自然可以使他们感恩戴德，心悦诚服地前来归附。可见“饔饔”一词与蒸馏制酒无关。

## 三、关于“酋”考

甲骨文主要指殷墟甲骨文，又称为“殷墟文字”、“殷契”，是殷商时代刻在龟甲兽骨上的文字。比甲骨文稍晚出现的是金文，金文也叫“钟鼎文”，指铸在或刻在青铜器上的铭文。金文，发现于汉武帝时期，宋代欧阳修、赵明诚等开始进行研究。特别是19世纪末年殷代都城遗址发现，引起了学术界的一场革命，同样对中国白酒起源说也产生了深远的影响。如司徒鼎《从山西汾酒看蒸馏酒史》：

从文字发展的历史看，“酒”字同甲骨文和金鼎文中的“酋”字有密切的关系。《释名》曰：“酒，酋也。”《说文解字》解释“酋，为绎酒也，从酋。”《礼记》称监督酿酒的官为“大酋”，都说明与酒的关系。在甲骨文和金文中，酋字的写法其形象与古代的蒸饮（炊）器很相像。

类似这种说法，还有韩胜宝说：周朝在《礼记》中称酿酒的官为“大酋”，许慎《说文解字》释“酋，酒也”。在甲骨文、金文中的“酋”字写

[1] 刘慎训：试论我国酒的起源和流行[J].《贵州文史丛刊》.1993(5).P47.





在的象形文字,很象中国古代流传下来的蒸馏器。<sup>[1]</sup>按:这些说法皆不足为据。“酉”,小篆作“酉”,《说文解字》释曰:“酉,绎酒也。从西,水半见于上。”绎酒就是陈酒,久酿的熟酒,《扬子·方言》:“自河以北,赵魏之闲,火熟曰烂,气熟曰糟,久熟曰酉,谷熟曰酷,熟,其通语也。”可见酉可以解为久、熟之义,它是个会意字。从字形分析,为什么是“水半见于上”呢?金文中“酉”象酒坛形,因为是陈酒,酒与酒糟下沉,上面“八”象水形,“一”象糟下沉貌,所以,该字“从酉,水半见于上,酒久则水上见而糟少也。”段玉裁《说文解字注》亦谓:“皆曰水半见。绎酒糟滓下湛。水半见于上。故像之。”可知“酉”字本义指的是陈酒,而不是象蒸馏酒器。何况“酉”字历来也没有解作蒸馏器的,既然有“糟滓下湛”,就更与蒸馏酒无关了。“酉”字写法与古代蒸炊器想象,只是现代学者的臆测,就说它是蒸馏器,并且就是蒸馏酒,根本不符合古代实际生活,也没有古人的用法为佐证;而且有了蒸馏器,就立即有了蒸馏酒,更是不合史实。历史真实情况是:蒸馏器由炊饭、炼丹、提汞、蒸药、取香然后到蒸馏酒,是经过了漫长的过程的。

综上所述,先秦说是站不住脚的。大多数史料证明,先秦是我国第一代酒即粮食酒的起源时期,先秦酒十分淡薄,酒精度含量较低,决非蒸馏酒的起源时期,是非常明确的。

## 第二节 汉起源考辨

汉起源说,最初指的是东汉起源说,后来因为学者在论证时,引用了西汉资料,因此本文笼统称为“汉起源说”。汉起源说,最早是孟乃昌1985年提出来的<sup>[2]</sup>,他主要是从文字资料中得出来“汉起源”的结论。1986年原先持唐代说的吴德铎在看到了上海博物馆陈列的“东汉青铜蒸馏器”后,进而撰文支持东汉说<sup>[3]</sup>。同一年,李志超等人介绍安徽滁州市黄泥乡也出土了一个

[1] 韩胜宝:华夏酒文化寻根[M].上海:科学技术文献出版社2003.P23-24.

[2] 孟乃昌:中国蒸馏酒年代考[J].《中国科技史料》.1985(6).P36-37.

[3] 吴德铎:烧酒问题初探[J].《史林》,1988(1)。吴德铎:科技史文集[M].上海:三联书店.1991.P280-281.