

科学技术哲学文库

丛书主编 / 郭贵春

语境实在论： 一种新科学哲学范式

魏屹东 等 著

 科学出版社

科学技术哲学文库

丛书主编 / 郭贵春

语境实在论： 一种新科学哲学范式

魏屹东 等 著



科学出版社

北京

图书在版编目(CIP)数据

语境实在论：一种新科学哲学范式/魏屹东等著. —北京：科学出版社，2015

(科学技术哲学文库)

ISBN 978-7-03-043402-9

I. ①语… II. ①魏… III. ①语境学-实在论 IV. ①H030

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 031202 号

丛书策划：孔国平

责任编辑：侯俊琳 霍羽升 郝悦 / 责任校对：胡小洁

责任印制：张倩 / 封面设计：黄华斌 陈敬

编辑部电话：010-64035853

E-mail: houjunlin@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

新科印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015 年 4 月 第 一 版 开本：720 × 1000 1/16

2015 年 4 月 第一次印刷 印张：18 1/4

字数：378 000

定价：95.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换)

“科学技术哲学文库”

编 委 会

主 编 郭贵春

副主编 殷 杰

编 委 (按姓氏拼音排序)

陈 凡 费多益 高 策 桂起权 韩东晖

江 怡 李 红 刘大椿 刘晓力 卢 风

乔瑞金 任定成 魏屹东 吴 彤 肖显静

薛勇民 张培富 赵万里

总 序

怎样认识、理解和分析当代科学哲学的现状，是我们把握当代科学哲学面临的主要矛盾和问题、推进它在可能发展趋势上获得进步的重大课题，有必要将其澄清。

如何理解当代科学哲学的现状，仁者见仁，智者见智。明尼苏达科学哲学研究中心于2000年出了一部书 *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*，书中有作者明确地讲：“科学哲学不是当代学术界的领导领域，甚至不是一个在成长的领域。在整体的文化范围内，科学哲学现时甚至不是最广泛地反映科学的令人尊敬的领域。其他科学研究的分支，诸如科学社会学、科学社会史及科学文化的研究等，成了作为人类实践的科学研究中更为有意义的问题、更为广泛地被人们阅读和争论的对象。那么，也许这导源于那种不景气的前景，即某些科学哲学家正在向外探求新的论题、方法、工具和技巧，并且探求那些在哲学中关爱科学的历史人物。”^①从这里，我们可以感觉到科学哲学在某种程度上或某种视角上地位的衰落。而且关键的是，科学哲学家们无论是研究历史人物，还是探求现实的科学哲学的出路，都被看做是一种不景气的、无奈的表现。尽管这是一种极端的看法。

那么，为什么会造成这种现象呢？主要的原因就在于，科学哲学在近30年的发展中，失去了能够影响自己同时也能够影响相关研究领域发展的研究范式。因为，一个学科一旦缺少了范式，就缺少了纲领；而没有了范式和纲领，当然也就失去了凝聚自身学科，同时能够带动相关学科发展的能力，所以它的示范作用和地位就必然地要降低。因而，努力地构建一种新的范式去发展科学哲学，在这个范式的基底上去重建科学哲学的大厦，去总结历史和重塑它的未来，就是相当重要的了。

换句话说，当今科学哲学是在总体上处于一种“非突破”的时期，即没有重大的突破性的理论出现。目前我们看到最多的是，欧洲大陆哲学与大西洋哲学之间的相互渗透与融合；自然科学哲学与社会科学哲学之间的彼此借鉴与交融；常规科学的进展与一般哲学解释之间的碰撞与分析。这是科学哲学发展过程中历史地、必然地要出现的一种现象，其原因就在于：第一，从20世纪的后历史主义出现以来，科学哲学在元理论的研究方面没有重大的突破，缺乏创造性的新视角和新方法。第二，对自然科学哲学问题的研究越来越困难，无论是什么样的知识背景出身的科学哲学家，对新的科学发现和科学理论的解释都存在着把握本质

^① *Minnesota Studies in the Philosophy of Science. Volume XVIII. Logical Empiricism in North America.* University of Minnesota Press, 2000. 6.

的困难，它所要求的背景训练和知识储备都愈加严苛。第三，纯分析哲学的研究方法确实有它局限的一面，需要从不同的研究领域汲取和借鉴更多的方法论的视角；但同时也存在着对分析哲学研究方法的忽略的一面，轻视了它所具有的本质的内在功能，需要对分析哲学研究方法在新的层面上进行发扬光大。第四，试图从知识论的角度综合各种流派、各种传统去进行科学哲学的研究，或许是一个有意义的发展趋势，在某种程度上可以避免任一种单纯思维趋势的片面性，但是这确是一条极易走向“泛文化主义”的路子，从而易于将科学哲学引向歧途。第五，由于科学哲学研究范式的淡化及研究纲领的游移，导致了科学哲学主题的边缘化倾向；更为重要的是，人们试图用从各种视角对科学哲学的解读来取代科学哲学自身的研究，或者说把这种解读误认为是对科学哲学的主题研究，从而造成了对科学哲学主题的消解。

然而，无论科学哲学如何发展，它的科学方法论的内核不能变。这就是：第一，科学理性不能被消解，科学哲学应永远高举科学理性的旗帜；第二，自然科学的哲学问题不能被消解，它从来就是科学哲学赖以存在的基础；第三，语言哲学的分析方法及其语境论的基础不能被消解，因为它是统一科学哲学各种流派及其传统方法论的基底；第四，科学的主题不能被消解，不能用社会的、知识论的、心理的东西取代科学的提问方式，否则科学哲学就失去了它自身存在的前提。

在这里，我们必须强调指出的是，不弘扬科学理性就不叫“科学哲学”，既然是“科学哲学”就必须弘扬科学理性。当然，这并不排斥理性与非理性、形式与非形式、规范与非规范研究方法之间的相互渗透、相互融合和统一。我们所要避免的只是“泛文化主义”的暗流，而且无论是相对的还是绝对的“泛文化主义”，都不可能指向科学哲学的“正途”。这就是说，科学哲学的发展不是要不要科学理性的问题，而是如何弘扬科学理性的问题，以什么样的方式加以弘扬的问题。中国当下人文主义的盛行与泛扬，并不证明科学理性的不重要，而是在科学发展的水平上，由社会发展的现实矛盾激发了人们更期望从现实的矛盾中，通过人文主义的解读，去探求新的解释。但反过来讲，越是如此，科学理性的核心价值地位就越显得重要。人文主义的发展，如果没有科学理性作基础，那就会走向它关怀的反面。这种教训在中国的社会发展中是很多的，比如有人在批评马寅初的人口论时，曾以“人是第一可宝贵的”为理由。在这个问题上，人本主义肯定是没错的，但缺乏科学理性的人本主义，就必然地走向它的反面。在这里，我们需要明确的是，科学理性与人文理性是统一的、一致的，是人类认识世界的两个不同的视角，并不存在矛盾。在某种意义上讲，正是人文理性拓展和延伸了科学理性的边界。但是人文理性不等同于人文主义，这正像科学理性不等同于科学主义一样。坚持科学理性反对科学主义，坚持人文理性反对人文主义，应当是当代科学哲学所要坚守的目标。

我们还需要特别注意的是，当前存在的某种科学哲学研究的多元论与 20 世

纪后半叶历史主义的多元论有着根本的区别。历史主义是站在科学理性的立场上，去诉求科学理论进步纲领的多元性；而现今的多元论，是站在文化分析的立场上，去诉求对科学发展的文化解释。这种解释虽然在一定层面上扩张了科学哲学研究的视角和范围，但它却存在着文化主义的倾向，存在着消解科学理性的倾向性。在这里，我们千万不要把科学哲学与技术哲学混为一谈。这二者之间有着重要的区别。因为技术哲学自身本质地赋有着更多的文化特质，这些文化特质决定了它不是以单纯科学理性的要求为基底的。

在世纪之交的后历史主义的环境中，人们在不断地反思 20 世纪科学哲学的历史和历程。一方面，人们重新解读过去的各种流派和观点，以适应现实的要求；另一方面，试图通过这种重新解读，找出今后科学哲学发展的新的进路，尤其是科学哲学研究的方法论的走向。有的科学哲学家在反思 20 世纪的逻辑哲学、数学哲学及科学哲学的发展即“广义科学哲学”的发展中提出了存在着五个“引导性难题”（leading problems）：

第一，什么是逻辑的本质和逻辑真理的本质？

第二，什么是数学的本质？这包括：什么是数学命题的本质、数学猜想的本体和数学证明的本质？

第三，什么是形式体系的本质？什么是形式体系与希尔伯特称之为“理解活动”（the activity of understanding）的东西之间的关联？

第四，什么是语言的本质？这包括：什么是意义、指称和真理的本质？

第五，什么是理解的本质？这包括：什么是感觉、心理状态及心理过程的本质？^①

这五个“引导性难题”概括了整个 20 世纪科学哲学探索所要求解的对象及 21 世纪自然要面对的问题，有着十分重要的意义。从另一个更具体的角度来讲，在 20 世纪科学哲学的发展中，理论模型与实验测量、模型解释与案例说明、科学证明与语言分析等，它们结合在一起作为科学方法论的整体，或者说整体性的科学方法论，整体地推动了科学哲学的发展。所以，从广义的科学哲学来讲，在 20 世纪的科学哲学发展中，逻辑哲学、数学哲学、语言哲学与科学哲学是联结在一起的。同样，在 21 世纪的科学哲学进程中，这几个方面也必然会内在地联结在一起，只是各自的研究层面和角度会不同而已。所以，逻辑的方法、数学的方法、语言学的方法都是整个科学哲学研究方法中不可或缺的部分，它们在求解科学哲学的难题中是统一的和一致的。这种统一和一致恰恰是科学理性的统一和一致。必须看到，认知科学的发展正是对这种科学理性的一致性的捍卫，而不是相反。我们可以这样讲，20 世纪对这些问题的认识、理解和探索，是一个从自然到必然的过程；它们之间的融合与相互渗透是一个由不自觉地自觉的过程。而

^① S. G. Shauker. *Philosophy of Science, Logic and Mathematics in 20th Century*. London: Routledge, 1996. 7.

21 世纪,则是一个“自主”的过程,一个统一的动力学的发展过程。

那么,通过对 20 世纪科学哲学的发展历史的反思,当代科学哲学面向 21 世纪的发展,近期的主要目标是什么?最大的“引导性难题”又是什么?

第一,重铸科学哲学发展的新的逻辑起点。这个起点要超越逻辑经验主义、历史主义、后历史主义的范式。我们可以肯定地说,一个没有明确逻辑起点的学科肯定是不完备的。

第二,构建科学实在论与反实在论各个流派之间相互对话、交流、渗透与融合的新平台。在这个平台上,彼此可以真正地相互交流和共同促进,从而使它成为科学哲学生长的舞台。

第三,探索各种科学方法论相互借鉴、相互补充、相互交叉的新基底。在这个基底上,获得科学哲学方法论的有效统一,从而锻造出富有生命力的创新理论与发展方向。

第四,坚持科学理性的本质,面对前所未有的消解科学理性的围剿,要持续地弘扬科学理性的精神。这一点,应当是当代科学哲学发展的一个极关键的东西。同时只有在这个基础上,才能去谈科学理性与非理性的统一,去谈科学哲学与科学社会学、科学知识论、科学史学及科学文化哲学等流派或学科之间的关联。否则的话,一个被消解了科学理性的科学哲学还有什么资格去谈论与其他学派或学科之间的关联?

总之,这四个从宏观上提出的“引导性难题”既包容了 20 世纪的五个“引导性难题”,同时也表明了当代科学哲学的发展特征就在于:一方面,科学哲学的进步越来越多元化。现在的科学哲学比之过去任何时候,都有着更多的立场、观点和方法;另一方面,这些多元的立场、观点和方法又在一个新的层面上展开,愈加本质地相互渗透、吸收与融合。所以,多元化和整体性是当代科学哲学发展中一个问题的两个方面。它将在这两个方面的交错和叠加中,寻找自己全新的出路。这就是为什么当代科学哲学拥有它强大生命力的根源。正是在这个意义上,经历了语言学转向、解释学转向和修辞学转向这“三大转向”的科学哲学,而今走向语境论的研究趋向就是一种逻辑的必然,成为了科学哲学研究的必然取向之一。

我们山西大学的科学哲学学科,这些年来就是围绕着这四个面向 21 世纪的“引导性难题”,试图在语境的基底上从科学哲学的元理论、数学哲学、物理哲学、社会科学哲学等各个方面,探索科学哲学发展的路径。我希望我们的研究能对中国科学哲学事业的发展有所贡献!

郭贵春

2007 年 6 月 1 日

前 言

语境实在论 (contextual realism) 是 20 世纪 80 年代末出现的一种新解释框架。它将科学实在论和语境论相结合与融合, 提出了一种不同于传统分析哲学式解释的、关于科学知识和科学发展的新模式。施拉格尔 (Schlagel) 指出了这种新模式不同于分析哲学模式的三个方面:

(1) 它不是把语言作为哲学探究的首要材料, 而是把经验探究的结果作为首要材料 (如果科学家仅致力于数学形式主义而忽视了实验探究的发现, 他们能取得如此大的进步吗?);

(2) 它不依赖逻辑作为澄清概念和论证的工具;

(3) 它是系统的, 因为它极力说明知识问题的不同方面, 比如经验探究的层次, 量子力学的自相矛盾的结论, 神经生理学中的种种研究, 心身问题困境, 语言指称问题, 真理的意义和标准, 这些问题相互关联, 并蕴涵了一种新解释框架: 语境实在论^①。

概括地说, 所谓语境实在论, 其实就是实在论的语境化, 恰如逻辑经验主义是经验主义的逻辑化。实在论是一种传统哲学观, 承认种种对象和属性的客观存在, 虽然实在论有多种形式——朴实实在论、直接实在论、批判实在论、常识实在论、科学实在论等, 但其中心思想不外乎是: 某些或者全部事物的存在独立于我们的心灵, 不论我们是否承认知道或者相信它们存在。语境论发源于实用主义, 形成于 20 世纪 40 年代, 美国哲学家派普 (Stephen C. Pepper) 在《世界假设: 一种证据研究》(1942) 中, 将语境论看做是一种不同于机械论和有机论的新世界假设。但把语境论引入科学哲学研究的则是 20 世纪 80 年代后期的事情, 这一转折点以施拉格尔的《语境实在论》(1986) 为标志。他把语境论引入科学哲学, 用科学实在论和语境论的观点和方法审视科学, 形成了语境实在论的科学哲学。

郭贵春教授在 20 世纪 90 年代就提出了科学解释的“语境纲领”——在本体论意义上, 语境不仅是存在的, 也是实在的, 理论所描述的实体是在特定语境中实现的^②。这其实就是语境实在论的总纲领。在《科学实在论的语境重建》(2002) 一文中, 他通过深刻反思 20 世纪科学实在论的演进, 正确地指出了科学

^① Schlagel, R H. Contextual Realism: A Meta-physical Framework for Modern Science. New York : Paragon House. Preface, 1986: xiii.

^② 郭贵春. 后现代科学哲学. 长沙: 湖南教育出版社, 1998: 88-91.

实在论的语境重建是历史发展的重要抉择，阐释了科学实在论在这一新方法论下的辩护，明确提出科学实在论的语境要求，而且面对 21 世纪的科学实在论的走向，科学地规划了科学实在论语境重建的原则。在《语境研究纲领与科学哲学的发展》(2006) 中，他提出应将“语境”构建为科学哲学未来发展的基点和新的理论生长点，主张“语境”因其普遍的思维特征而成为构造世界的新的“根隐喻”，而作为根隐喻的“语境”平台的构造，其核心是形成科学哲学的“语境”研究纲领，语境纲领框架下的科学哲学已经成为科学哲学研究的一个新范式，“无论是以语境实在为特征的本体论立场，以语境范式为核心的认识论路径，还是以语境分析为手段的方法论视角，‘语境’所具有的元理论特征，使人们已经不能把语境论仅仅局限于‘使科学哲学融合起来’。事实上，作为一种普遍的思维特征，它在世界观的意义上，成为构造世界的新的‘根隐喻’(root metaphor)”^①

成素梅、郭贵春在《语境实在论》一文中^②，从整体论出发，通过隐喻思考和模型化方法，提出了语境实在论的六个基本原理：

(1) 本体论原理：不可被直接观察的过程独立于人心而自在地存在。

(2) 方法论原理：一个真理过程的理论模型建构是对不可能被观察的真实世界的机理和结构的模拟。

(3) 认识论原理：理论描述的可能世界与真实世界只具有相似性，它们之间的相似程度是它们具有的共同特性的函数。

(4) 语义学原理：在一定语境中，理论模型与真实系统之间的相似关系决定理论的逼真性。在理想情况下，真理是理论描述的可能世界逼近真实世界的一种极限。

(5) 价值论原理：科学理论的建构在最终的意义上总是要受到实验证据的制约，科学的发展总是向着越来越接近真实世界机理的方向发展。

(6) 伦理学原理：包括人类在内的自然界具有不可分割的整体性，关于人类行为的评价标准应该建立在人与自然的整体关系上。

殷杰在《语境论世界观的特征》一文中认为，语境实在是一种本体论框架，一种科学的世界观和一种科学的形而上学框架；而语境范式是认识论路径，并形成了本体范式、心智范式和语境范式；语境分析是方法论视角，体现为语形、语义和语用的集合，满足了现代科学研究的需求。这三个方面基本构成了语境实在论的框架^③。

在编者看来，语境实在论作为一种世界观或世界假设，它把整个世界和世界

① 郭贵春. 隐喻、修辞与科学解释. 北京: 科学出版社, 2007: 2.

② 成素梅, 郭贵春. 语境实在论. 科学技术与辩证法, 2004, (3).

③ 殷杰. 语境论世界观的特征. 哲学研究, 2006, (5).

上所有的事物包括植物、动物、人类看作是在多层次环境中不断相互作用、不断变化着的实在系统。这种多层次环境被设想为不断变化和积极影响它自己以及它的环境的整体。编者所著《广义语境中的科学》(2004年)就是立足科学实在论立场,运用语境分析方法写成的,其中提出了广义语境矩阵模型,以及运用该模型分析科学在不同语境如历史语境、文化语境、认知语境等中的运行机制。事实上,科学实在论与语境分析方法的结合,其实质是方法论的语境实在论。在《语境论与科学哲学的重建》(2012)中,编者将语境实在论从方法论扩展到本体论和认识论,并概括了语境实在论的四条基本纲领^①:

第一,事件变化纲领:人类行为或事件是一个不断变化着的实在的、积极的、能动的和发展的环节。这是关于人类活动的过程性质的本体论纲领。语境实在论者强调事件的变化、发展和意志力。现实是作为积极、持续和变化的实在,它是开放变化过程的不完善、非决定的事实。

第二,事件的意义纲领:人类活动或事件不是孤立于社会的,而是植根于意义与关系的社会历史语境之中的。这是关于人类交流语境性质的认识论纲领。

第三,事件的语境制约纲领:事件是边界开放和不断变化的,人对宇宙的最终探求是受语境制约的,获得的知识是相对的和暂时的。这是关于知识边界的方法论纲领。人类行动概念化的实质是:它由它的语境解释和建构。

第四,事件的文化嵌入纲领:科学认知不是纯粹的、无偏见的理想探索过程,而是负荷语境因素的、“被污染”的社会文化过程。这是关于科学活动的价值论纲领。

相应于这四个纲领,语境实在论具有四个基本特征^②:

第一,人类活动的开放-变化性。变化和发展不是被当作某种自相矛盾、瞬息万变或有别于静态、稳定和结构有序的东西。实在被看作是建构或生成持续过程中的存在。生成不是衍生的,而是固有的。在变化过程中,个体被看作是具有意向性的人,而不是主动或被动的生物。人的意向性是在一个开放、非决定和不断变化的世界中发展的。语境实在论强调实在的变化特性,强调人类意志是在社会文化环境中发展这一事实的重要性。

第二,知识的可修正-相对性。要理解人类行为及其意义,就必须研究它的“语境”——人类行为得以展开的社会政治和历史条件。这种“语境”被认为具有时间和定向行为,即指向过去(行为何时何地发生),指向现在(保持行为此在特点的条件),指向未来(可能性和尚未实现的结果)^③。

第三,理论-实践的统一性。由于事件的不断变化特点和嵌套事件的社会语

① 魏屹东. 语境论与科学哲学的重建. 北京: 北京师范大学出版社, 2012: 160-165.

② 魏屹东. 语境论与科学哲学的重建. 北京: 北京师范大学出版社, 2012: 20-22.

③ Peppers. World Hypotheses: A Study in Evidence. Berkeley: University of California Press, 1942: 232.

境的基本非确定性或边界开放性，人类经验的每一个概念组织需要得到修正，而且对事实的任何解释不能是自我确证的。因此，我们不能谈论关于社会行为任何超历史、超语境的有效的绝对原则。我们需要指明形成某种真理和知识陈述的语境边界。

第四，经验的实在-实证性。研究者不可能超越他们时代的文化边界，而是建构社会知识的积极参与者。事实也不是表征外在客观实在的绝对的、静态的形式，而是在具体的社会、历史语境中发展的，因为这些语境不仅能够影响“什么东西被当作事实”，而且能够引起研究过程本身。“科学产品是语境明确的建构物，它们具有语境化特点和形成过程的利益结构特征，不对其建构过程进行分析就不能恰当地理解它们。”^①

上述就是语境实在论的基本观点。不过，语境实在论是开放的、发展的，相信它的内涵与外延会随着研究的深入不断深化与扩展。

魏屹东

2013年12月12日

^① Knorr-Cetina K D. *The Manufacture of Knowledge: An Essay on the Constructivist and Contextual Nature of Science*. New York: Pergamon, 1981: 5.

目 录

丛书编委会

总序	i
前言	v
第一章 语境实在论的本体论	1
第一节 作为世界假设的语境论	1
第二节 语境论世界观的特征	12
第三节 语境实在论的科学观	20
第四节 语境论的真理观	26
第五节 语境实在论的专长观	30
第六节 语境论的自然进化观	31
第二章 语境实在论的认识论	42
第一节 哲学史中的认知思想	42
第二节 语境与认知推理	50
第三节 语境与心理意向	61
第四节 认识的语境论	62
第五节 语境作为认知构架	72
第三章 语境实在论的方法论	81
第一节 语境分析方法的起源	81
第二节 语境分析与相对主义	85
第三节 语境实在论的认知纲领	87
第四节 语境实在论的方法论纲领	92
第五节 语境实在论与意识研究方法论	98
第四章 语境实在论与科学革命	111
第一节 科学革命的内涵与语境定义	111
第二节 库恩与科恩的科学革命观	115
第三节 “科恩解释”的语境分析	125
第四节 科学革命发生的“语境解释”	127
第五节 科恩的语境论科学编史学	133
第五章 语境实在论与科学隐喻	143
第一节 作为根隐喻的科学隐喻	143
第二节 科学隐喻的认知结构	146

第三节	科学隐喻的运作机制	149
第四节	认知表征中的隐喻、假设与建模	152
第五节	巴尔斯的意识语境模型	159
第六章	语境实在论与语用模型表征	174
第一节	语用模型表征理论与反结构主义	174
第二节	语用模型表征的机制	178
第三节	语言的认知语境与语境认知模型	182
第四节	基于 PTE 和 PEL 模式的科学推理模型	189
第五节	维特根斯坦的语用模型	197
第七章	语境实在论的应用与实践	206
第一节	语境分析方法在科学史研究中的应用	206
第二节	语境框架与人工智能	214
第三节	语境与潜意识表征	221
第四节	语境与思想实验	232
第五节	孪生地球与语境认知形式	242
第六节	自语境化与认知发展	250
第七节	观察者依赖论证的语境重塑	263
参考文献	272
后记	276

第一章 语境实在论的本体论

语境论 (contextualism) 被认为是继形式论、有机论、机械论后的一种新的世界观和方法论,是超越传统基础主义、真理符合论和融贯论的一种新的认识论。实在论特别是科学实在论已经成为一种非常有影响力的哲学流派,是自然科学家的主要世界观和方法论。将语境论与科学实在论相结合,构成了语境实在论框架。可以说,语境实在论整合了语境论与实在论的长处,是一种以语境为基底、以实在为特征的新的科学研究范式。

第一节 作为世界假设的语境论

语境论被认为是关于事件或行动分析的一种特别的世界假设和新的认识论哲学。美国哲学家派普 (Stephen C. Pepper) 运用他的根隐喻理论首先对语境论进行了系统研究。其后,不少学者纷纷对语境论的认识论、方法论及其应用进行了广泛探讨,提升和推广了语境论在解释现实世界发生事件中的意义和作用。这里我们对根隐喻、世界假设、语境论的概念范畴及其类型进行系统的梳理、分析和讨论。

一、根隐喻与世界假设

根隐喻是派普提出的观察世界和认识世界的隐喻理论。派普在寻求元哲学体系的起源时发现,哲学史上不同阶段总有一些概念被不断用来说明世界。例如,一台简单的机器经过一段时间后可以形成机械论的世界观,把世界看成能让人们思考和做事的机器^①。他最初假设,人们借助一个熟悉的隐喻来理解事物,然后,根据这个隐喻说明事件的发展和变化。而一个特殊的隐喻本身包含着一些固有的假设,并构成一个唯一的“语言游戏”。他认为,根隐喻存在于日常生活和常识语言中,由常识证据支持。对这些基本隐喻进行提炼就会产生不同的世界假设。也就是说,世界假设源于日常生活的根隐喻。世界观是世界假设的模式,根隐喻是归纳这些假设的深层隐喻。一个特殊的世界观以独特的哲学范畴为描述这个世界提供基础。为此,派普提出了六个根隐喻:形式、机器、有机体、语境、洞察力和权威。前四个由于有常识证据支持而显得重要,后两个由于缺乏证据支持而不可靠。因为洞察力源于神秘性经验,本质上是“非证实的”,权威是“泛

^① 胡壮麟. 认知隐喻学. 北京: 北京大学出版社, 2004: 109.

灵论”的，依靠权威而非证据确定其可靠性。他之所以提出根隐喻，是因为他观察到人类的世界观总有一些互相联系的中心范畴正是来自根隐喻。根据形式、机器、有机体、语境四个根隐喻，派普概括出四个世界假设，即形式论、机械论、有机论和语境论^①。

形式论的根隐喻是形式的相似性。它的常识证据是我们通常看上去是的东西，例如，一张纸、一片叶子。这个证据支持“世界由不同种类的相似事物组成”这个一般看法^②。形式论有两种：内在的和先验的。内在形式论的任务是根据可观察形态的相似性对经验事件进行命名和分类。先验形式论假定了抽象的理想形式，关注这些想象形式和观察形式之间的相似性。例如，先验形式论者认为，柏拉图的“理想”橡树与我们先前看到的橡树符合。

内在形式论的基本范畴是特点、细节和参与。特点指事件的性质。细节是指单一的个体事件。参与是指特点与细节的结合。先验形式论的范畴主要是标准，以及标准例示的内容和物质化这些标准所例示的原则。两种形式论的唯一区别是特点和标准之间的不同。先验形式论开始于一套由特殊形式构成的特点。例如，“生物学家似乎有一个关于标准习惯非常确定的观点和它的种类的标准外形”^③。它们都支持存在基本关系的观点。例如，在一起谈话的两个人的旁-侧关系和前后关系，但这些“关系”也被看作由它们自己特有的特点确定的离散细节或形式构成。

机械论的根隐喻是机器。它假定了一个由某些力的相互作用和影响的事件构成的真实世界，还假定我们通过仔细观察和不断完善的描述，以及相关推论或“思索”不断地“发现”这个世界。机械论的目标是客观地“看”这个世界的部分及其相互作用，其常识证据是我们观察到的物质相互撞击并通过接触施加的力。我们也能“看”到远距离力的影响，例如，北极磁力转动指南针。机械论得到了累积的精确证据的支持，例如，通过观察和推理，我们能够建构原子的概念及其运动规律。

机械论有两种：离散的和统一的。前者以推-拉型机器为基础，根隐喻是杠杆；后者以远距作用为基础，根隐喻是电磁场。离散机械论假定，机器的功能可以根据其内在动力学来理解，很少关注位于其中的场。统一机械论的概念在机器的内在和外在功能之间做出重要区别，因为“机器一般被看作由确定部分构成的功能实体，这样，内部功能能够从这些部分知识得到理解，以及它们如何相互作用。为理解它的外部功能，即它所做的，我们必须知道它的环境”^④。两种机械

① 魏屹东. 广义语境中的科学. 北京: 科学出版社, 2004: 27.

② Pepper S. Concept and Quality: A World Hypothesis. LaSalle: Open Court, 1967: 151.

③ Pepper S. Concept and Quality: A World Hypothesis. LaSalle: Open Court, 1967: 165.

④ Gregory R L. Mind in science. Cambridge: Cambridge University Press, 1981: 13.

论共同假定：世界由某些类型力的相互作用构成。这一假定形成了所有机械论关于离散事件及其在语境内和语境之间的相互作用的话语。派普把离散机械论的概念范畴叫作第一范畴或“有效范畴”，间接通过推理获得。把统一机械论的概念范畴叫作第二范畴或“无效范畴”，直接通过经验掌握（见图 1-1）。



图 1-1 机械论的两个范畴

第一定律是保持位置场中第一性的质的构造规律。连接原则指连接第二性的质与第一范畴的原则。第二定律是第二性的质之间的规律性。两个范畴之间的关系非常松散。例如，唯物主义机械论者霍布斯忽视或否认第二范畴，认为颜色和声音不过是物质的运动；主观唯心主义机械论者贝克莱忽视或否认第一范畴，认为“存在就是被感知”。这两种范畴对于使机械论成为相对适当的世界观所需要的范围都是必要的，而且“都更直接彼此需要。业已证明，我们对于这个结构的最终认知证据和通过第一范畴描述的这个宇宙机器的细节，完全来自第二范畴内的物质”^①。

有机论的根隐喻是有机生长。“有机论者相信世界中每一实际事件或多或少隐藏着有机过程。”植物和动物包括人类的生命循环现象，为有机论提供了有力的常识证据。有机论有两个范畴：现象和可知的最终有机世界。“现象”通过“步骤”或“阶段”模型表现。派普给出“现象”的七个范畴：“（1）经验片段同（2）联结一起出现，自发地导致（3）矛盾、差距、敌对或抵抗对分解力在（4）有机整体中的恶化，这些发现已经（5）隐含于这些片段中，而且依靠连贯的整体（6）超越先前的矛盾，这（7）节约、节省、保持经验的所有原始片段而没有任何损失。”^② 这些范畴构成了有机论从低层到高层的一个分析序列。

片段指自然的独立可观察物的事实或信息。它是自然固有的，非人创造的，具有相对性，可根据人们获得的成就来决定。派普以天文学为例，指出对于阿那克西曼尼，片段是天空中明亮的星星及其运动部分；对于开普勒，片断是循环运动系统；对于牛顿，片断是开普勒定律。片段只有当被纳入内在系统并与其他事实相连接时才有意义。联结指片段之间的内在驱动而达到整合。矛盾指片段的整

① Pepper S. World hypotheses: A study in evidence. Berkeley: University of California Press, 1942: 195.

② Pepper S. World hypotheses: A study in evidence. Berkeley: University of California Press, 1942: 283.