



# 齐泽克： 新马克思主义批判哲学

Slavoj Žižek: Neo-Marxism Critical Philosophy

韩振江◎著

 人民教育出版社

# 齐泽克： 新马克思主义批判哲学

Slavoj Žižek: Neo-Marxism Critical Philosophy

韩振江◎著



人民出版社

责任编辑:娜 拉 刘海静

图书在版编目(CIP)数据

齐泽克:新马克思主义批判哲学/韩振江 著. —北京:人民出版社,2014.11  
ISBN 978-7-01-014084-1

I. ①齐… II. ①韩… III. ①齐泽克,S.-哲学思想-研究②新马克思主义-研究 IV. ①B555.4②D089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 241047 号

齐泽克:新马克思主义批判哲学

QIZEKE XIN MAKESIZHUYI PIPAN ZHEXUE

韩振江 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 11 月第 1 版 2014 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18.75

字数:278 千字

ISBN 978-7-01-014084-1 定价:45.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

# 目 录

导 论 马克思主义批判哲学的新发展 .....	1
第一章 资本主义批判理论 .....	16
第一节 商品拜物教批判 .....	16
一、商品拜物教的概念及其内涵 .....	17
二、形式的秘密 .....	24
三、商品形式的抽象性 .....	29
四、幻象与征兆:商品拜物教中的意识形态 .....	35
五、拜物教的历史性 .....	42
第二节 资本批判 .....	48
一、欲望对象与欲望对象—成因 .....	49
二、恋物癖与资本主义 .....	56
三、忧郁症与共产主义 .....	61
第二章 现代伦理学批判理论 .....	64
第一节 “启蒙辩证法”:萨德与康德伦理学 .....	66
一、知识体系:从启蒙理性到工具理性 .....	68
二、情感的泯灭:康德伦理学的革命 .....	72
三、美德是罪恶:作为康德信徒的萨德 .....	74
四、欲望与爱情:施虐狂的逻辑 .....	79

第二节 康德与萨德之一:欲望、律法与伦理 .....	82
一、“康德是萨德的真理” .....	82
二、欲望与律法 .....	85
第三节 康德与萨德之二:大他者与伦理主体 .....	92
一、律令发出者:大他者 .....	93
二、尊敬与亵渎 .....	96
三、形式与内容:伦理主体的构成 .....	99
四、萨德的虐待狂主体 .....	101
第三章 主体批判理论 .....	106
第一节 精神分析学对主体的批判 .....	108
一、主体的确立 .....	108
二、精神分析学对主体的批判 .....	115
第二节 拉康精神分析学的主体理论 .....	125
一、镜像阶段的想象主体 .....	125
二、欲望主体 .....	127
三、被阉割的主体 .....	129
四、主体与对象 a .....	131
第三节 符号界与主体 .....	133
一、想象界的主体:认同他者 .....	134
二、能指主体 .....	139
三、交互被动性主体 .....	145
第四节 实在界与主体 .....	152
一、实在界 .....	154
二、实在界主体 .....	159
第四章 意识形态批判理论 .....	163
第一节 意识形态理论的突破 .....	164
第二节 生命政治对意识形态的抵抗 .....	170

一、克瑞翁:意识形态秩序的建构 .....	170
二、安提戈涅:赤裸生命的政治反抗 .....	176
<b>第五章 崇高美学批判理论 .....</b>	<b>182</b>
<b>第一节 崇高美与现代性 .....</b>	<b>184</b>
一、朗吉努斯《论崇高》与古典主义 .....	185
二、伯克崇高论与浪漫主义现代性的勃兴 .....	192
三、康德崇高论与主体性 .....	199
四、黑格尔论崇高与无限性 .....	202
<b>第二节 崇高的性质:想象力与理性的矛盾 .....</b>	<b>206</b>
一、数学的崇高与力学的崇高 .....	206
二、齐泽克对康德崇高论的批判 .....	211
<b>第三节 崇高的对象:原质及其呈现 .....</b>	<b>219</b>
一、康德的理性理念就是原质 .....	220
二、原质及其呈现方式 .....	225
三、崇高对象:“呈现原质失败的向下综合” .....	228
<b>第四节 崇高与怪诞 .....</b>	<b>232</b>
一、怪诞的本体论 .....	234
二、怪诞的性质 .....	237
三、怪诞的形象 .....	240
<b>第六章 艺术批判理论 .....</b>	<b>242</b>
<b>第一节 “三界”与艺术论 .....</b>	<b>243</b>
<b>第二节 幻象与符号界的艺术 .....</b>	<b>251</b>
一、现实感的形成——“无中生有”的艺术 .....	252
二、符号认同的完成与不完成 .....	256
三、幻象过度的艺术 .....	262
<b>第三节 原质与实在界的艺术 .....</b>	<b>269</b>
一、实在界的应答艺术 .....	270



## 导论 马克思主义批判哲学的新发展

马克思在《共产党宣言》中说：“资产阶级除非对生产工具，从而对生产关系，从而对全部社会关系不断地进行革命，否则就不能生存下去。”<sup>①</sup>这一论断不仅已被自由竞争资本主义的发展所证实，而且也持续地被 19 世纪之后到当代的资本主义所证实。马克思的论述换句话说就是，每个时代的不同的资本主义，都会在生产力发展到某种程度的时候，改变自己的生产工具、生产关系和社会关系以适应新的生产力，并且，这种生产关系的变革在某种程度上也是被迫发生的，其主要是经济危机对某一时代资本主义内在矛盾的暴露程度所致。

《共产党宣言》发表的时代虽已久远，但其基本原理完全正确，因为资本主义的本质特性到目前为止并未发生变化，也就是说，资本主义还是资本主义。但是，资本主义社会的发展并非一帆风顺，而是呈现为繁荣—衰落—危机—复兴的循环。正是在这种曲折的资本主义发展史中，每当它的内部矛盾与外部环境冲突激烈，经济衰退，危机频发的时候，马克思主义哲学及其批判传统就开始兴起，并为资本主义诊脉。事实上，马克思主义哲学也多次促生了资本主义的革命性变革。

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第 2 卷，人民出版社 2009 年版，第 34 页。



## 一、齐泽克对批判哲学的继承

对于自由竞争的资本主义,马克思和恩格斯通过《政治经济学批判》、《1844年经济学哲学手稿》、《资本论》等一系列论著,从现代性的角度予以全面批判,分析了资本主义的商品、劳动、异化等固有问题,揭示了资本主义的内在矛盾、阶级斗争以及无产阶级的解放途径。其后,20世纪资本主义的经济危机和两次世界大战,彻底暴露了西方现代性的内在矛盾。西方马克思主义者继承了马克思和恩格斯对资本主义的批判立场,并从政治和经济批判转向意识形态和文化批判。其中,德国的“法兰克福学派”在与当代哲学思想的辩驳和对话中形成了自己的“批判理论”,开启了文化批判理论的新阶段。在西方文明“没落”时,他们展开了包括现代性批判、理性主义批判、意识形态批判、大众文化批判等在内的对资本主义的全面批判和反思。从卢森堡、卢卡奇、葛兰西等开启的西方马克思主义,到后来的法兰克福学派、阿尔都塞学派、英国伯明翰学派等,及至后马克思主义,已经形成了一个完整的西方马克思主义批判哲学的知识传统。

在全球化资本主义阶段美国霸权主义横行、资本主义新经济危机爆发、美国大众文化泛滥入侵等这样新的历史条件下,应该如何认识当代资本主义的新特点、新矛盾以及新的意识形态?这对于当代西方以及中国的左翼知识分子来说,无疑是一个亟待思考的新问题。2008年至今,欧美发达资本主义国家再次爆发经济危机,新一代马克思主义批判哲学家也再次浮出历史的地表。早在20世纪80年代末就以“后马克思主义”而闻名的拉克劳(Ernest Laclau)和墨菲(Chantal Mouffe),更是在吸收阿尔都塞、拉康等后结构主义哲学养分与葛兰西的文化领导权思想之后,从意识形态、激进民主政治的视角重新审视了当代资本主义的特点,并谋求民主政治在新的历史条件下的开展。“后马克思主义”无疑是提前介入这一思考领域的左翼理论流派。拉克劳与墨菲激发了左翼知识分子在新的历史时期对马克思的再阅读、再讨论的热忱。面对资本主义层出不穷的新的政治经济问题,新一代马克思主义者从多个角度予以了理论观照和分析。

作为当代西方新马克思主义代表的斯拉沃热·齐泽克,早在20世纪

90年代就在研读马克思《资本论》的基础上对全球化的社会、资本、商品、文化展开了意识形态批判,其后又不断与各种马克思主义理论进行激烈的辩论、对话,逐渐继承并发展了法兰克福学派批判理论,形成了一整套独具特色的新马克思主义批判哲学。齐泽克以对全球化资本主义的全面批判的激进姿态而获得了西方思想界的广泛关注。他的思想不同于拉克劳和墨菲的后马克思主义,首先,在学源上他受益于拉康精神分析学和马克思主义传统,其次,他对资本主义的分析还是在马克思主义,特别是西方马克思主义的批判谱系中,直接继承了马克思、霍克海默、阿多诺、本雅明的批判思路。总的来讲,齐泽克实质上是针对全球化资本主义、新自由主义的政治和经济扩张、资本价值普世化、经济消费主义、后现代主义艺术泛滥等资本主义的新特征,试图在马克思和拉康的双重理论依据下,通过重新释读康德、黑格尔等德国哲学的革命性、否定性的一面,来反思现代性和资本主义本身,并以这种反思和批判为基础,思考和探索在当前形势下社会主义的因素在哪里,以及如何谋求反抗资本主义、追求社会主义解放的新方案。

## 二、现代性批判

现代性是西方学术界兴起的一个总括文艺复兴以来资本主义全面特征的核心概念,它包含了哲学维度的现代性、经济学和社会学维度的现代性以及文化、美学和艺术维度的现代性。在马克思主义哲学传统中,马克思是最早对现代性作出反思的哲学家,他从经济学的角度赞叹了资本主义现代性带来的巨大进步和生产力的发展,同时也对这种变化带来的人的异化表达了极大的否定。延续着马克思对商品拜物教、资本拜物教等人类异化现象的揭示,卢卡奇在《历史与阶级意识》中指出,商品拜物教等人的物化现象是现代资本主义的特有问题,物化的意识会再生产出资本主义的人与人的意识,进一步限制无产阶级的阶级意识的觉醒。霍克海默与阿多诺则从批判社会的维度出发认为,资本主义的启蒙现代性已经悲哀地背离了启蒙的原意,启蒙自身变成了理性万能的神话,以康德为代表的启蒙伦理学也走向了萨德这样的极权主义式的淫秽之中,以开启民智、传承文化为主旨的美学和高雅艺术也已经堕落后为机械复制的大众文化。他们在《批判理论》、《启

蒙辩证法》、《否定辩证法》中系统地批判了资本主义现代性的哲学、社会、伦理和文化,为齐泽克的当代资本主义现代性批判提供了哲学基础和理论范式。法兰克福学派的另一位批判理论家马尔库塞则以精神分析学的“爱欲”与马克思主义的“人的解放”的理论联姻为出发点,在《单向度的人》、《爱欲与文明》等作品中,深度地概括了资本主义社会已经把现代性发展成为一个由科技和权力所控制的网络社会,失去了人之为人的活力和本性。

作为西方马克思主义者的新一代传人,齐泽克深谙马克思对资本主义现代性的批判。他在研读《资本论》的基础上,与马克思对话,挖掘出了当代资本主义的商品拜物教的新特征,思考了资本与资本主义、共产主义的辩证关系。同时,他继承和发展了以霍克海默和阿多诺为代表的法兰克福学派的伦理学批判传统,针对《启蒙辩证法》的伦理思想与霍克海默等进行了隔空辩难,指明了康德伦理学在现代政治学中的革命性和复杂性。此外,他作为拉康的再传弟子,主张把拉康归入后结构主义领域,定位于理性主义的谱系中,指出“拉康理论也许是启蒙运动中最激进的当代版”。进而,他以拉康的“实在界”思想为武器,对启蒙现代性的“理性”、“启蒙”、“主体”等核心范畴进行了激进的批判。

首先,面对当代资本主义的全球市场和消费主义,齐泽克重新挖掘了马克思和卢卡奇的“商品拜物教”批判思想,认为当代资本主义最为严重的问题依然是商品拜物教,并且还具有了新的形式。他在《幻想的瘟疫》(*The Plague of Fantasies*)第三章“拜物教及其变迁”中指出,商品拜物教是资本主义社会对货币之神的崇拜,这不是历史倒退到原始宗教的阶段,而是如马克思所说,资本主义社会的物与物的关系掩盖了人与人之间的关系。第一,马克思对商品的分析与弗洛伊德对梦的分析一样,商品与梦具有同构性。它们的秘密不在于对其内容的追寻,而在于其存在的形式自身。商品的秘密不在于商品所包含的使用价值,而在于其自身与其他商品进行交换的形式。第二,这种商品交换形式的背后隐藏着抽象的人与人的关系。换言之,正是抽象的人与人所组成的社会符号关系网才保证了商品及货币的有效性。人类社会在某种程度上依存于抽象的符号系统,也就是拉康所说的符号界。第三,马克思对商品拜物教的分析,不仅暗示了意识形态是由参与者对其行

为本身的非知构成的,也就是说商品交换的抽象性恰好精确地定义了意识形态的含义即“对社会存在的非知”;而且在商品拜物教中“马克思发明了征兆(symptom)”,即意识形态的突破和颠覆也蕴藏在马克思对商品拜物教的分析逻辑之中。齐泽克认为,马克思说明了意识形态就在于人们对于自身的不知道或者无意识之中,但是如果人们意识到了自己的历史地位和所受的阶级压迫的话,那么他们就要认同边缘的、底层的、被压迫的人群,也就是拉康所谓的“认同病症”,那么他们就能够颠覆这种意识形态,开辟人类自身解放的途径。第四,齐泽克还分析了马克思关于商品拜物教的四个历史阶段,他指出,马克思在对拜物教关系的历史分析中隐含着历史的目的论内容,即共产主义思想。那么,为何马克思在拜物教关系中迫不及待地提出共产主义设想呢?齐泽克认为,资本主义社会隐蔽的人与人之间的奴役与被奴役、压迫与被压迫的关系深深地刺激着马克思要改变这种资本主义的非人状况。他认为,马克思至此发现了拜物教的真理:随着资产阶级社会的确立,统治与奴役的关系被压抑了,从表面上看我们都是自由的、平等的主体,人与人的关系已经摆脱了一切拜物教的形式;然而实际上,被压抑的真理是,在自由平等的物的交换关系背后隐藏的是人与人的统治与奴役关系的持续,不过是以社会征兆的形式出现的,即个人间的社会关系被伪装在了物与物的社会关系的外衣之下。

其次,齐泽克对现代性的理性概念进行了彻底批判,他深入到康德、黑格尔、谢林、费希特等德国理性主义哲学谱系内部进行了系统反思。齐泽克认为,自笛卡尔到黑格尔的现代性哲学,其实质都是对于主体本性中的自然的过量、过度的一种彻底否定或者严重的压抑,这才导致了理性的诞生。齐泽克的这种理性来自于对否定性的压抑思想,无疑来自于弗洛伊德精神分析学的启发。弗洛伊德和拉康都认为,文明就是对作为生物体的人的原始死亡冲动或死亡驱力的规训化、合理化。

齐泽克认为,启蒙的理性之光得以显现,在于压抑、排除和控制了存在中的过量,即德国古典哲学中的否定性。否定性是存在的根本和理性无法消除的背景。从康德到黑格尔哲学中的否定性,与弗洛伊德的死亡本能、拉康的“实在界”是一致的,都暴露了一种存在中的根本性的过量。翻检这一

否定性,才能够反思理性本身,因为理性不仅是自由运用自己的理智,更重要的在于意识到自己理智的界限。在德国唯心主义与弗洛伊德主义两大流派的理论对话中,齐泽克所关注的中心是存在法则中的某种缺失(failure)和过量(excess)。在德国唯心主义中存在着某种具有彻底否定性的东西,康德把这种疯狂称作“魔鬼的罪恶”,谢林用“自我的黑夜”来形容,而黑格尔则称之为“世界的黑夜”。他们论述的重点是“否定性是存在的根本和理性无法消除的背景”。在齐泽克看来,这种彻底的否定性与拉康的实在界之原质(Thing)是相互沟通的,可以说在祛除笛卡尔的自明的、统一的“我思”主体上是一致的。

齐泽克说:“从康德到黑格尔,他们所说的在哲学观点上自我相关的否定性,与弗洛伊德的死亡本能概念是一致的,这是我的基本观点。……我个人认为死亡本能是对这种过量否定性的最好概括。”<sup>①</sup>简言之,他要通过德国观念论中的否定性为拉康的实在界找到哲学的本体论源头和哲学的合法性,并以此抵抗和祛除笛卡尔的现代主体的自傲和自负的维度。齐泽克的基本观点是:理性存在着结构性的过量,正是疯狂的、过量的一面存在,才需要理性的符号化、驯服化建构,以此才有了主体和社会的秩序。过量不是外在于理性的,而是理性结构性的内在矛盾,是符号化的先验排除。他认为,康德较早地描述了这种理性的过剩,但是,却没有在他的哲学中予以足够的重视。康德的想象力观念忽略了想象力中的否定性力量,他迷恋于把直观中的分散杂多进行想象力的综合,而删除了想象力中的把整体分散化、解构化的分解活动倾向。齐泽克认为,先验想象力综合代表了人类心智中抽象出事物概念进行把握的知觉,而它的杂多、分散的一面则破坏着人类的综合能力,后者是先于前者的,属于前存在层面的实在界。先验综合的同一性,就在于对先验想象力中分散、不平衡、杂多的一种原初压抑,并因此会产生出某些不能被整除的余数。

齐泽克说:“这种前综合的‘杂多’就是黑格尔所描述的‘世界的黑夜’,

<sup>①</sup> [斯洛文尼亚]斯拉沃热·齐泽克、[英]格林·戴里:《与齐泽克对话》,孙晓坤译,江苏人民出版社2005年版,第64—65页。

也就是主体的深渊般的、‘狂放不羁’的自由,这种自由能够粗暴地将现实炸碎成分散漂浮的支离破碎。其实,这东西就是最纯粹的、最粗暴的想象力,也就是否定性的、分裂性的想象力。”<sup>①</sup>在黑格尔哲学中,理性和矛盾冲突的观念之间存在着紧张的对立,这种紧张不是理性在对抗一些原始的、非理性的侵略,而是理性自身所固有的,因此,理性在与过量的暴力斗争,其实是在与理性自身的过量而斗争。齐泽克认为,内在于理性本身的过量没有对抗自身之外的东西,而是在对抗理性本质上的疯狂性,这种疯狂性在精神分析学中就是死亡本能。

最后,齐泽克对现代性的主体观念作了系统的批判。精神分析学自诞生之日起就对现代性中的主体构成了尖锐的挑战。笛卡尔提出的主体性概念,经过康德、黑格尔成为西方现代性哲学的核心概念。弗洛伊德提出了无意识主体,拉康提出了分裂的欲望主体,齐泽克进而根据拉康的“实在界”概念提出,主体不是主体化的位置,而是遭遇实在界虚无时的一种觉悟,是直面实在界的尝试。其后,齐泽克逐个地批判了哈贝马斯、福柯、阿尔都塞等人的主体概念,重新赋予主体革命性的意义。

### 三、现代伦理学批判

霍克海默和阿多诺的《启蒙辩证法》是对启蒙的理性、道德、文化、权力的系统而彻底的反思,从而成为继马克思之后对资本主义社会系统批判的一部巨作。正因为对资本主义现代性的彻底批判,这本书被称为“西方马克思主义的圣经”。霍克海默与阿多诺在“附论2:朱莉埃特或启蒙与道德”中针对的主要是为现代资产阶级伦理学奠定基础的康德。在他们看来,康德代表了启蒙现代性的伦理学,因此,如果发现了康德伦理学的内在悖论及其与法西斯极权主义的内在联系,就可以彻底地反思启蒙现代性的道德维度对西方灾难与没落的责任了。

霍克海默与阿多诺发现启蒙哲学家康德的伦理学中存在着极权主义的

<sup>①</sup> [斯洛文尼亚]斯拉维·纪杰克:《神经质主体》,万毓译,桂冠图书股份有限公司2004年版,第47页。

因子,这些因子虽然被康德公开否认,但却被法国色情作家萨德所泄露。康德的伦理学之所以是西方现代的一次伦理学革命,主要在于它剔除了伦理学中的同情、怜悯、自爱和幸福等因素,一切人类人性的情感都被称之为“病态”动机,唯有敬重道德的感情才被认可。霍克海默认为,康德的启蒙理性压抑了人的情感,使科学理性变成了算计人的利益和快感的统计工具,而萨德把人的爱情变成了欲望,把身心融合的性爱变成了虐待狂的性倒错,其中的根源都在于不把人看作人,而看作了物,使启蒙现代性变成了权力压迫和科学杀戮的工具。齐泽克参照了拉康对“康德与萨德”的解读,在拉康看来,一方面,霍克海默的确看到了启蒙现代性所导致的极权主义的逻辑,在这个角度上看“萨德是康德的真理”;但是另一方面,霍克海默忽略了康德伦理学的复杂性,即一个没有道德内容的空伦理形式,可以填充恶的内容,如萨德、尼采和纳粹主义,也可以填充善的内容,从而成为革命的因素。

齐泽克顺着拉康的思路认为,在康德与萨德的关系中,萨德不是康德的真理,而康德是萨德的真理,因此精神分析哲学和马克思主义批判哲学应该关注康德伦理学在当代的价值。他认为,康德伦理学是处于欲望、主体、大他者之间的一种伦理学的革命。换言之,康德的绝对命令不考虑任何属于人自身的人性的要求和目的,这就说明了他的伦理学不再是现实社会中追求快感的快乐—幸福伦理学,而是一种类似于弗洛伊德和拉康的死亡驱力的、逃脱欲望循环的驱力伦理学,这一伦理学会导致安提戈涅式的歌斯底里的革命行动。

康德伦理学也是当代西方思想界反思极权主义、反犹太主义的焦点。著名的政治哲学家汉娜·阿伦特(Hannah Arendt)根据康德的“根本恶”指出,纳粹的极权主义是一种从极权主义制度衍生出的清除多余人的彻底的恶,这是毋庸置疑、也无法解释的最大的最根本的恶自身。但是后来,阿伦特在观看了耶路撒冷法庭对纳粹盖世太保艾希曼的审讯之后,转变了思路。她认为,纳粹的恶魔其实是一群慎小事微的遵守命令而行动的平庸的人,极权主义也来自于艾希曼这样的“平庸的恶”。齐泽克根据自己对康德哲学的理解指出,极权主义的恶不是康德的根本恶,而是康德所不敢承认的“恶魔之恶”。恶魔之恶是具有善的动机却导致恶果的恶,因为这种恶与善具有

同样的结构,以致无法分清善与恶,因此康德在恶魔之恶面前撤退了。极权主义就是一种恶魔之恶,他们有维护和献身于纳粹意识形态的核心伦理,即为了伟大的纳粹德国。这样也揭示了为何那么多的德国人都认同了纳粹意识形态的根源。因此,齐泽克指出,阿伦特的平庸之恶无法真正令人信服,一方面,艾希曼“表演”自己的遵守义务、听从命令、庸俗平凡的特征,其目的就是迷惑人们关注极权主义意识形态的核心并对自己的罪行进行开脱;另一方面,艾希曼在对犹太人进行屠杀的时候,他自己产生了由权力的虐杀所带来的快感。在齐泽克看来,纳粹的极权主义是由虐待狂的快感经济学所维系的。总的来说,齐泽克认为,康德并没有让纳粹去虐待和杀戮犹太人,他不应该对此负责;同时,康德伦理学如果从正面来理解的话,就意味着让人严格地遵守人类的善良的意志及其伦理规范。

#### 四、意识形态批判

意识形态理论及其批判传统是西方马克思主义最为重要的一个批判维度。马克思在《德意志意识形态》中改造了特拉西(Destutt de Tracy)的意识形态概念,认为意识形态是阶级压迫和控制的工具之一,是虚假的意识。卢卡奇则在阶级解放的层面认为,无产阶级关于自身的阶级意识的觉醒会产生真正的无产阶级革命,从而开启了西方马克思主义的意识形态批判传统。葛兰西在《狱中札记》中,集中探讨了意识形态所体现的文化领导权与有机知识分子、革命斗争的途径之间的复杂联系。他认为,一个阶级取得的统治权,不仅在于国家机器的暴力支持,更重要的是该阶级在意识形态方面对于民众的有效性。换言之,葛兰西认为,一个政权外围的暴力阵地容易被清除,但是意识形态的文化领导权则根植于民众的认同和心理之中,需要无产阶级政党及其有机知识分子与资产阶级政权展开逐一争夺的阵地战才能解决。什么时候,无产阶级取得了文化的领导权,距离革命的真正成功就不远了。

法国结构主义马克思主义哲学家阿尔都塞在意识形态理论上取得了突破性的创新。他认为,一个政权要想有效地统治,必须要进行生产关系的再生产,而这一再生产的关键就是对认同统治阶级意识形态的主体的再生产。



压迫性社会的复制,就在于诸如学校、家庭、教会、工厂等意识形态国家机器将普通个体召唤为意识形态主体的有效实践。阿尔都塞根据拉康前期关于主体自我形成的镜像阶段理论,提出了意识形态对主体的传唤模式,他认为,大他者作为超我的代表,对个体进行传唤总会塑造出意识形态体认的主体。

作为拉康与阿尔都塞的再传弟子,齐泽克认为,全球化资本主义不同于19世纪的经典资本主义,它的政治模式、经济基础、意识形态和文化形态都发生了根本的变化。于是,他在理论上融合马克思和拉康,提出了一套新的意识形态理论,并在此基础上对资本主义作了经济批判、后意识形态批判、文化批判和后现代政治批判,最后提出以创伤性的“行动”筹划社会主义方案。

齐泽克对西方思想家及西方马克思主义者关于意识形态的理论进行了全面的总结和梳理。他在《图绘意识形态》(*Mapping Ideology*)一书中提出,意识形态分为三种:自在的意识形态、自为的意识形态和自在自为的意识形态。自在的意识形态是作为一种思想或信仰存在的观念体系,它为了掩盖压迫而让人们相信它的真理性和合法性。齐泽克认为,这一意识形态体现为马克思、米歇尔·佩肖、哈贝马斯和拉克劳等人的意识形态理论。自为的意识形态,指以物质形式、实践形式存在的意识形态机构、仪式和行为等,主要体现为阿尔都塞的“意识形态国家机器”理论。“自在自为的意识形态”就是齐泽克自己的意识形态理论,主要是认为,意识形态不仅是作为观念和仪式的行为存在物,更重要的是无意识的一种幻象结构,同时在幻象背后还有其主体认同与快感经济学的复杂关系。

齐泽克以拉康的“实在界”思想为核心阐释了整个拉康哲学,同时他又通过拉康的眼睛去读解、阐释意识形态问题,因此齐泽克意识形态理论创新的一个基本脉络就是沿着拉康精神分析学的逻辑逐次演进。1960年拉康《主体的倾覆与在弗洛伊德无意识中的欲望辩证法》一文与研讨班报告《精神分析的伦理学》的问世,标志着拉康的思想从早期进入晚期。《主体的倾覆与在弗洛伊德无意识中的欲望辩证法》一文成为承前启后的分割点。在这篇论文中,拉康提出了精神分析学的四个依次递进、深化的欲望图表。在