YING YONG XING BEN KE JIAO SHI

应用型本科教师

PING JIA YAN JIU

评价研究

曹如军 / 著

吉林大学出版社

应用型本科教师评价研究

曹如军 著

吉林大学出版社

图书在版编目（CIP）数据

应用型本科教师评价研究/曹如军著. —长春：吉林大学出版社，2013.7
ISBN 978-7-5677-0452-7

Ⅰ.①应… Ⅱ.①曹… Ⅲ.①高等学校—教师评价—研究—中国 Ⅳ.①G645.11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 180969 号

书　名：应用型本科教师评价研究
作　者：曹如军　著

责任编辑：李伟华　责任校对：李伟华　　封面设计：刘　瑜
吉林大学出版社出版、发行　　吉林省吉财印务有限公司　印刷
开本：787×1092 毫米　1/16　　2013 年 8 月第 1 版
印张：16　　字数：300 千字　　2013 年 8 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-5677-0452-7　　定价：35.00 元

版权所有　翻印必究

社址：长春市明德路 501 号　邮编：130021
发行部电话：0431—89580026/28/29
网址：http://www.jlup.com.cn
E-mail:jlup@mail.jlu.edu.cn

摘 要

不同类型高校所承载的各有侧重的职能，对其教师发展提出了特殊诉求，而教师评价作为一种判断教师劳动价值的制度设计，又对规制与引导不同类型高校的教师发展具有举足轻重的意义和价值。在我国，伴随高等教育大众化的深入推进，应用型本科已不仅在理论上成为高等教育分类的重要类属，同时也逐步演变为现实中许多本科院校的办学定位与战略诉求。然而，在应用型本科的“应用”指向之下，其教师评价设计与其他类型本科相比，究竟存在哪些共性特征与个性要求，学术界在当前还没有给予明确和系统的解答。

基于上述认识，本书试图较全面地分析与揭示应用型本科教师评价的应然追求和实然状貌，并提出相应的改进策略，以求更适切、更有针对性地引导和规约应用型本科教师的专业发展。在文献分析的基础上，本研究采用理论推导与实证调研相结合的研究方法，从以下六个方面呈现基本观点：

第一部分，择取人性理论、组织理论、利益相关者理论和新制度主义理论为研究视角，展示大学教师评价的分析思路。第二部分，依据对大学教师评价的理论分析以及对应用型本科基本特征的阐释，勾画应用型本科教师评价在价值、取向、策略等方面的基本定位。第三部分，制度是教师评价活动的重要内容和方式，又是贯穿应用型本科教师评价发展的主线，鉴于制度是如此重要，研究把制度分析作为识读教师评价现实的一个重要方面，阐释应用型本科教师评价制度文本的变化和进展、问题与缺陷。第四部分，基于对大学利益相关者支持和参与大学发展的价值认识，研究把对不同利益相关者的实证性分析，作为识读应用型本科教师评价现实的另一个重要方面，透析学生、教师和大学管理者所持评价实践立场的差异，以及他们对教师评价实践的态度、意见与建议。第五部分，为进一步拓展分析视野，研究选取美国华盛顿·杰斐逊学院和台湾地区树德科技大学作为个案，比对不同国家和地区的应用型本科，在教师评价系统设计中的实践特色。第六部分，在全面解析应用型本科教师评价理念追求与现实困境的基础之上，提出改造

“三个系统、一个体系”的基本构想。即改造教师评价的支持系统，在大学外部，促使政府、社会和学生家长能明确与坚守各自的应为，在大学内部，力求以“应用”为指向，变革现行的管理模式、人才培养模式、文化模式和办学模式；改造教师评价的决策系统，通过变革决策主体、决策程序以及构建教师评价决策的评价体系等方式，充分彰显教师评价决策的多元化、公正性和民主性；改造教师评价的操作系统，致力于构建教师评价的实施子系统和监督子系统，推动教师评价改革的文本设计真正转化为现实制度；改造教师评价的实体制度体系，以增加评价活动的确定性，促使应用型本科教师评价理念能上升到“法理”的高度，成为在操作层面规约所有评价者与被评价者的行动准则。

作为一种探索性的学术研究，本研究努力在以下三方面取得成果，并有所创新：其一，进一步夯实大学教师评价的理论基础，更合理地解析大学教师评价中的“为什么”和“怎么做”等基本认识问题。其二，立足于指向实践、贴近实践，力求较全面、系统地审视应用型本科教师评价的现实状态，深度揭示应用型本科教师评价的发展趋势和存在问题。其三，依据对应用型本科特殊性征的分析和阐释，提出以应用性人才的培养要求决定教学评价，以教学评价和不同课程的教学要求规约与引导科研评价、服务评价的总体评价定位。并在这一定位引领下，提出分类评价的思路，即根据应用型本科的课程教学，将应用型本科教师划分为理论教学岗教师和实践教学岗教师，并试图为两类岗位教师构建起有区别的评价指向。

关键词：应用型本科；教师评价；理论探讨；实证分析

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

Abstract

Bearing the weight of particular function, different kinds of universities propose special requirements to their teachers' development, and the academic evaluation as a system design of judging teacher's labor value, has very important meaning in the teachers' development of different kinds of universities. In our country, accompanied by higher education moving forward thoroughly, application oriented undergraduates have become an important kind in higher education classification in theory. At the same time, application oriented undergraduates are developing progressively into school localization and strategy of many universities and colleges of undergraduate. But under the application of application oriented undergraduates, the academia hasn't defined clearly and systematically about what general characteristic and individual character exists in comparing the academic evaluation of application oriented undergraduates with other types.

Based on theunderstanding described above, this study attempts in a relatively all—round way to analyze and announce the right pursue and real state of the application oriented undergraduates, and put forward the corresponding improvement tactics in order to guide more appropriately, more pointedly the teachers' professional development of the application oriented undergraduates. On the basis of the literature analysis, this study adopts theory derivation and real example surveying as the main research approach to present the basic concept from six respects as following:

Part one, selecting the human nature theory, organization theory, interest persons theory and new system doctrine theory as studying angle, shows the analyzing route of academic evaluation. Part two, according to academic analysis of academic evaluation and the explanation of the essential features of application oriented undergraduates, delineates the basic position

on value, orientation and tactics of the academic evaluation of application oriented undergraduates. Part three points out that the system is an important content and way in academic evaluation activity, also it runs through the academic evaluation development of application oriented undergraduates. Seeing that the system is so important, this study regards the system analysis as an important respect in reading academic evaluation reality, explaining the changes and progress, problem and defects in system text of the academic evaluation of application oriented undergraduates. Part four, on the basis of analyses persons who are correlated with university interests in supporting and participating in university development, regards the real example of persons who are correlated with different interests as another important respect in reading academic evaluation of application oriented undergraduates, to dialyze the different positions, attitudes, opinions and suggestions of the students, teachers and university administrators in appraising practice. Part five, in order to further expand the analyses field, chooses Jefferson Washington institute of U. S. A. and Shude university of science and technology of Taiwan as the cases to contrast the practice characteristic of different countries and regions in the systematic design of academic evaluation of application oriented undergraduates. Part six, in the foundation of analyses the idea pursuing and realistic predicament of academic evaluation of application oriented undergraduates, puts forward the basic idea of transforming "three systems, one set—up". To transform sustaining system of academic evaluation, we should impel government, society and parents of students to stand clearly and fast at their own positions to make every effort outside university, and inside university, we should regard "application" as policy to improve current management mode, talent training mode, culture pattern and running school mode; To transform the decision system of academic evaluation, we should improve the decision subject's level, change decision procedure and construct the appraisal system of the academic evaluation decision to fully reflect pluralism, fairness and democracy; To transform the operating system of the academic evaluation, we should be devoted to constructing implementation subsystem and supervision subsystem of the academic evaluation, turning the academic evaluation text design into sys-

tem reality. To transform the academic evaluation entity set—up, we should increase the determinacy of the evaluation activity and impel the teachers' appraising idea to rise to the height of "legal principle", making the new academic evaluation entity set—up become the operative norm of all estimators and persons appraised in all aspects.

As a kind of exploratory academic research, this study makes great efforts to make the achievement in three respectsas following: Firstly, it attempts to further theoretical foundation of academic evaluation, analyses more reasonable "why" and "how to do" basic philosophy issues of academic evaluation; Secondly, based on pointing to practice and close to practice, this study makes every effort to closely examine realistic state of the academic evaluation of application oriented undergraduates in an all—round way and systematically and to announce more deeply the development trend and problem present of the academic evaluation of application oriented undergraduates; Thirdly, according to the analysis and explanation on special characters of applied undergraduates, the overall evaluation is proposed that the practical personnel's cultivation requirement to determine the teaching evaluation, the teaching evaluation and different teaching demand of course to lead scientific research evaluation and service evaluation. And under the lead of this localization, the thought of classified evaluation has been put forward, i. e. according to the course teaching of applied undergraduates, to divide the teachers of applied undergraduates into theory teaching posts and practice teaching posts, then to attempt to build up the different evaluation for two kinds of post teachers.

Keywords: The application oriented undergraduates; academic evaluation; theory discussion; analysis of real example

序 言

教师是大学各项职能的具体实践者——“传道、授业、解惑”，教学、科研、社会服务，大学教师队伍建设之于大学的意义不言而喻。然而，自20世纪末我国高校扩招以来，随着大学教师数量的急剧膨胀，各种有关大学教师素质的担忧也纷至沓来，归结而言是一个问题：大学整体素质会不会下滑？

对此，以笔者之见，有关大学教师素质的可有以下两个基本认识：

其一，在高等教育跳跃式迈入大众化阶段的时代背景下，一方面大学对教师确有的紧迫需求，另一方面确实在一定程度上导致大学教师队伍内部的参差不齐（其实任何时代都有这种情况），出现了一些整体素质不高，甚至师德不正的问题教师（当这种“参差不齐”超过常态，就必须及早认真研究并针对突出问题加以解决）。

其二，对大学教师素质本身还存在一个适切性的问题，因为高等教育大众化必然带来高等教育发展的多样化，再以精英高等教育时代的教师素质观去审视和评判现实中职责任务不一、发展定位各有侧重的大学教师，这就谈不上“与时俱进”了。

从学理上讲，大学教师素质的提升是一个外塑与内生相结合的过程。大学教师的发展，其个人的理性自觉固然重要，但大学教师也是社会的普通群体，是社会的普通人，完全依然教师个人的“自我实现需要”来推动专业发展，显然是理想化了。因此，对教师的外部规约和引导、激励同样十分重要，而教师评价就是大学规约与引导、激励教师发展的重要环节和方式。

名校必有名师。由于高校的层次和类型不同，“术业有专攻”，名师却不必千校一样、千人一面。教师评价，正是解决这一问题的有力指挥棒。

曹如军博士前后花费数年之功的著作《应用型本科教师评价研究》，以不同高校分类发展为背景，以应用型本科为切入点，以教师评价为主题，较好地体现出其学术敏锐性和严谨认真的学术追求，我认为这一研究具有重要的理论价值和实践意义。

综观《应用型本科教师评价研究》一书，注重理论和实践紧密结合，不乏

真知灼见，显示厚实功底，主要有以下三个特点：

第一，注重研究视角的多维运用。

该研究以人性理论、组织行为理论、新制度主义理论、利益相关者理论等相关理论为依托，对大学教师评价中的“为什么”和“怎么做”等基本认识问题进行了较为系统的梳理和探讨，这些研究拓宽了有关大学教师评价的研究视野，进一步夯实了教师评价的理论基础。

第二，以立足实践为指向，对应用型本科教师评价的现实状态开展了系统调查。

作者调研了多所高校，一方面较广泛地收集了这些高校的教师评价政策文件，深入剖析其中所蕴含的价值取向及基于应用型本科特殊性而暴露的诸多问题；另一方面，从学生、教师和管理者的三方立场出发，解析校内不同利益相关者对应用型本科教师评价理念及其现实的认识和看法。

第三，提出了较为具体的应用型本科教师评价变革构想。

在理论分析、现状调查与案例研究的基础，作者提出了以应用性人才的培养要求决定教学评价，以教学评价和不同课程的教学要求规约与引导科研评价、服务评价的总体评价定位。并在这一定位引领下，提出了分类评价的思路，将应用型本科教师划分为理论教学岗教师和实践教学岗教师，并试图为两类岗位教师构建起较完整的教师评价系统。

“莫言下岭便无难，赚得行人错喜欢。正入万山圈子里，一山放出一山拦。”漫漫路，却也绝不止只有一条路。正如如军博士在书中所言，有关应用型本科教师评价的研究还有不少需要开拓、完善的地方。我希望并相信作者能继续考、重在实践探索，紧扣应用型本科培养应用性人才这一重要问题，不断深化对应用型本科教学评价问题的研究。

李泽彧（厦门大学博士生导师，龙岩学院院长）

2013年6月18日

目 录

导 言 …… 1
一、问题的提出 …… 1
二、相关概念解析 …… 5
三、研究综述 …… 9
四、研究思路与方法 …… 23
五、研究基本框架 …… 25
六、创新与不足 …… 27
第一章 大学教师评价的理论分析 …… 29
第一节 人性理论与大学教师评价 …… 29
一、对不同人性假设的分析 …… 29
二、人性理论视野中的大学教师 …… 31
三、人性理论视角下的大学教师评价 …… 35
第二节 组织理论与大学教师评价 …… 37
一、大学是什么样的组织 …… 38
二、大学应采取什么样的组织策略 …… 41
三、组织理论视角下的大学教师评价 …… 44
第三节 利益相关者理论与大学教师评价 …… 48
一、利益相关者理论的内涵 …… 48
二、大学的利益相关者 …… 49
三、大学利益相关者的实践立场 …… 51
四、利益相关者理论视角下的大学教师评价 …… 54
第四节 新制度主义理论与大学教师评价 …… 55
一、新制度主义理论的内涵 …… 56

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

二、大学教师评价为什么需要制度 …… 59
三、大学教师评价应如何构建和改革制度体系 …… 61
四、大学教师评价应防备的制度误区 …… 63
第二章　应用型本科教师评价的应然推导 …… 65
第一节　应用型本科的基本问题阐释 …… 65
一、产生背景 …… 65
二、认识辨析 …… 69
三、基本特征 …… 74
第二节　应用型本科教师评价的基本定位 …… 80
一、教师评价的价值取向 …… 80
二、教师评价的总体架构 …… 83
第三章　应用型本科教师评价的文本制度审视 …… 94
第一节　教师评价文本制度概述 …… 95
一、制度进展 …… 95
二、制度缺陷 …… 96
第二节　教学评价文本制度解读 …… 102
一、制度演进 …… 102
二、制度中的一般性缺陷 …… 105
三、制度中基于“应用”的特殊问题 …… 109
第三节　科研评价文本制度盘点 …… 111
一、制度成就 …… 112
二、制度缺憾 …… 113
三、制度反思 …… 116
第四章　应用型本科教师评价现状调查 …… 120
第一节　教师评价：学生的视角 …… 120
一、对教师及其教学行为的应然期待 …… 121
二、对教师现实教学行为的认识和态度 …… 122
三、对教学评价方式的认识和态度 …… 124

四、学生视角的教师评价分析 …… 126
第二节 教师评价:教师的视角 …… 129
一、对教师及其教学行为的应然理解 …… 129
二、对教师评价的实然认识 …… 130
三、教师视角的教师评价识读 …… 136
第三节 教师评价:大学管理者的视角 …… 138
一、访谈法的分析框架 …… 139
二、主要观点呈现 …… 140
三、访谈观点解析 …… 145
第五章 应用型本科教师评价个案 …… 148
第一节 华盛顿·杰斐逊学院的教师评价系统 …… 148
一、信息来源说明 …… 150
二、华盛顿·杰斐逊学院教师评价系统的解构 …… 150
三、华盛顿·杰斐逊学院教师评价系统的启示 …… 158
第二节 树德科技大学的教师评价系统 …… 160
一、学校概况 …… 161
二、树德科技大学教师评价系统的解构 …… 161
三、树德科技大学教师评价系统的启示 …… 167
第六章 应用型本科教师评价体系改造 …… 170
第一节 教师评价支持系统的改造 …… 171
一、外部支持系统的改造 …… 171
二、内部支持系统的改造 …… 178
第二节 教师评价决策系统的改造 …… 184
一、决策主体的变革 …… 185
二、决策程序的变革 …… 189
三、构建教师评价决策的评价体系 …… 191
第三节 教师评价操作系统的改造 …… 192
一、实施系统的构建 …… 193

二、监督系统的构建 …… 198
第四节 教师评价的实体制度构想 …… 199
一、实体制度的设计原则 …… 199
二、实体制度的内容设计 …… 203
结 语 …… 218
一、教师评价变革的视角:文化与行为 …… 218
二、教师评价变革的动力:外塑与内生 …… 219
三、教师评价变革的策略:人与制度 …… 220
四、教师评价变革的引领:领导与管理 …… 220
附 录 …… 223
参考文献 …… 228
后 记 …… 239

导　言

一、问题的提出

在高等教育领域，研究“教师评价”似乎是个艰难的选择。说其艰难，源于大学是具有深厚文化传统与历史底蕴的学术组织。数百年来，社会变化桑海沧田，置身于其中的各种社会组织也随之发生嬗变，而大学却是社会历史进程中极少数能基本存留自己思想内核的组织机构。在大学，大学自治、学术自由、教师自主等等这些古老久远的思想理念，至今依然是维系大学生存发展的精神魂灵。面对如此琳琅满目的精神积淀，我们有理由认为，大学的生存有其特有的逻辑，大学办学与教师治学、教师治教应遵循其自身的法则。由此，在一些学者看来，大学原本就是社会浮尘之外的“世外桃源”，教师则是乐在其中的“自由主义者”，完全可以、也完全有能力决定自己的学术活动和教育活动；而教师评价，其实质上是对教师职业行为的指手画脚，是对教师职业行为的外来干预，在本质上有悖教师自主与学术自由的精神传统。

教师评价必然是对教师的指责和干涉吗？大学教师评价必然会触及大学维系其活力的“道德底线”吗？研究“大学教师评价”问题果真是手捧一块烫手的山芋吗？在喧嚣与纷争之后，细细品味这些问题，笔者认为，以学术自由和教师自主为由而拒绝和排斥大学教师评价，并不契合大学的本真意义，难以衬映大学的发展趋势和时代潮流。

首先，大学从来不是、也难以成为一个固步自封的组织。因为，“大学像其他人类组织一样，处于特定时代总的社会结构之中而不是之外。不是孤立的事物，不是老古董，不会将各种新事物拒之门外。”[①]在社会发展演变中，大学没有固步自封，没有停止改变的步伐，尽管这种步伐在某些研究者看来是有些蹒跚迟缓。但历经百年沧桑，大学的发展变化仍然有目共睹：由

① 亚伯拉罕·弗莱克斯纳著. 现代大学论——美英德大学研究[M]. 徐辉，陈晓菲译. 杭州：浙江教育出版社，2001：1.

人才培养的单一职能，拓展到人才培养、科学研究、社会服务和社会批判等多重职能；由学术研究的象牙塔，演变为致力于人类社会发展的“动力站”等等。大学的这些变化，意味着大学与社会的双向参与。一方面，大学已经在为社会的发展承担起更多的学术责任；另一方面，社会也日渐成为大学发展的实践源泉和资源保障。显而易见，各种外部社会力量的介入和参与，理所当然会带来他们的呼声：“学生比过去更敢于表示不满；许多家长全然不相信教育的效果值得收这样高的学费。……教室不再是教师独占的领地，学生也有权利”。[①] 总而言之，外部力量的渗透，在一定程度上改变或正在改变传统大学的理念架构、战略设计、制度安排与行动方略。放眼现实世界，在这个政治论哲学取代认识论哲学成为优势高等教育理念的时代，无论是哪种政权体制的高等教育，即便是在那些十分推崇学术自由与教师自主传统的西方大学，教师评价与教师评价制度也是一个不可否认的事实存在。因此，教师评价问题业已超脱“要与不要”或“是与非”的论争。在当前，我们研究教师评价的主要视点，不是单纯为教师评价寻找“法理”依据，而是侧重于为如何改进现实的存在，提出一些建设性的观点和看法。

其次，大学的学术自由向来是有限度的自由。自由是否有限度，倘若从哲学或社会学的视角作答，答案无疑是肯定的。但在高等教育领域，在学术自由与教师自主理念的作用和影响下，一些学者却向往将没有边界的学术自由视为大学实践追求的至高理想。对此，普赖斯的问题令人深思：“没有限制的学术自由是否会像没有限制的经济上的不干涉主义一样成为灾难”？[②] 综观当今时代，经济上的不干涉主义早已锁进历史的橱窗，每当经济危机降临，无论是社会主义国家还是资本主义国家，国家资本主义与政府干涉行为通常都是拯救各国经济的首选良方。在笔者看来，面对大学内、外部环境都发生巨变的今天，学术上的不干涉主义同样会给大学带来难以估量的危害。“自由，大学自由，都是发展性的动态的概念。在特定的历史条件和时代背景下，大学自由有其特定的内涵。”[③] 现代大学的学术自由理念，并不是传统大学学术自由理念的简单复制和回归，而是基于大

① John A. 森特拉著. 大学教师工作评估[M]. 许建钺等译. 北京：北京航空航天大学出版社，1992：2.

② Price，D. K. Purists and Politicians. In S. Hook (Ed.)，In Defense of Academic Freedom. Indianapolis：Pegasus，Bobbs—Merrill，1971.

③ 高晓清. 自由：大学理念的回归与重构[D]. 上海：华东师范大学. 2003：2.

学现实环境的重新建构。由此，在目前，越来越多的学者倾向于认为，“无论是政府与大学间的关系，还是大学内部关系，都应该考虑自由与约束条件之间的关系，应该考虑自由的适度与张力，考虑制度的约束与平衡”。[①] 教师评价就是这样一种旨在调节教师专业行为的自由与约束之间关系的方法和措施。选择与实施教师评价，并非出于抑制和损毁学术自由，而是促使教师在行使学术自由权利的同时，能进一步明晰教师职业的责任和义务，明晰教师作为一个“社会人”、“大学人”的职责担当，从而更好地实现自我与他人、个人与组织的和谐发展。

在当前，选择“教师评价”为研究主题，以“应用型本科”为切入点，笔者认为，还有更紧迫的现实意义。众所周知，近十年来，我国高等教育发展迅猛，成绩斐然，在此毋须多言。然而，发展往往是伴随问题和矛盾前行的，问题与矛盾本身就是发展的动力所在。审视现实的高等教育，有两大问题成为制约我国高等教育由外延扩张转向内涵发展的瓶颈。其一，不同高校的发展路径问题。有数据显示，从 1998 年到 2011 年，我国普通高等学校数从 1022 所增加到 2409 所，在校本、专科生由 340.9 万人增加到 2308.5 万人。[②] 以量的指标来衡量，我国高等教育已由精英阶段迈向大众化阶段。然而，高等教育的发展，绝非单纯的数量扩张。在我们惊叹“大学真多”与“大学真大”的同时，也较深刻地感知和体悟到高等教育传统办学理念与发展模式的种种不适。事实确是如此，对于每年度数以百万计的大学毕业生，倘若再沿袭以往较单一的培养理念与培养模式，既不符合当代社会对人才类型和规格的多样化要求，又会造成严重的高等教育资源浪费。由此，针对我国高等教育发展的新情况、新进展，潘懋元先生提出，目前的全日制普通高等学校可分为三种基本类型：第一种类型是综合性研究型大学，主要以基础学科和应用学科的基本理论为主，研究高深学问，培养拔尖创新人才；第二种类型是多科性或单科性专业型大学或学院，它主要以各行各业的专门知识为主，培养应用性高级专门人才，将高新科技转化为生产力；第三种类型是多科性或单科性职业技术型学院，以各行各业实用性职业技术为主，培养生产、管理、服务第一线专门人才。[③] 从当前高等教育发展的现实情况看，第一种类型高校的定位已比较明确，坚持大众化阶段的精英教育，强化学术型人才的培养，业已成为

① 高晓清. 自由：大学理念的回归与重构[D]. 上海：华东师范大学. 2003：38.

② 见教育部 1998 年、2011 年教育统计数据，网址：http://www.moe.edu.cn.

③ 潘懋元. 我看应用性本科院校定位问题[J]. 教育发展研究，2007，(7－8A)：34－36.

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com