

杨先国 主编



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

上海市杨浦区中小学幼儿园教师培训用书

特级教师谈语文

主 编 杨先国

副主编 庞维成 肖 磊

上海交通大学出版社

内容提要

本书以于漪、钱梦龙等 12 位上海语文特级教师纵谈各自语文观的讲演稿为主干,以“走近名师”、“讲座实录”与“反思提升”三部分内容组成每位特级教师的专辑。中小学语文教师阅读此书,既可领略 12 位特级教师对语文教学的真知灼见,又能了解他们的成长历程和主要学术成果,在学习和研究的基础上,反思和改进本人的语文教学,提高专业素养和语文教学的有效性。本书亦可作为教师培训教材,供各级教师培训机构在教师教育中使用。

图书在版编目(CIP)数据

特级教师谈语文 / 杨先国主编. —上海: 上海交通大学出版社, 2014
ISBN 978-7-313-10758-9

I. ①特… II. ①杨… III. ①语文课—教学研究—中小学 IV. ①G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 002831 号

特级教师谈语文

主 编: 杨先国

出版发行: 上海交通大学出版社

邮政编码: 200030

出 版 人: 韩建民

印 制: 常熟市文化印刷有限公司

开 本: 710mm×1000mm 1/16

字 数: 280 千字

版 次: 2014 年 1 月第 1 版

书 号: ISBN 978-7-313-10758-9/G

定 价: 35.00 元

地 址: 上海市番禺路 951 号

电 话: 021-64071208

经 销: 全国新华书店

印 张: 15

印 次: 2014 年 1 月第 1 次印刷

版权所有 侵权必究

告读者: 如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话: 0512-52219025

杨浦区教师进修学院教师培训用书编委会

主 任 徐国民

副主任 朱清一 张海森

编 委 (以姓氏笔画为序)

王白云 向晋榜 许 坚 苏莲琴 杨先国

邹雪峰 陆卫忠 庞维成 戴耀红



这么厚重的一本书，主编找个外省佬来写序，并非认为我胆大，而是为显示海上胸襟。——我这样说，当然是打趣，但也借此表达对上海诸贤的敬意。主编或许看上了我是一个学习者，而我之所以敢答应写这个序，也是因为可以借机看看上海同行在想些什么说些什么。近年悟出的最快乐的事，是退休时终于发现，我把自己教成了一个学生。所以，主编约我写序时，我没再三推辞。

这些名师，有些是比我老的老师，我上小学时，他们已经在教书了；我上中学时，他们已名满浦江；现在我退休了，他们还在谈语文。这就令我不敢松懈。我虽驽钝，但有几点感觉一直比较顽固，一是坚持认为“把自己教成一个学生”绝对不是低目标；二是只有反思自己的失误，才可能有些发展；三是重视同行的经验和教训，我不敢求先进，别人做得好的，我不一定学得会，但前车之鉴，看在眼里，不重蹈覆辙，不难。

重视研究一线的教育实践经验，是教师专业发展的途径，也是教师提升理论修养的基础。

本书的12位讲述者全是课堂上走来的教师，这就让我感到特别亲切。课堂上到底发生了什么？为什么必须恪守教学常识？哪里才是语文教育真正的“制高点”？等等，学者和一线教师的思考可能有些不同。在教师眼中，每个“教育对象”都是活生生的人，我们熟悉学生，我们知道他们想要些什么，我们知道他们这会儿在想些什么，我们知道他们的困难在哪里。在这里，语文教育成为一个人与另一个人的生命沟通。真知灼见总是质朴无华，有经验的教师，总是视常识为最高境界，而不刻意标新立异。叶圣陶等先贤论语文，明白如家常话，简约如种庄稼。现今各种理论繁复杂乱，连教育硕士的论文，也以艰深为时尚，



令人望而生畏,望而生厌。我的年资兴许不配怀旧,但我觉得,从20世纪80年代甚至上溯到民国初年,很多一线教师的经验与智慧都是值得研究的,他们的教学实践,是百年语文教育的财富。这可能是我对本书感兴趣的主要原因。

钱梦龙老师是“早稻田大学”毕业的,他调侃教育时弊,曾自称“差生”,但作为独立思考者,即使身处厄境,他也从没有停止在黑暗中探索。他说:“正是这种草根式的研究帮助我走出了个人经验的封闭和局限,使我能够站到一个比较高的立足点上观察、思考语文教学,终于弄明白了一个本来并不复杂但现在却越变越复杂的问题:中小学究竟为什么要教语文?——这使我在面对各种各样进口的、国产的高深理论的时候,始终没有在理论的迷雾中丢失自己。”教师成长之路漫长,但无论如何不要妄自菲薄,经验和教训是我们自信之本。钱梦龙老师认为“名师”不是“打造”出来的,我认同这个观点。一名有职业理想的教师,一定有属于自己的专业追求,也必然会有自己的探索之路。福建的陈日亮老师在一次“名师工程”会上发言,戏称自己为“野生动物”。真正的名师,靠的是自我追求自我修炼,在教育教学实践中,有自己的发现和创造,观察真正“名师”的经历,无一例外。

“匠”和“师”的区别在哪里?匠一般只是单纯地从事“技术活”,师则能在实践过程中发现并创造,建立风格,近乎道,以启来者。想要上升到这种境界,就得扎扎实实地“打底子”。1983年,于漪老师曾非常潇洒地给全国中学生夏令营做了3个小时的报告,内容全在初高中12本语文教科书中,她把教科书的精髓有机地整合在一起,展示给学生。我就是在那时得到启示:如果对教科书如此“烂熟于心”,语文课不难上。于漪老师憧憬理想的语文课堂教学,认为“理想的课堂:学生学有兴趣、学有所得、学有追求、学有方向”。这里的“理想”并非梦想,在有勇气有智慧的教师的课堂上,早就成为现实(当然不幸的是也有可能成为历史)。步根海老师的“底子”是从哪里来的?很简单——凡要求学生背的篇目,他都是自己先背出。底子好,备课也变得简单,程红兵老师说“备课是什么?备课就是备各种可能性”,这就是看到了“根本”的聪明教师。教师能做到这些,走上讲台就能有底气;心中有学生,就会有这样周密的准备。教师有“打底子”的意识,才有可能引导学生打底子。陆继椿老师提出教学应落实学生有“一得”的收获,这个认识,即使在课改要求下,仍然适用于很多地区。中学阶段有一千多节语文课,为什么要那么急急忙忙地准备考试呢?学生从师而学,不知不觉间接受熏染,形成好的语文习惯。20世纪80年代初,多次聆听过传忠老师朗读课文,他沉浸在语文之美中,他的激情和姿态,本身就是语文。跟随这样的教师学语文,不但习得方法,朴素的情感和表达的



智慧将使学生们受益终身。

读这本书,还有一个重要的体会,是老师们既有教学自信,也有强烈的自省意识。于漪老师说:“我教了一辈子的语文,上了一辈子遗憾的课,没有一节课是十全十美的。”有这种尊重规律的客观态度,才会有真正的属于个人的专业发展。12位老师的讲述充满了问题意识,都在探讨“新问题”,包括对语文教育的各种阐释。我由是想到自己的学习之路,我没有可能成为学者,但我很在意自己是否通过独立思考而成为真正的“学习者”。这次我把全书的12组“反思提升”的问题都想了一遍,感谢编写者的精心设计,也感谢主编让我写序,促我多动动脑筋,让我有提升的机会。

本书的多数读者可能比较年轻,来得及“一点一点地学”,有机会“东学一点,西学一点”;不仅学,而且保持独立见解,不唯上,不唯名,和敢于说“我不懂”一样,敢于说“我不同意”。如此,方能在学习中发展为“新我”,不至于邯郸学步。同时,不见外,有感而发,说几句题外话:力戒浮躁,不要急于求名,不必标榜“特色”、立宗立派;果真有些成绩,能少说就少说,能不说就不说,任人评说,任后人评说;远离尘嚣,学习的时间就多了。

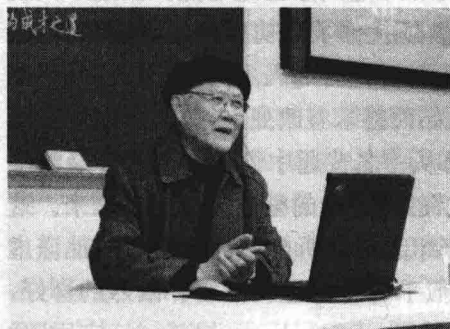
是为序。

王栋生

2013年10月 南京



序.....	王栋生	1
钱梦龙专辑		1
步根海专辑		17
金志浩专辑		38
方仁工专辑		57
程红兵专辑		84
谭轶斌专辑		105
于 漪专辑		128
陈 军专辑		143
陆继椿专辑		160
黄玉峰专辑		179
过传忠专辑		196
杨峻岩专辑		211
后记.....	杨先国	229



钱梦龙专辑

李池峰编写整理

走近名师

印象钱梦龙

进入“本色语文”工作室，有幸见到了于漪、方仁工、杨峻岩等诸位仰慕已久的杏坛前辈，其中能够近距离接触、接触最多的就是钱梦龙老师。

说是最多，掐指算算先后不过四次。一次是在“本色语文——特级教师谈语文”的课堂上，一次是在“本色语文”工作室的学员结业仪式中，其余两次都是在短暂的车途中。虽然接触有限，但是钱老师给我留下的印象是深刻的。

简单——这是钱梦龙老师给我最深刻的印象。

从导师那里接到接送钱老师的任务，我的内心就一直在惶恐：要近距离地接触语文教坛的泰斗，总害怕在根基深厚、博大精深的前辈面前暴露出自己的肤浅无知。这种期待与担忧相交织的情绪在我驱车去接钱老师的途中越来越重。到达嘉定，由热闹的大街右转，就进入了一条小巷。青石板铺路，道旁有竹林装点，白墙青瓦的仿古建筑，很有曲径通幽的味道。刚停车，就远远望见一位老人缓步走来，每一步都很从容。我想：“那应该就是钱梦龙老师吧。”果然是他。钱老师走到车前，挥手向我打招呼，亲切和蔼地问：“是小李老师？辛苦你了……”他平和的态度、朴



素的话语使我如沐春风,内心的惶恐一扫而空。路上,他和我聊工作,聊家庭,聊当今的语文教学……晚上,我又开车送他回去,再驱车赶到家已近七点。回家不久就又收到他发来的短信:“小李老师,感谢你接送,烦扰你了。”初次接触,我感到他与我想象中的“大师”大相径庭,就是一个普通人,甚至比普通人更简单。

钱梦龙老师给我、给别人的简单的印象自始而终未有改变。

在“特级教师谈语文”的讲坛上,他把自己从一名普通中学教师通过开展教学研究,最终形成独特教学风格,创立“三主三式”教学理论的整段经历娓娓道来。这段明明是充满艰辛的复杂的研究过程,由他介绍起来动听幽默、充满乐趣,他谦虚地称之为“草根式研究”。他对“草根”的简朴似乎有着深深的情结和浓烈的喜好,他提炼的“草根式研究”五个过程:“体悟——假设——验证——提炼——应用”举重若轻、简单实用,似乎也配合了他简单明了的个性风格。这次讲座使我和在座的学员深受启发。钱老师在讲座中提到了自己曾多次留级,提到了他只有初中文凭,提到了他的教学理论受到了各方的抨击,提到了他很喜欢“方格中的圆融”这样的提法(一位学者质疑钱梦龙老师文章的标题)……这让我在惊讶之余更油然地敬佩:敢于在听众面前暴露自己的短板,这需要多少勇气?是不是返璞归真的生活态度给了他强大的内心和足够的自信?

钱老师对语文教学是很有想法的。

他对语文教学的复杂化倾向深恶痛绝,对社会给语文课程的思想性无限加码而导致语文课程自身目标迷失的现象深感痛心。他力主教师简简单单教语文,学生简简单单学语文。在谈到对于“本色语文”的理解时,他说:“语文课程标准提出的种种目标哪里是在提高学生的语文素养,简直是在造就‘完人’!语文教师若按照这些基本要求去教语文,恐怕累死了仍然找不着语文教学的方向。所谓‘减负’,就是把所有强加给语文教学的种种不合理负担减下来,让语文课真正回归到语文课自身。”

钱老师对现下语文课堂因避讳而缺乏母语训练感到忧心忡忡。即使只是面对“本色语文”工作室的学员,他都不止一次地呼吁要为“训练”正名。他认为对“训练”的一味排斥都源于人们在应试教育的大环境下对“训练”的片面理解。基于长期的教学实践,钱老师理解中的“训练”不是刻板的“操练”,更不是习题的演练,而是师生互动的基本形态。而他之所以敢于面对权威的“语文课标”坦言,正是因为他30多年来对于语文教学的一腔热情与执著追求。

生活中,我们常常将简单的问题复杂化;而有一部分人却善于将复杂的问题变得简单。钱梦龙老师就属于后者。举重若轻是一种本领。能化繁为简,去除不必要的负担、多余的欲望、繁琐的程序,更是人生的智慧,能够做到的关键就在于对事物的深刻认识与把握。



我把钱老师的经历和主要著作简单勾勒如下：

钱梦龙，1931年2月出生于江苏嘉定（现属上海市），历任嘉定第二中学语文教师、嘉定区桃李园实验学校校长，曾兼任教育部中小学教科书审定委员会学科审查委员、人民教育出版社中学语文教科书特约编审、语文教育艺术研究会会长。他长期从事语文教学，成绩显著，被评为中学语文特级教师，全国教育系统劳动模范。他曾撰写《语文导读法探索》、《导读的艺术》、《和青年教师谈语文教学》等论著，提出“三主三式”语文导读法，对当代语文教学产生了深远影响。

据钱梦龙老师自述：“20世纪40年代，我就读小学。这阶段，我学业不佳，曾多次留级，但当再次就读五年级时，有幸遇到了教国语的武钟英老师。最终武老师用他高超的教育艺术引导我走出了‘差生’的心理阴影。进入初中后，我又迷恋上了中国古典诗词，读了不少书，后又由读古典诗词拓展到当代文学作品。初中毕业，我不幸失学。1952年，一个偶然的机，我阴差阳错地成了一名中学语文教师。”

从此，钱梦龙老师积极寻求教学上的突破，改革教法，教学充满个性，走上语文教学探索与改革之路。1956年，只有初中学历、四年教龄的钱梦龙成为高中语文教师，撰写了生平第一篇教学论文《语文教学必须打破常规》。凭借这篇论文与教学上的优异成绩，27岁的他被评为嘉定县首届优秀教师。

20世纪70年代末，钱梦龙老师提出了“基本式教学法”。所谓“基本式”，指的是：自读式、教读式、作业式（三式）。1979年，上海市教育局在他当时任职的嘉定二中召开上海市郊区重点中学校长现场会，钱老师执教文言文《愚公移山》。他按自己的“基本式教学法”开展教学，使前来听课的各重点中学校长和市、区教育领导耳目一新，并获得极高的评价。同年，钱梦龙老师被评为上海市特级教师。

“基本式教学法”的提出只是钱梦龙老师在语文教学漫漫求索之路上的第一块“里程碑”。1982年，钱老师在长期探索语文教学规律的实践中提出“三主”（学生为主体，教师为主导，训练为主线）教学观，同年，形成以“三主”教学观为理论基础，以“三式”为基本课式的“语文导读法”。

至此，经过几十年的探索和实践，钱梦龙老师建构了一套相对完整的“三主三式”语文导读法整体构思，奠定了他在中学语文教育界独树一帜的地位。

钱老师的主要论著有：

1. 《我和语文导读法》（文集）（人民教育出版社，2005年）

论著中，钱梦龙老师对四十多年的教学实践经验及由其创立的语文导读法进行了系统的回顾、总结、提炼和升华，全面阐述了语文导读法“学生为主体，教师为主导，训练为主线”的“三主”理论及“自读式”、“教读式”、“复读式”三种语文导读模式。论著语言通俗，教学案例丰富，对基层教师推进课程改革、改进语文教育教学



具有重要的理论指导意义和实践操作价值。

2. 《导读的艺术》(文集)(人民教育出版社,1995年)

本书系统地论述了“语文导读法”,主要包括“导读的理论与实践”、“导读的案例研究”、“从导读到导写”、“求索与思考”、“我的路”、“不同的声音”这六个部分。论著呈现了钱梦龙老师对语文教学的理解和思考,展现出其在培养学生阅读时从“人格”到“出格”的科学的训练方法,展现出“会读”与“善教”相和谐的教学境界。

3. 《和青年教师谈语文教学》(文集)(上海教育出版社,1999年)

4. 《钱梦龙与导读艺术》(文集)(北京师范大学出版社,2006年)

5. 《我的语文教学观》(《语文学习》,上海教育出版社,1988年第9期)

6. 《为“训练”正名》(《中学语文教学》,开明出版社,2000年第10期)

7. 《为语文教学招魂》(《中学语文教学》,开明出版社,2004年第2期)

8. 《“训练”与语文素养——请给“训练”留个位置》(《中学语文教学》,开明出版社,2008年第10期)

9. 《导读:“摆脱”学生的策略》(《河南教育:基教版》,河南教育报刊社,2008年第4期)

10. 《训练——语文教学的基本形态》(《课程·教材·教法》,人民教育出版社,2009年第7期)

11. 《一条读写结合的“链索”——模仿、改写、借鉴、博采、评析》(《中华活页文选(教师)》,中华书局,2009年第9期)

12. 《语文教育:终生无悔的追求》(《教师》,海南出版社,2011年第16期)

13. 《学会学习,学会考试》(《学会学习学会考试》,语文学习报社,2011年第5期)

14. 《小学语文文本解读——序》(《语文建设》,教育部语言文字报刊社,2012年第7期)

15. 《当老师就要当这样的老师》(《思想理论教育》,上海高等学校思想理论教育研究会,2012年第10期)

16. 《语文教学呼唤常识回归》(《语文世界(教师之窗)》,中国语文报刊协会,2012年第11期)

17. 《观念出智慧》(《中学语文教学》,开明出版社,2013年第1期)

讲座实录

主 题:草根式研究:基层教师的成才之道——以我的语文教学研究为例



主讲人：钱梦龙

时 间：2011年4月6日

讲座内容：

基层教师长年累月默默耕耘于基层学校，他们在用考试、分数不断给学生加压的同时，也让自己背上了越来越沉重的考试、分数的压力。他们起早睡晚，孜孜矻矻，工作不可谓不努力、不勤苦，但基层教师中真能破茧而出，成为影响一个地区乃至全国的名师者，毕竟只是少数。近年来各地都在启动“名师工程”，对教师的成长、成才起到了积极推动的作用，但一名教师能否成为真正的“名师”，仅靠“工程”是打造不出来的。我观察过不少名师的成才之路，发现他们尽管个人条件千差万别，有一点却惊人的一致：他们在起步之初也不过是一名普通的基层教师，但他们大多不满足于按部就班地完成教学工作，而对教学研究怀有浓厚的兴趣。也正是坚持不懈的教学研究，使他们超越了基层教师有限的理论视野，逐渐悟得教育教学的真谛，进而形成自己富有个性的教育理念、教学风格，终于在他们影响所及的范围内享有知名度，成为名师。可以这样说，凡从基层教师起步的名师，几乎毫不例外地钟情于教学研究。

基层学校的教师由于日常工作繁忙、资料有限等各种条件的限制，最便于采取的研究方式，大多是草根式的，即所谓“草根式研究”。这里用“草根”这个词，绝无贬低之意。

什么是“草根”？

上网搜索，得到以下结果：“草根，始于19世纪美国，彼时美国正浸于淘金狂潮，当时盛传，山脉土壤表层草根生长茂盛的地方，下面就蕴藏着黄金。后来‘草根’一说引入社会学领域，就被赋予了‘基层民众’的内涵。”

如果这条释文所言不谬，那么肯定是蕴藏于地层深处的黄金所释放的某种元素滋养了地表的草根，才使它们长得格外茁壮而茂盛。这条释文不能不引起我关于草根式研究的诸多联想。

草根式研究是一种立足于本土和基层、扎根于实践的丰厚土壤，具有鲜明的实践品格和平民化、大众化特点的研究方式。草根式研究永不衰竭的生命活力，正源于它跟教学实践的血脉相连，而基层教师拥有最丰富的实践资源（它像黄金一样宝贵啊！），因此草根式研究是基层教师最便于采用、其研究成果也最便于转化为教学成果的一种研究方式。与草根式研究相对应的是“精英式研究”，这是一种在学院或书斋里凭思辨或引进西方理论进行演绎、推理的贵族化、小众化的研究方式。很难对两种研究方式作出简单的价值判断，两者也许都是必需的，而且应该可以互补。但我倒更乐意引用波兰教育家奥根的一句话：“教学论不是凭思辨，而是凭先进教师经验的理论概括以及观察和实验，来揭示一系列规律的。”奥根说的是教学



论,也可以用来作为对草根式研究的评价。

过去有个提法叫“岗位成才”,草根式研究正是基层教师走向岗位成才的必经之路。

我是一名普通语文教师,从1952年走上讲台,一辈子都没有脱离过基层学校的语文教学。回顾此生,尽管对语文教学没有什么建树,也谈不上“成才”,但我确实为语文教学焦虑过、思考过、探索过,也进行过较长时期的研究——当然是草根式的。正是这种草根式的研究帮助我走出了个人经验的封闭和局限,使我能够站到一个比较高的立足点上观察、思考语文教学,终于弄明白了一个本来并不复杂但现在却越变越复杂的问题:中小学究竟为什么要教语文?——这使我在面对各种各样进口的、国产的高深理论的时候,始终没有在理论的迷雾中丢失自己。

下面将结合我研究语文教学的过程,谈谈草根式研究的一般思路和方法。

第一步:体悟

1952年,一个偶然的机,使我这个仅有初中学历的21岁“小青年”阴差阳错地成了一名中学语文教师。那时的我,不过是个初中生,更不知教学法为何物,要我教初中语文,无异于赶鸭子上架。但我却信心满满地站上了讲台(正好印证了一句话:“无知者无畏”)。一个学期教下来,竟出乎意料地受到了学生的欢迎,也得到了学校领导的好评。1954年,我开始担任学校语文教研组长;1956年学校扩大规模,增设高中部,首招两个高一班,我被提升为全校唯一的高中语文教师;同年,我又被评为嘉定县(今已撤县建区)优秀教师,写出了生平第一篇“教学论文”——《语文教学须打破常规》,并被指定在全县优秀教师大会上宣讲,会后还获得了晋升两级工资的殊荣。这一年,县教育局举办教师暑期进修班,我受聘为语文学科主讲教师,给许多比我年长的老师讲课……总之,仅仅四年时间,我用教学实绩改变了自己作为一名学历不合格的新手教师的地位。

我“快速成长”的奥秘是什么?从中又能体悟到什么呢?

原来,我虽然仅有初中学历,但我的“国文程度”(犹如现在说的“语文素养”)事实上已远远超过了一个初中学生。表现在三个方面:第一,我酷爱读书。买书、藏书、读书,成了我课余生活的主要内容。每星期日我唯一的去处是“泡”在书店里读书、淘书,乐此不疲。不间断地读书,充实了我的头脑,丰富了我的精神生活,也拓宽了我的文化视野。第二,喜爱写作,并有很强的发表欲。我从初中一年级开始就学会按平仄写旧体诗词,后来又兼及其他文体,初中二年级时“自费”创办了一份名为《燭火》的壁报,定期出刊,发表自己的“作品”。写作、办壁报耗费了我大部分课外时间,那一年竟因严重偏科而留了级,但写作能力却明显提高了。第三,大量的读写使我养成了爱揣摩文章的习惯,并把它移植到课内的国文学习上——在老师开讲新课之前,我总要提前一天把文章好好吃透,到听课时就把自己的理解和老师



的讲解对照、比较,细细揣摩老师解读文章的思路和方法。这种自学的习惯使我受益良多:既激发了读书的兴趣,又提高了独立思考和自主阅读的能力,对知识的记忆也格外牢固。因此每次国文考试,我即使不怎么复习,成绩也稳居全班第一;至于我的阅读广度和实际读写能力,更是遥遥领先于我的同班同学。

这一段读书自学的经历,就是我现在能够信心满满地走上中学讲台的一点“底气”。当时我的推理很简单:读书、自学既然能使我学好国文,那么,如果我能够鼓励我的学生像我当年自学国文那样自学语文,不就得了吗?正是对自己国文学习过程的体悟,给了我跨进语文教学门槛的信心。

因此,我教语文一开始就没有像当时一般语文老师那样走“串讲”课文的老路,而是重在向学生介绍自己读文章的思路和方法,比如,我自己读一篇文章,总要经历一个“由表及里,又由里返表,表里多次反复,理解逐步深化”的过程;在准确解读文章以后,还要进一步追问自己:作者为什么要写这篇文章?我从这篇文章中获得了哪些教益?我同意作者的思想吗?作者的思想能在我的经验中得到印证吗?我欣赏作者的情感吗?等等。我上语文课,就着重引导学生按一定的思维“流程”阅读课文,鼓励学生自己“钻进”文章里去“摸爬滚打”,然后通过师生“交谈”,帮助学生逐步领悟阅读的步骤、方法,尤其注意激发学生自学的兴趣和信心。此外,还鼓励学生尽可能向课外阅读延伸(时常刻印一些课外阅读资料给学生)。但那时根本没有教学研究的意识,那篇《语文教学须打破常规》的所谓“教学论文”,不过是这个时期教学实践的一个简单总结。想不到的是,不为常规所囿地教语文,竟成了我一辈子的追求。

我开始“像模像样”地研究语文教学,是在文化大革命(以下简称“文革”)后的1978~1979年。在确定研究课题的时候,自然而然从个人的成长历程和20世纪50年代的教学实践中进一步寻求体悟,于是水到渠成地提出了我的研究课题——“语文教学必须着眼于激发学生读书的兴趣,培养学生自主阅读的能力和习惯”。我这里说的“自主阅读”,是一种真正意义上的“读书”——坐下来,静下心,拿起笔,摊开书,慢慢品读,细细咀嚼,钩玄提要,圈点评注……这是一种完全个人化、“原生态”的阅读,跟现今语文教学中常见的那种热热闹闹、学生的思维完全被老师的提问牵着鼻子走的所谓“阅读”,是大异其趣的。

第二步:假设

假设就是以已有的事实或原理为依据而对未知的事实或规律提出的一种假设。假设是一切科学研究起点,草根式研究也不例外。

根据研究课题和对自己成长历程的回顾,我提出了这样的假设:激发学生的求知欲与自信心,使学生学会阅读,从阅读中发展语言能力和思维能力,从而提高学习力,不仅有利于学生的现时发展,也必将有利于学生的后续发展和终身发展。



我希望通过研究,证实“自主阅读”与“学生发展”之间的因果联系。

第三步:验证

胡适说过一句曾经广受批判的话,叫做“大胆假设,小心求证”,其实胡适说的正是科学研究的一种常态。任何科学研究大多起步于“假设”,归结于“求证”。所谓“求证”,就是对假设进行验证的过程;假设时提出的假想性命题,只有经过了客观事实或实践的验证,才能成为真实的命题,才能证明原先假设的真实性和科学性。草根式研究的课题和假设都来自实践,当然也必须回到实践中去接受检验。这正体现了草根式研究的一个最重要的特点:从实践中来,到实践中去。它不像某些象牙塔里的教育研究,只要有够多的引文或在学理、逻辑上站住脚就行,至于实际教学中是不是行得通,研究者是不管的。这种理论与实践完全“不搭界”的状况,在草根式研究中是绝对不可能发生的。

我是怎样验证上述假设的?

20世纪70年代末,我执教两个初中班级的语文,这是两个平行班,基本条件相当,正好便于让这两个班级轮流担任实验班和对照班,进行两种不同教法的对照试验:实验班以学生自学、交流、讨论为主,适当辅以教师指导;对照班则完全由教师讲授,学生的工作只是听取和记住。每次对比试验以后,我参照艾宾浩斯关于遗忘曲线的实验,都要搁置一段较长的时间,搁置期间不再让两班学生接触共同学过的课文(最长的一次搁置一个多学期),然后以“突然袭击”的方式对两班学生就学过的同一篇课文、用同一套试题进行测试。发人深思的是,每次测试的结果往往都是实验班的成绩优于对照班。1984年我总结这个实验,写成《主体·主导·主线——一次教学实验的启示》一文发表于《光明日报》,后被《新华文摘》1984年4月全文转载。

经过3年反复实验的验证,以及我对自己成长过程的反思与总结,我原先假设的“自主阅读”与“学生发展”之间的因果联系初步得到了证实:学生自主阅读能力的提高以及良好阅读习惯的养成,必然会对学生的发展(现时的、长远的乃至终身的)产生积极的影响。我个人体会,这种积极影响远比人们想象的要大得多——对这一点我尤有切身的体会。

其后,我的假设又不断从其他旁证材料中获得支持。例如:①联合国教科文组织在20世纪70年代发表的重要教育文献《学会生存——教育世界的今天和明天》有如下的论述:“未来的学校必须把教育的对象变成自我教育的主体”;“受教育者将依靠自己征服知识而获得教育”;“自学,尤其是在帮助下的自学,在任何教育体系中,都具有无可替代的价值”。②叶圣陶先生一辈子研究语文教学,也一再强调教会学生读书自学的重要,他的有些名言早已广为传播,成为语文教育界的共识,如“教是为了最终达到不需要教”;“语文教师能引导学生俾善于读书,则其功至



伟”，等等。令人倍受鼓舞的是，我的体悟和假设正好与这些经典的言论不谋而合，这使我对自己的草根式研究满怀信心。

第四步：提炼

提炼是对已经得到验证的假设进行分析、概括，使之上升为规律性的认识。提炼的结果往往被凝缩为一个或若干个理论术语。草根式研究只有经过提炼，才能突破经验的局限，使之上升为理论，才能具有指导实践的普遍意义。

我的提炼先后从两个层面上进行：实践层面和理论层面。

实践层面——研究课题既然来自我的语文教学实践，提炼时首先从语文教学实践的角度着眼，可以说是一个必然的选择。1979年前后，我提出了语文课的“基本式”——自读式、教读式、复读式（最早提出四式，后归并为三式），把教师指导下学生自主阅读的过程用基本的“式”固定下来。所谓“自读式”，就是语文课上让学生静下心来读书；“自读”不是课前“预习”，而是一种以培养学生自主意识、自读能力和习惯为目的的阅读训练方式。“教读式”的“教读”，顾名思义，就是“教学生读”，即教会学生按一定的思维流程阅读课文，从而逐步摆脱对教师的依赖，最后达到“自能读书”之目的。“复读式”则是指导学生回顾、总结整个阅读过程的一种教学方式。三个“基本式”中，“自读式”是核心，“教读式”和“复读式”都是为学生的自读服务的外部条件。

理论层面——实践层面向理论层面的提升，可以使实践层面的“三式”在操作时具有更清醒的理论自觉。1981~1982年前后，我在“三式”的基础上提出了“学生为主体，教师为主导，训练为主线”的“三主”理念，这是我的教学实践上升到理论层面的一次飞跃。

“学生为主体”就是确认学生在教学过程中是学习的主体、认识的主体、发展的主体。就是说，教师在进入教学过程之前，首先要确认学生的主体地位，即确认学生是具有独立人格、主观能动性和自我发展潜能的活生生的人。确认这一点非常重要，因为它是教学的根本出发点，也是基本立足点。

“教师为主导”则是对教师在教学过程中的地位、作用的描述和限制：“主导”的要义在于“导”，“导”者，因势利导也，就是要求教师只能根据学生的发展水平、顺着学生个性发展之“势”，指导之、引导之、辅助之、启发之，使学生能“自奋其力，自致其知”（叶圣陶语），而不是填鸭灌输、越俎代庖，也不是把讲台作为教师展示个人才艺的舞台；教师的魅力全在于灵活而有效的“导”，导之有方，学生才能学得有章有法，真正成为名副其实的主体。

“训练为主线”是教学过程中师生互动的基本形态。“训练”不是习题演练，也不是语文教学中常见的那种刻板、烦琐的字、词、句操练。什么是“训练”？从构词的角度看，“训”指教师的指导，“练”指学生的实践。只要我们在教学过程中确认学