

地方政府与绩效管理创新研究丛书

# 基于政府年度工作报告的 官员问责机制实证研究

——以15个副省级城市为例

JIYU ZHENGFU NIANDU GONGZUO BAOGAO DE  
GUANYUAN WENZE JIZHI SHIZHENG YANJIU:

YI 15GE FUSHENGJI CHENGSHI WEILI

杨 君 著



人 民 出 版 社

地方政府与绩效管理创新研究丛书

# 基于政府年度工作报告的 官员问责机制实证研究 ——以15个副省级城市为例

JIYU ZHENGFU NIANDU GONGZUO BAOGAO DE  
GUANYUAN WENZE JIZHI SHIZHENG YANJIU

杨 君 著

人民出版社

责任编辑:陈光耀

封面设计:吴燕妮

版式设计:胡欣欣

### 图书在版编目(CIP)数据

基于政府年度工作报告的官员问责机制实证研究:以 15 个副省级城市为例/

杨君 著. -北京:人民出版社,2014.10

ISBN 978-7-01-013702-5

I. ①基… II. ①杨… III. ①地方政府-行政管理-责任制-研究-中国  
IV. ①D625

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 145331 号

### 基于政府年度工作报告的官员问责机制实证研究

JIYU ZHENGFU NIANDU GONGZUO BAOGAO DE GUANYUAN WENZE JIZHI SHIZHENG YANJIU

——以 15 个副省级城市为例

杨 君 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 10 月第 1 版 2014 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:10.75

字数:153 千字

ISBN 978-7-01-013702-5 定价:30.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

# 目 录

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| 第一章 导 论                        | 1  |
| 第一节 研究背景与研究问题                  | 1  |
| 第二节 研究思路、样本选择与研究方法             | 4  |
| 第三节 研究特色与创新                    | 8  |
| 第二章 问责与地方官员治理                  | 10 |
| 第一节 有关问责含义的文献述评                | 10 |
| 第二节 国内学者“官员问责”研究文献综述           | 18 |
| 第三节 官员问责的错位与回归                 | 38 |
| 第三章 可信承诺及其实现机制                 | 43 |
| 第一节 有关可信承诺与治理绩效的文献评述           | 43 |
| 第二节 有关可信承诺实现机制的研究述评            | 47 |
| 第四章 地方政府政府工作报告的制度背景分析          | 70 |
| 第一节 中国地方官员政策承诺的自主性空间           | 70 |
| 第二节 GAR 的渊源与运行流程               | 72 |
| 第五章 GAR 政策承诺可信度和信息披露质量的测量及其差异性 |    |
| 描述                             | 83 |
| 第一节 政策承诺可信度和信息披露质量测量的相关文献综述    | 84 |
| 第二节 GAR 政策承诺可信度和信息披露质量的指标分类与赋值 | 88 |

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| 第三节  GAR 政策承诺可信度和信息披露质量的差异性描述 ..... | 93  |
| 第六章  GAR 政策承诺可信度和信息披露质量的影响因素与治理     |     |
| 绩效 .....                            | 108 |
| 第一节  理论分析与研究假设 .....                | 108 |
| 第二节  变量定义与描述统计 .....                | 118 |
| 第三节  回归分析结果 .....                   | 131 |
| 第七章  结论与讨论 .....                    | 147 |
| 第一节  主要研究结论 .....                   | 147 |
| 第二节  改进基于 GAR 的中国官员问责机制的政策建议 .....  | 150 |
| 第三节  研究局限与未来研究展望 .....              | 155 |
| 参考文献 .....                          | 157 |

# 图 目 录

|       |                                                  |     |
|-------|--------------------------------------------------|-----|
| 图 2-1 | 官员问责流程逻辑结构图 .....                                | 14  |
| 图 2-2 | 总统制问责模式 .....                                    | 17  |
| 图 2-3 | 威斯敏斯特问责模式 .....                                  | 17  |
| 图 2-4 | 人民代表大会制问责模式 .....                                | 18  |
| 图 2-5 | “问责”主题发表论文数量年度走势图 .....                          | 19  |
| 图 2-6 | 2001—2011 年“政治学”专题论文发文数量走势图 .....                | 20  |
| 图 2-7 | 2001—2011 年“行政学及国家行政管理”主题论文发文<br>数量走势图 .....     | 20  |
| 图 4-1 | 国务院 GAR 运行流程 .....                               | 74  |
| 图 5-1 | Jonas 和 Blancher 评估会计信息质量的建议框架 .....             | 86  |
| 图 5-2 | GAR 全部指标政策承诺可信度和信息披露质量指数走势图 .....                | 96  |
| 图 5-3 | GAR 核心指标政策承诺可信度和信息披露质量指数走势图 .....                | 96  |
| 图 5-4 | GAR 非核心指标政策承诺可信度和信息披露质量指数走势图 .....               | 96  |
| 图 5-5 | GAR 核心指标政策承诺可信度和信息披露质量均值城际比较 .....               | 99  |
| 图 5-6 | GAR 非核心指标政策承诺可信度和信息披露质量均值城际<br>比较 .....          | 99  |
| 图 5-7 | 2001—2009 年度 GAR 政策承诺可信度和信息披露质量稳步<br>上升型城市 ..... | 101 |

|        |                                                    |     |
|--------|----------------------------------------------------|-----|
| 图 5-8  | 2001—2009 年度 GAR 政策承诺可信度和信息披露质量<br>“W” 型走势城市 ..... | 102 |
| 图 5-9  | 2001—2009 年度 GAR 政策承诺可信度和信息披露质量<br>“M” 型走势城市 ..... | 103 |
| 图 5-10 | 政策承诺可信度和信息披露质量逐步增长的各项指标 .....                      | 105 |
| 图 6-1  | 官员任期与全部指标政策承诺可信度和信息披露质量 .....                      | 123 |
| 图 6-2  | 官员任期与报告及时性 .....                                   | 123 |
| 图 6-3  | 官员任期与核心指标政策承诺可信度和信息披露质量 .....                      | 124 |
| 图 6-4  | 官员任期与非核心指标政策承诺可信度和信息披露质量 .....                     | 124 |
| 图 6-5  | 副省级城市市长平均任期 .....                                  | 125 |
| 图 6-6  | 副省级城市市委书记平均任期 .....                                | 125 |
| 图 6-7  | 市委书记年龄与晋升 .....                                    | 138 |
| 图 6-8  | 市长年龄与晋升 .....                                      | 138 |
| 图 6-9  | 市委书记年龄与政策承诺可信度和信息披露质量 .....                        | 139 |
| 图 6-10 | 市长年龄与政策承诺可信度和信息披露质量 .....                          | 139 |

# 表 目 录

|        |                                                   |     |
|--------|---------------------------------------------------|-----|
| 表 1-1  | 15 个副省级城市的分布与 2009 年经济规模 .....                    | 5   |
| 表 2-1  | 传统模式与管理模式问责的区别 .....                              | 16  |
| 表 3-1  | 几种问责机制的比较列表 .....                                 | 60  |
| 表 5-1  | 副省级城市 GAR 政策承诺指标框 .....                           | 89  |
| 表 5-2  | 政策承诺指标信息披露情况分类表 .....                             | 91  |
| 表 5-3  | 政策承诺可信度和信息披露质量的赋值表 .....                          | 92  |
| 表 5-4  | GAR 政策承诺可信度和信息披露质量年度情况描述 .....                    | 94  |
| 表 5-5  | GAR 政策承诺可信度和信息披露质量年度之间差异性检验 .....                 | 95  |
| 表 5-6  | 2001—2009 年度 15 个副省级城市 GAR 延迟天数 .....             | 97  |
| 表 5-7  | 2003 年前后 15 个副省级城市 GAR 政策承诺可信度和信息<br>披露质量比较 ..... | 97  |
| 表 5-8  | GAR 政策承诺可信度和信息披露质量城际均值差异 F 检验<br>结果 .....         | 100 |
| 表 5-9  | 核心指标与非核心指标比较 .....                                | 103 |
| 表 5-10 | GAR 单项指标政策承诺可信度和信息披露质量得分排序 .....                  | 104 |
| 表 5-11 | 年度之间政策承诺可信度和信息披露质量具有显著差异性<br>的指标列表 .....          | 106 |
| 表 5-12 | 城市之间政策承诺可信度和信息披露质量具有显著差异性<br>的指标列表 .....          | 107 |

|        |                                           |     |
|--------|-------------------------------------------|-----|
| 表 6-1  | 政策承诺可信度和信息披露质量的影响因素分析主要变量和计算方法 .....      | 119 |
| 表 6-2  | 政策承诺可信度和信息披露质量的影响因素分析主要变量描述统计量 .....      | 120 |
| 表 6-3  | 政策承诺可信度和信息披露质量与信息披露及时性的相关关系 .....         | 121 |
| 表 6-4  | 政策承诺完成情况与报告方式 .....                       | 122 |
| 表 6-5  | 城市主官晋升影响因素分析主要变量和计算方法 .....               | 126 |
| 表 6-6  | 城市主官晋升影响因素分析主要变量描述统计 .....                | 126 |
| 表 6-7  | 政策承诺可信度和信息披露质量与治理绩效关系实证分析主要变量和计算方法 .....  | 127 |
| 表 6-8  | 政策承诺可信度和信息披露质量与治理绩效关系实证分析主要变量描述统计量 .....  | 128 |
| 表 6-9  | 政策承诺可信度和信息披露质量与地方治理绩效相关性分析 .....          | 130 |
| 表 6-10 | 信息披露及时性影响因素回归分析 .....                     | 131 |
| 表 6-11 | 政策承诺可信度和信息披露质量的主要影响因素回归分析(全样本) .....      | 134 |
| 表 6-12 | 政策承诺可信度和信息披露质量影响因素回归分析(2005 年前后对比) .....  | 136 |
| 表 6-13 | 城市主官晋升影响因素回归分析 .....                      | 140 |
| 表 6-14 | GAR 政策承诺可信度和信息披露质量与经济增长回归分析(全样本) .....    | 142 |
| 表 6-15 | GAR 政策承诺可信度和信息披露质量与经济增长回归分析(分组回归 1) ..... | 143 |
| 表 6-16 | GAR 政策承诺可信度和信息披露质量与经济增长回归分析(分组回归 2) ..... | 144 |

# 第一章 导 论

作为导论，本章的内容首先是分析本书的研究背景和研究问题，并提出本书研究的新视角——从可信承诺及其实现机制的视角研究官员问责问题。其次是围绕这一新视角阐述本书的研究思路和框架，最后介绍本书的特色与创新之处。

## 第一节 研究背景与研究问题

“欲治国者先治吏”，如何通过地方官员管理创造良好的治理绩效？这是一个古老的话题，也是当前中国所面临的一个现实难题。改革开放以来，中国经济已经保持了三十多年的持续快速发展，成为世界经济史上的奇迹，尤其在最近一轮抵御全球性金融风暴的过程中中国的表现更是“一枝独秀”。是什么因素推动着中国经济奇迹？这个问题吸引了众多研究者的目光。随着相关研究逐步深入，不少研究者倾向于认为中国的经济奇迹与中国独特的地方官员激励机制存在着密切的关联，是地方官员发展经济的巨大热情造就了中国经济奇迹。不过，在“激励制度——官员行为——经济奇迹”的逻辑链条中，现有的研究并未充分注意到官员行为及其内在动机这个中间环节。官员的哪些行为有效地促进了经济绩效？激励制度又是如何有效地影响了这些行为？这些问题尚未得到清晰的答案。另一方面，与中国经济奇迹同时出现的还有突出的社会问题和政府自身问题，住房改革、医疗改革、教

育改革等社会改革进展缓慢并且问题层出，地方官员权力失范问题也日益突出。为什么在同样的制度体系下不同领域之间治理绩效会如此迥异？经济奇迹与社会困局之间是否存在内在的联系？这些问题说明，要创造良好的治理绩效和全面的可持续发展单独从地方官员激励的视角展开研究与探索是远远不够的。

突出的社会问题和地方官员权力失范问题催生了 2003 年开始的以强化约束为特征的地方官员问责体系建设。本轮问责活动一开始主要是围绕重大突发事件而展开的“事故问责”和“事后问责”，后来陆续出现了“审计风暴”、地方性问责立法探索、预算改革等活动。2003 年官员问责热潮兴起以来，有关官员问责的研究也随之成为政治学界和公共行政学界的热点问题。多数的研究是基于“事故问责”与“事后问责”的视角，按照“谁来问责、对谁问责、如何问责”或者“问题与现象、前因与后果以及对策与建议”的逻辑而展开研究，这些研究大多比较零散，缺乏系统性分析，很少深入探讨问责本身的内在逻辑与运行机理，从而也就可能忽略了问责研究中首先应当被关注的大问题。很显然，当前中国官员问责体系建设的首要任务并不在于查漏补缺，而是需要对整体性布局与路径选择问题进行分析。因此，理论分析也应当尽快走出例外问责的狭小视野，将更多关注投入事前问责与例行问责领域，探讨官员问责的内在逻辑与运行机理，进而为中国官员问责体系建设的整体性布局与路径选择贡献知识。

随着问责活动的深入开展，人们也逐渐意识到，“事故问责”和“事后问责”只是官员问责的最后一道防线。“亡羊补牢”虽然也是必要的，但是需要付出极高的社会成本，因此，如何事前预防，控制关键点以及从源头处防微杜渐才是官员问责体系建设更值得思考的内容。另外，官员治理的使命不能仅仅局限于激励官员发展经济或者对官员滥权行为的制约，在各个领域全面唤起和激励官员的主动尽责行为应当更有意义，这也应当纳入官员治理体系建设的不研究内容。这样，思考如何建立一套能够全面提高治理绩效的官员治理体系就显得尤为重要和紧迫。

2009年中共中央、国务院《关于实行党政领导干部问责的暂行规定》出台,标志着中国官员问责正式进入了国家制度建设的层面,为官员问责活动的全面展开和进一步的制度创新铺平了道路。在轰轰烈烈的地方官员问责活动进行的同时,部分学者也摆脱了简单追随问责热潮的研究取向,逐步回归到对官员问责本身的内在逻辑与问责机制选择问题的研究,开始冷静思考如何精心选择和逐步完善中国官员问责的机制问题,进而思考官员问责机制建设是否存在着中国道路的问题。选举、预算、司法、大众传媒等传统机制与绩效评估、社会问责等新兴机制都被纳入了研究视野。不过,在似乎条条道路通罗马的十字路口前,中国官员治理机制建设的突破口选择却面临着左右为难的困境。广泛借鉴与本土化融合如何实现,不同机制之间如何互补和衔接,这些都是摆在理论研究者 and 实践者面前的难题。因此,需要对各种治理机制的内在逻辑进行深入研究,并找到官员治理的内在逻辑与中国体制的最佳结合点,进而为中国官员治理体系建设提供一套切实可行的思路就显得尤为重要。

为此,本书将围绕以下问题展开研究:

1. 官员治理机制的内在逻辑是什么? 本书为什么选择从政府年度报告(Government Annual Reports, 简称GAR)的途径来改进地方官员治理,其理论依据和制度背景分别是什么?
2. 如何从GAR的途径改进地方官员治理? GAR可信承诺的形成机理是什么? GAR可信承诺形成机理的研究对于改进中国官员治理有何启示?
3. 改进GAR政策承诺可信度和信息披露质量与提升地方治理绩效是否存在关联,经验证据和理论依据何在?

针对上述问题,本书将在借鉴上市公司年报信息披露质量研究和制度经济学可信承诺理论研究基础上,结合我国制度环境的实际,以副省级城市政府年度工作报告为样本,深入分析官员可信承诺的前因后果,从而为中国官员治理的路径选择与制度建设提供科学证据和理论支持。

## 第二节 研究思路、样本选择与研究方法

### 一、研究思路

本书从分析地方官员问责实践背景入手,回顾近几年中国官员治理的背景、进程与困局,分析官员治理机制建设的内在逻辑与路径选择问题。并结合问责概念的梳理引申出官员可信承诺及其实现机制的问题,进而分析和检验政府年度工作报告可信承诺的前因后果,以此作为研究官员治理机制建设的理论基础。为此,本书借鉴制度经济学可信承诺研究和上市公司年报披露机制研究,对15个副省级城市2001—2009年政府年度工作报告政策承诺的可信度、发展趋势、地区差异、影响因素以及治理绩效等问题展开实证分析,并着重讨论地方官员可信承诺的实现机制问题。最后,本书根据研究发现提出了改进政府年度工作报告制度和完善官员治理机制建设的相关政策建议。并对官员政策承诺可信度和信息披露质量的驱动机制分析以及基于投资者策略行动的非正式可信承诺实现机制等问题展开了延伸讨论。

### 二、样本选择

#### 1. 副省级城市的由来

我国对省辖大城市的计划单列,在20世纪50年代中、60年代初曾实行过两次,实行不久就取消了。1983年2月,中共中央和国务院批准在重庆市进行经济体制综合改革试点,试点的主要内容之一是对重庆市实行计划单列。随后,武汉、沈阳、大连、哈尔滨、西安、广州、青岛、宁波、厦门、深圳、南京、成都、长春等14个城市相继实行了计划单列。<sup>①</sup>1994年

---

<sup>①</sup> 王保畚、孙学光:《社会转型期的计划单列市:功能、困境与出路》,《社会主义研究》1992年第4期。

2月25日,中央机构编制委员会发文(中编[1994]1号),同意重庆、广州、武汉、哈尔滨、沈阳、成都、南京、西安、长春、济南、杭州、大连、青岛、深圳、厦门、宁波共16市行政级别定为副省级,同时取消部分城市的计划单列体制。1997年3月,重庆市由副省级市升格为直辖市,计划单列市变为15个。

表 1-1 15 个副省级城市的分布与 2009 年经济规模

| 城市名称     | 区 位 | 面 积     | 经济总量<br>(亿元) | 户籍人口<br>(万人) | 财政收入<br>(亿元) | 固定资产投<br>资规模(亿元) |
|----------|-----|---------|--------------|--------------|--------------|------------------|
| 长 春      | 东北  | 20604   | 2848.6       | 756.5        | 450.7        | 2300.3           |
| 成 都      | 西南  | 12400   | 4502.6       | 1139.6       | 387.5 #      | 4025.9           |
| 大 连      | 东北  | 12573   | 4417.7       | 584.8        | 400.2        | 3273.5           |
| 广 州      | 华南  | 7434    | 9112.76      | 794.6        | 2656         | 2659.85          |
| 哈尔滨      | 东北  | 53100   | 3258.1       | 991.6        | 338.4        | 1892.1           |
| 杭 州      | 华东  | 16596   | 5098.66      | 683.38       | 1019.43      | 2291.65          |
| 济 南      | 华东  | 8177    | 3351.4       | 603.27       | 967.7        | 1655.4           |
| 南 京      | 华东  | 6600    | 4170         | 629.77       | 901.15       | 2668.03          |
| 宁 波      | 华东  | 9817    | 4214.6       | 571          | 966.2        | 2004.2           |
| 青 岛      | 华东  | 10654   | 4890.33      | 762.92       | 1463.63      | 2458.9           |
| 深 圳      | 华南  | 1953    | 8201.23      | 241.45       | 880.82       | 1709.15          |
| 沈 阳      | 东北  | 13000   | 4359.2       | 716.5        | 320.2        | 3676             |
| 武 汉      | 华中  | 8494    | 4560.62      | 835.55       | 1005.03      | 3001.1           |
| 西 安      | 西北  | 9983    | 2719.1       | 781.67       | 398.84       | 2500.13          |
| 厦 门      | 华东  | 1865    | 1623.21      | 177          | 451.41       | 882.12           |
| 合 计      |     | 193250  | 67328.11     | 10269.61     | 12607.21     | 36998.33         |
| 全 国      |     | 9600000 | 335353       | 133474       | 68477        | 224846           |
| 2009 年占比 |     | 0.0201  | 0.2008       | 0.0769       | 0.1841       | 0.1646           |

注: #表示数据来源于政府年度工作报告,其他数据均来自各城市 2009 年统计公报和国家 2009 年统计公报。

## 2. 样本选择的说明

本研究之所以选择副省级城市作为研究对象主要是基于以下几点考虑：

一是这些城市地区具有较好的公共管理环境。副省级城市属于区域中心城市，交通、通讯和大众传媒比较发达，因而政府年度工作报告相关的政策承诺传播比较广泛和深入；副省级城市跨国企业和大型公司密集，市民的现代管理理念和法治理念相对成熟，对于政策承诺也具有相对较强的理解能力；城市官员与外来投资者、本地工商业者和一般居民之间存在着广泛的互动。上述特征为副省级城市政府官员政策承诺发挥治理绩效提供了相对较好的平台。

二是副省级城市具有的先驱地位。副省级城市一开始就被赋予了经济体制改革和对外开放的前沿阵地的使命，随着改革开放的深入，社会改革、行政与政治体制改革探索也逐渐成为其使命。副省级城市与直辖市一起在改革开放中扮演着领头羊作用，因此针对副省级城市的分析和描述也就对整个中国体制改革的现状与未来有了一个比较完整的把握。

三是副省级城市具有相对独立的管理权限，官员可以进行相对比较自主的政策承诺。副省级城市被赋予了部分省一级政府的经济管理权限，政策制定上具有更多的灵活性和独立性。而且这些城市的经济实力相对较强，对上级政府的财政依赖较小，这也有助于其自主性的增加。另外，副省级城市市委书记和市长属于中央直接管理干部，市委书记一般均兼任省委常委，这样容易减轻来自省级职能部门的干预，有利于增强政策承诺和业绩报告的自主性。

四是数据的可获得性和可验证性。由于副省级城市自身政府信息披露相对完善和相关研究的关注，有关副省级城市的政府年度工作报告、统计公报、统计年鉴、官员背景信息等重要的研究数据比较容易获得，而且来源具有多样性和可验证性。

五是样本之间的可比性问题。在“财政联邦主义”、“晋升锦标赛”以及官员交流对经济增长的影响等相关研究中，地区之间的经济增长竞争都是

一个重要的前提条件和背景因素,不过这些研究的分析单位基本上都是省级区域。然而,中国省级区域之间的差异是非常明显的,2009年广东省GDP总量达到39081.59亿元,而西藏自治区只有441.36亿元,两者相差几十倍,差异巨大。<sup>①</sup>而且几个直辖市的书记和部分省区书记行政级别上属于副国家级的政治局委员,与其他省(区)委书记存在显著差异。因此,用省级地区作为分析单位,其样本的可比性存在较大问题,结论的可靠性也因此会受到影响。当然如果把样本单位放到更低层次,例如县级地区,其差异巨大的问题也会非常突出,中国的百强县和西部的国家级贫困县仍然面临类似于广东与西藏的差异,而且数据收集会成为很大的问题,研究的可行性不强。而中国的副省级城市之间环境差异明显要小于省级行政区之间,2009年GDP总量最大的是广州,达9112.76亿元,最小的是厦门,是1623.21亿元,相差不到6倍,而两城的人均GDP分别为88209元和64404元,相差不到一倍。<sup>②</sup>副省级城市之间长官行政级别整齐划一,制度环境<sup>③</sup>和经济社会发展水平也比较接近,经济总量在其所属省域以至全国都有举足轻重地位,官员政策承诺的自主性也比较强,用这样的样本单位比省级单位和县级单位更有现实和理论意义。

基于上述考虑,本书选择副省级城市作为研究对象,收集15个城市2001—2009年政府年度工作报告的135个样本及相关信息,展开实证研究。

### 三、研究方法

针对上述研究问题,首先,本书将采用文献分析的方法,从可信承诺的视角探讨官员问责机制发展的逻辑与脉络,进而讨论基于政府年度工作报告

① 数据来源于两地2009年度统计公报。

② 数据均来源于两地2009年度统计公报,人均GDP数据分别来源于两地政府在线。

③ 副省级城市中深圳、厦门两个城市属于经济特区,有立法和体制改革先行先试的优先权,不过随着改革开放的深入,这些优先权已经不明显了。

路径的地方官员问责的必要性和有效性问题；其次，本书将借鉴上市公司年报信息披露质量测量的方法，建构政府年度工作报告政策承诺可信度和信息披露质量指数，描述副省级城市 2001—2009 年政府年度工作报告政策承诺可信度和信息披露质量的发展趋势与城际差异，进而描述不同任期、年龄、学历、履历背景的官员政策承诺可信度和信息披露质量的差异情况；第三，本书将借鉴地方官员晋升分析模型，运用相关分析和广义最小二乘法，探讨可信承诺的形成机制，分析城市特征、晋升预期与可信承诺的关系；第四，本书将借鉴官员行为与地区经济增长分析模型，运用相关分析和双向固定效应模型，探索性分析可信承诺与地区治理绩效的关系问题；第五，本书将在实证分析结果基础上，进一步扩展讨论人性假设与官员可信承诺的驱动机制问题。

### 第三节 研究特色与创新

围绕中国 GAR 开展可信承诺及其实现机制的研究对于官员问责研究领域来说是一个全新而又极具挑战性的研究课题，由于缺乏系统的理论基础，加上相关资料收集任务艰巨而复杂，这对开展本项研究提出了严峻挑战，不过也为本研究的创新留下了较大空间。为此，本书在借鉴国内外相关文献基础上，结合国内外官员问责机制研究、上市公司年报研究、制度经济学可信承诺研究的最新成果，系统地对中国副省级城市 GAR 的政策承诺可信度和信息披露质量及其影响因素、治理绩效以及制度背景和政策建议展开研究。本书的研究特色与创新之处主要体现在以下几点：

第一，为实证分析中国独特的制度环境下的可信承诺理论进行了一次有益的尝试，并从晋升预期以及内在责任感视角研究可信承诺的实现机制问题。本书的实证研究发现，晋升预期、官员内在责任感因素对 GAR 政策承诺可信度和信息披露质量具有显著影响，而 GAR 政策承诺可信度和信息披露质量的提高与地区治理绩效的改善存在密切关系。本研究还进一步分析了