

四川省哲学社会科学『十一五』规划2012年度后期资助项目

道教美学探索

——内丹真中国器乐艺术研究

蔡钊一著

成都道教文化系列丛书

成都市道教协会 主编



四川大学出版社

四川省哲学社会科学『十二五』规划2012年度后期资助项目

道教美學探索

——內丹與中國器樂藝術研究

蔡釗／著

成都道教文化系列丛书

成都市道教协会 主编



四川大学出版社

责任编辑:谢正强
责任校对:杨合林
封面设计:墨创文化
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

道教美学探索:内丹与中国器乐艺术研究 / 蔡钊著.
—成都:四川大学出版社, 2014. 6
ISBN 978-7-5614-7757-1

I. ①道… II. ①蔡… III. ①道教—美学思想—研究—中国②民族器乐—研究—中国 IV. ①B83-092②B958
③J632

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 115181 号

书名 道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究

著 者	蔡 钊
出 版	四川大学出版社
地 址	成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行	四川大学出版社
书 号	ISBN 978-7-5614-7757-1
印 刷	郫县犀浦印刷厂
成品尺寸	170 mm×230 mm
印 张	25.75
字 数	430 千字
版 次	2014 年 6 月第 1 版
印 次	2014 年 6 月第 1 次印刷
定 价	58.00 元

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。
电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。

◆网址:<http://www.scup.cn>

版权所有◆侵权必究

成都道教文化系列丛书编委会

顾 问：田 野 唐诚青 王忠明

主 编：张明心

副主编：李明安 陈 杰

编 委：张明心 陈明昌 张至容 郑明德 杨明江

邹理慧 李 刚 李远国 李俊画 李合春

商至明 苏 强 邱 林 李明安 吴理冲

陈华琨 陈 杰 刘飞飞 李 凯 张婷婷

田小兵 张 翼

序 一

蔡钊博士专著《道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究》即将出版，因为写序言的缘故，得以先睹为快。读后深感其研究独辟蹊径，敢于创新，走前人未走的路，对道教内丹与中国器乐艺术进行交叉比较研究，从而探讨道教美学“道—美—境界”的真谛，提出了自己独到的见解，发人之所未发，闯出了一片新的研究天地。这片新天地固然令人感到陌生，或许有人心中还画着问号，但她毕竟踩出一条崭新道路，摸索出一个崭新方向。这路 and 方向都是不错的，已经开了一个好头，尽管道路漫长，却值得上下求索。

蔡钊《道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究》把“道—美—境界”作为内丹与中国器乐艺术的哲学基础，也是研究道教美学的理论前提。继绪论之后，全书共分九章。第一章“虚静”，对道家、道教“虚静”观的来源和发展作了介绍，结合内丹虚静法，阐述分析了中国器乐艺术的“虚静”之理与“虚静”实践，重点在于研究中国器乐艺术的“虚静”审美观。第二章“炼气”，探讨道家哲学“气”本体论、道教行气法、道教美学“道—气—生—美”论，结合内丹炼气之道，研究中国器乐艺术“气韵”之美与“气韵”实践，指出“气韵本乎游心”，心由气炼。第三章“形神”，提出道教美学“道—美—境界—形神俱妙”范畴，对中国器乐艺术“形神俱妙”的追求及其最高范畴“神韵”作了独到研究。第四章“逆反”，提出道教美学“道—美—境界—逆反”范畴，结合内丹“逆反”修炼，探索中国器乐艺术“逆反”之理以及“逆反”实践。第五章“圆和”，提出道教美学“道—美—境界—圆和”范畴，联系内丹“圆和”实践，探索中国器乐艺术“圆和”之美与“圆和”实践。第六章“贵柔”，联系老子“贵柔”哲学和内丹“贵柔”法，探索中国器乐艺术的阴柔之美和器乐

演奏的“柔”道，提出道教美学“道—美—境界—阴柔”论。第七章“顿悟”，比较内丹“顿悟”法与中国器乐艺术之“悟”，探讨中国器乐“神韵”之心授——“灵性思维”的教学法。第八章“无为”，提出道教美学“道—美—境界—无为”范畴，比较内丹“无为”修持法与中国器乐艺术舞台表演的“无为”。第九章“天人合一”，提出道教美学“道—美—境界—天人合一”范畴并分析其中的生态智慧，结合内丹天人合一学说，探索中国器乐艺术“天人合一”音乐观。最后的结论中，对道教美学思想的民族文化特征、内丹中的美学思想、中国器乐艺术的哲学观研究等问题，作者得出了自己的看法。综观全书，问题意识很强，作者在探索这些问题的同时，提出“炼气”、“虚静”、“圆和”、“形神”等范畴。

“气”是道教神仙信仰的核心概念之一，也成为其审美范畴。在道教眼里，气为万物的始基，是构成生命的源泉。道教内丹揭示了生命的节奏运动感，生命的韵律美。“气”是生命的创造动力，也是器乐艺术的审美创造力。中国人做文章历来讲究“文以气为主”，特别欣赏所谓“气韵生动”的好文章。生命由气构成，只要气不衰竭，生命就永葆其活力。文章也如此，其生命就在于“文气”，有了这股气，就有了千古传承的价值，也就有了不朽的生命，成为“不朽之盛事”。同样一个题目的文章，有文气与没有文气，实在是天壤之别。充满灵气的文章，带着其生命的律动，与作者的生命共舞，体现赤子之心的真精神，体现生命的鲜活之美。内丹与中国器乐艺术的创作与演奏，同样需要一股“灵气”。缺乏“灵气”的东西，自然传之不远。受道家道教“气”理论以及炼气功夫的影响，古典文艺理论主张作文应该“梗概多气”，作者慷慨激昂，文气梗直充实，才会收到“志深笔长”的效果。内丹与中国器乐演奏，也都强调运气“调息”。可以说，人的生命在于气，文章的生命在于气，内丹的修炼在于气，中国器乐艺术的节奏韵律也在于气的流动。内丹与中国器乐艺术中的“炼气”、“虚静”、“圆和”源于道家道教，而中国人的审美活动进入“气”的境界，也与道家道教脱不了关系。蔡钊《道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究》一书发现了这些奥秘并予以充分揭示。

道教对生命容易失去的感受非常强烈，对生命长存的思绪飞扬浩荡，这些都体现在古典文艺创作及审美之中，讴歌生命由此成为古典文艺作品的重头戏。中国文人历来有“叹老悲秋”、“忧生之叹”的传统，这正是对

似水流年的叹息，对生命容易逝去的感怀。旷世英雄如曹操辈竟然也唱出“人生几何”的悲哀之歌，可谓与道教“英雄所见略同”。而诸如“池塘生春草”、“野火烧不尽，春风吹又生”之类作品，则是对生命顽强的礼赞，将诗人的心境投射在生机勃勃的自然界，凸显了诗人对生命锲而不舍的追求。这些作品，不论是悲叹还是礼赞，道教神仙信仰的生命信息都从中暗暗透示于读者，给人以强烈的审美冲击感和生命的律动感。这样一种审美冲击感和生命的律动感，在道教内丹与器乐艺术中，人们都能深度感受到。道教美学是种生命美学，美就美在对生命的体验中。蔡钊《道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究》把这一点明确地展示了出来。

道教修炼精气神的内丹活动中，强调以“神”为主，认为神即是心，心即是神，并发明创造了“存神”的方法。道教逐步形成了一整套形神理论，其核心思想是形神合一，“形神俱妙”，神与物游，存神于身。这套理论的形成，略早于中国文艺创作所主张的“神思”的提出，应该说对“神思”的影响是显而易见的。所谓“神思”，说白了就是人在创作过程中心的活动，心思荡漾，心神飞越时空，自由翱翔，天上地下，变幻莫测，古往今来，思绪飘逸，忘怀物我，灵感涌现。这与道教“神即是心”的理念以及修炼过程中“存神”的体验颇具异曲同工之妙。实际上，许多道经的创作，即是一种特殊状态的“神思”运作。道士们运气存神，思与神接，迎接神明下降，或经神明点拨，或经神明降笔，赫然点石成金，一部又一部道经问世，因此号称“神书”。这样一种神灵感应的神秘创作方式，流传至今。由此使人想到，道教神仙形象的美妙塑造，千奇百怪，栩栩如生，岂非正是这种“神思”的运用自如，与神仙接通后，感悟神仙存在的结果？“神思”令道士们忘记了苦难的现实世界，进入乐园般的神仙世界，给其创作道经以永不枯竭的活水源头。古典浪漫主义、神秘主义气韵天成的文艺作品，或许有一些就是如此创作出来的吧！作为“谪仙人”的道士诗人李白，或许其诗篇不只是“酒后”的产物，说不准也借用了道教那种“神思”的创作方式。中国器乐艺术的创作同样离不开“神思”，假如创作者懂得一些内丹修炼之道，通过其自身“存神”的体验，或许能创造出入无我有的“天籁之音”作品。蔡钊《道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究》一书颇有接通内丹修炼之道与中国器乐艺术创作的宏愿。但愿这本书确实能够给中国器乐艺术创作者们带来智慧的启迪和创作的福音。

中国古典文学艺术作品中，温柔敦厚的教化主要属于儒家，而充满活力的艺术想象力和创造力则是道家道教以及佛教的专利。道家道教的“气”论、“形神”论对于中国文艺创作的“气韵生动”、“神思”等理论给予“开悟”式的启迪。可以说，不深入探讨道教与中国文学艺术的难解难分关系，就不能全面认识和评价中国文学艺术史，从而对中国文化也就很难有深刻的理解。蔡钊《道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究》选择了道教与中国文学艺术关系这一宏大课题的一个节点，深入探索，开创性求解，为中国器乐哲学的学科建设做出了自己的贡献。

蔡钊博士之所以能有这样开拓创新的贡献，是与她多学科的学术经历分不开的。蔡钊博士自幼习练中国器乐，在四川音乐学院获得器乐方面的硕士学位后，又在四川大学道教与宗教文化研究所获得宗教学（主要是道教研究）的博士学位，然后又到中国社会科学院哲学所做哲学博士后研究。经过这样漫长而艰辛的多学科训练，终于透出梅花香气，显示了交叉学科的优势。实事求是地讲，如果没有她这样多学科训练的学术背景，像内丹与中国器乐艺术研究这类难题是无法解答的。这也正说明培养跨学科人才对学术的延伸发展具有特别重要的意义，这类人才的“杂交优势”是单一学科人才没有办法达到的。衷心祝愿蔡钊博士在今后攀登学术高峰的道路上，万紫千红分外艳，宏图大展云路遥！

李刚

2014年3月于川大花园

序 二

蔡钊博士 2006 年到中国社会科学院哲学研究所博士后流动站从事学习与研究，其出站报告获得有关专家一致好评。她出站后经过锲而不舍的努力，终于完成自己的学术专著《道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究》。作为她的博士后合作导师，我对她取得的学术成就甚感欣慰。

世间万事万物的此生彼灭、成住坏空，每个人命运的穷通晦显、悲欢离合，皆各有自己的缘分。蔡钊女士稚龄即学习弹奏琵琶，1991 年被选拔入四川音乐学院附中，1994 年考入四川音乐学院民乐系读本科，1998 年又在四川音乐学院读研究生，成为西南三省第一位琵琶专业硕士，2000 年到四川大学艺术学院音乐系任教至今。这期间她发现中国器乐的最高境界和古老的道学契合，遂又于 2001 年至 2004 年在四川大学道教与宗教文化研究所在职攻读了博士学位。

蔡钊博士之能来中国社会科学院博士后流动站读书，有着一段鲜为人知的特殊机缘。记得在 2005 年上半年，钱学森院士的秘书李明先生来舍下搜集钱老历年写给我的信件，准备出版《钱学森书信》。他转达了钱老对我的关心，说钱老问我还带博士生吗，并说钱老认为搞科学技术的学者应该懂些文学艺术，只有把二者结合起来才能培养出杰出人才。那时钱老已 94 岁高龄，为了不悖他老人家的雅意，我把这个意思告诉了陈霞女士，希望她寻找一位搞艺术的博士来哲学所做博士后研究，她推荐了蔡钊女士。此后不久，我在新华社的报道中读到温家宝总理到 301 医院看望钱学森院士的消息，钱老在谈话中质疑我国的教育体制和大学的办学模式，“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才？”钱学森院士在临终前数年间多次谈到这一话题，并一再向温家宝总理建言培养科学技术创新的杰出人才，培养能担当国家各方面重任的“帅才”，在钱老逝世后，这一质疑被

教育界称作“钱学森之问”，这是后话。我之结识钱学森院士，是因先师杨石先教授的推荐，因之对钱老也像对杨老一样称呼为老师。杨石先教授是“文化大革命”前我在南开大学化学系读书期间的老师，他曾任西南联大教务长、中国化学会理事长、南开大学校长。在中国科学技术协会恢复活动后，周培源任主席，杨老和钱老任副主席。当时我正在广州中山大学黄友谋教授门下攻读硕士学位，黄友谋老师早年毕业于日本京都大学物理系，时任广东省人大常委会副主任、中山大学副校长，是老一辈的物理学家。我就是因在学期间发现了一个物理常数，从而推导出两个能量和信息的数学关系式。1981年杨石先老师建议我请教钱学森老师，钱老于1982年回信，由此开始了我和钱学森院士长达28年的交往。我听从钱学森院士的建议调研丹道和密宗的修持法诀，在天津大学陈国符教授指导下开始研究《道藏》，到中国社会科学院师从王明研究员攻读博士学位，最终成为该院哲学所的研究员、博士后流动站合作导师和中国社会科学院研究生院教授、博士生导师。我自己认为是从自然科学改行成为人文学科的学者，但在钱老看来，他来信中还称我是“中国的科学家”，是在研究他所倡导的“人体生命科学”。因之，我在2005年听到钱老关于培养懂文学艺术的人才从事科学研究的意见后，由此机缘录取在四川大学艺术学院音乐系任教的蔡钊女士为中国社会科学院2006年博士后流动站进站学者。她的这本博士后出站报告，就是在上述背景下做出的学术成果了。

2005年7月29日钱学森院士在病榻上对温家宝总理建言：“现在中国还没有完全发展起来，一个重要原因是没有一所大学能够按照培养科学技术发明创造人才的模式去办学，没有自己独特的创新的东西，老是冒不出杰出人才，这是很大的问题。”

2008年8月2日，钱学森又当面向温家宝总理提出两条建议：一是大学要培养杰出人才；二是学校教育要把科学技术和文学艺术结合起来，学理工的要学点文学艺术，学文科的要学点自然科学。温家宝总理对此不仅深表赞同，而且在学校、座谈会等场合多次介绍钱老的意见，受到社会的普遍重视。在钱老的秘书涂元季、顾吉环、李明整理的《钱学森的最后一次系统谈话》（载2009年11月5日《人民日报》）中钱老讲到：“今天我们办学，一定要有加州理工学院的那种科技创新精神，培养会动脑筋、具有非凡创造能力的人才。我回国这么多年，感到中国还没有一所这样的

学校，都是些一般的，别人说过的才说，没说过的就不敢说，这样是培养不出顶尖帅才的。我们国家应该解决这个问题。你是不是真正的创新，就看是不是敢于研究别人没有研究过的科学前沿问题，而不是别人已经说过的东西我们知道，没有说过的东西，我们就不知道。所谓优秀学生就是要创新。没有创新，死记硬背，考试成绩再好也不是优秀学生。”并说“科学精神最重要的是创新”。钱老的话可谓切中时弊，而且随着钱老的去世越发显得悲壮、凝重，以致温家宝总理都说：“钱学森之问对我们是个很大的刺痛，也是很大的鞭策。”

我自1984年考入中国社会科学院研究生院哲学系，到今年2014年退休在家燕居超然，不觉过去了30个年头。党中央对中国社会科学院有三大定位，一是马克思列宁主义的坚强阵地；二是党中央和国务院的思想库和智囊团；三是全国哲学社会科学的最高学术殿堂。前二者是其政治功能和幕僚功能，吾不敢置词，仅就其学术研究功能而论，却深感甚多不足。究其原因，一是中国传统文化自近世以来发生自阉式的断裂，由此斫伤了学术的根基。二是由官场腐败蔓延到学术腐败，学术一旦进入利禄之途，想不腐败也难。三是学风不正，社会诱惑太多，缺少淡化欲望、专心治学的正直学者。在中国学术史上，凡属社会政治变革时期，往往也是百家争鸣的学术繁荣时期，同时也伴随着严重的学术腐败和学风不正的现象。《三国志·董昭传》云：“窃见当今年少，不复以学问为本，专更以交游为业。国士不以孝弟清修为首，乃以趋势游利为先。”近世中国之学术腐败，莫过于“文化大革命”后期之“评法批儒”政治运动。某些学者追随官方的政治意图推崇法家，藐视道家，诋毁儒家，颠黑倒白地丑化周恩来总理，搞影射哲学。全国各省市成立“革命委员会”，又形成一种旷古少见的名为“致敬电”的文体，文风败坏到极点。“文化大革命”后学风和文风一直没得到认真的清理，就又误入市场化、功利化之途。特别是近些年官方采用“评委制”投票评职称，评博士点，评科研基金项目，评各类优秀人才、优秀作品、优秀成果奖，评国家级特殊贡献专家、长江学者、创新工程首席专家，甚至评院士，致使某些学者以功利为目的突击出书，托关系发表文章，弄虚作假炮制科研成果，形成在低水平上重复的学术研究和追求数量忽视质量的浮躁之风。由于缺少合理机制无法形成真正的学术权威或权威性的评审机构，只能突出权力的参与作用，一些人为功利的目

的不得不粗制滥造学术成果，甚至拉关系搞交易，相互标榜以及雇用媒体自我炒作，行贿受贿，乃至抄袭、剽窃他人成果的现象时有发生。在学术研究领域，也有一些不合格的假教授、假博士生导师、假专家、假学术成果、假儒学大师登场炒作，专务交游趋利、实则道德败坏者亦确有其人，前些年接连发生震动全国的“著名学者”被判刑的案件就是证据。我们能在体育上培养出世界冠军，却很难在科学上培养出诺贝尔奖得主，显然体育竞赛绝不会对有望夺冠的运动员在人事关系上过分苛责，而学术科研单位的人员却纠缠在人事纠纷上不能自拔。大家都像堆在筐里的螃蟹，你压着我，我压着你，谁也别想爬出来。据我所知，中国社会科学院老一辈知名学者相继凋落，优秀青年学者流失严重，有陈寅恪教授所云“自由之思想，独立之精神”和坚实学术功底的真正学者已经不多见了。

就我这些年招收的硕士生、博士生、港台生、留学生、访问学者、博士后、进修生而论，发现基本功普遍较差，缺少文字学、音韵学、训诂学、校勘学、版本学、考据学等小学功夫，不谙佛学，对胡塞尔、海德格尔等西方哲学家的著作缺少理解，这就限制了他们将来成为哲学大师的前景。在个人品质上，学术道德上，志向抱负上，不尽如人意者多多。我遵照钱学森院士的建议，四处访道求法、深入道学研究凡三十年，总以为人才是可以“培养”的，学问是可以“传授”的，因之一直做传授道学文化的努力。现在才发现一个中意的学生也没有培养出来，道家的学问实际上也没有传授下去。盖由眼下从小学到大学都是“应试教育”，研究生的学位论文成了提高个人身份的“敲门砖”，三年时间全用来拼命写论文，根本无暇继承师传道统，老一辈知名学者的道统中断也宜矣！先师王明教授，师承陈寅恪、汤用彤一线学脉，一生没招收几个学生，但至今道学研究领域的学者多师承其学脉。余之丹道和密宗曾得真师传授，又深得杨石先、黄友谋、钱学森、王明、陈国符、张岱年等恩师的教诲，然而却找不出能继承自己学脉的传人，终于觉悟到人才原是无法培养的，真正的学问也是传授不了的。大道为公，本无法私相授受；道在语言之外，是以轮扁不能传其子，“行年七十而老斲轮”。看来每个人皆有自己的天资和命运，导师仅能因势利导，因材施教而已！

在我培养的学生中，张连顺教授学术上较为突出，蔡钊博士也很优秀，还有陈霞研究员、余强军博士、张超中研究员，台湾地区的周贞余博

士、刘焕玲博士等也有不少学术成果问世，总算差强人意。在我有生之年，如果还能为国家培养人才的话，我想办一个日本“松下政经塾”那样的学校，真正以钱老的大成智慧学也就是新道学，为我们的国家和民族培养出栋梁之材，也就是钱老说的“帅才”。道家凡事讲“时、运、势、数、几”，此事能否如愿，归之天意而已！是为序。

胡孚琛

2014年3月

目 录

绪 论	(1)
一、研究的理论前提：“道—美—境界”是内丹与中国器乐艺术之哲学基础	(1)
二、道教美学、内丹、中国器乐艺术的研究现状	(13)
三、“道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究”的哲学范畴、预期目的及创新点	(37)
四、研究的难点、原则、方法	(41)
第一章 虚静	(44)
一、道家道教“虚静”观	(45)
二、内丹虚静法	(53)
三、中国器乐艺术“虚静”之理	(58)
四、中国器乐艺术“虚静”实践	(74)
五、道教美学“道—美—境界—虚静”范畴论	(88)
六、虚静艺术人生的现实意义	(93)
第二章 炼气	(98)
一、道家哲学“气”本体论	(98)
二、道教行气法	(105)
三、道教美学“道—气—生—美”论	(108)
四、中国器乐艺术“气韵”之美	(114)
五、中国器乐艺术“气韵”实践	(119)
六、“气韵本乎游心”	(128)
第三章 形神	(140)
一、道家“形”、“神”范畴	(140)

二、内丹中的“形”、“神”——性命·····	(142)
三、道教美学“道—美—境界—形神俱妙”范畴·····	(146)
四、中国器乐艺术“形神俱妙”的追求·····	(150)
五、“形似—气韵—传神”之关系·····	(158)
六、中国器乐艺术的最高范畴——神韵·····	(161)
第四章 逆返 ·····	(166)
一、老子“逆返”思想·····	(166)
二、内丹“逆返”修炼·····	(167)
三、道教美学“道—美—境界—逆返”范畴·····	(169)
四、中国器乐艺术“逆返”之理·····	(171)
五、中国器乐艺术“逆返”实践·····	(176)
第五章 圆和 ·····	(188)
一、道家“圆和”哲学·····	(189)
二、内丹“圆和”实践·····	(198)
三、道教美学“道—美—境界—圆和”范畴·····	(202)
四、中国器乐艺术“圆和”之美·····	(207)
五、中国器乐艺术“圆和”实践·····	(216)
第六章 贵柔 ·····	(230)
一、老子“贵柔”哲学·····	(230)
二、内丹“贵柔”法·····	(232)
三、中国器乐演奏的“柔”道·····	(233)
四、中国器乐艺术的阴柔之美·····	(246)
五、道教美学“道—美—境界—阴柔”论·····	(247)
六、柔韧才是新道学文化及中国器乐艺术的真谛·····	(250)
第七章 顿悟 ·····	(255)
一、道教之“悟”述要·····	(255)
二、内丹“顿悟”法与中国器乐艺术“悟”之比较·····	(258)
三、道教美学之“悟”——一种审美认知方式·····	(270)
四、中国器乐“神韵”之心授——“灵性思维”的教学法·····	(274)
第八章 无为 ·····	(285)
一、老庄“无为”说·····	(285)

二、内丹“无为”法·····	(290)
三、道教美学“道—美—境界—无为”范畴·····	(294)
四、中国器乐艺术舞台表演的无为·····	(313)
第九章 天人合一 ·····	(327)
一、老子、庄子、魏晋玄学的天人关系·····	(327)
二、内丹的“天人合一”——“神仙”·····	(330)
三、道教美学“道—美—境界—天人合一”范畴·····	(333)
四、中国器乐艺术“天人合一”音乐观·····	(335)
五、道教美学“道—美—境界—天人合一”观的生态智慧·····	(354)
结 论 ·····	(362)
一、再论道教美学思想的民族文化特征·····	(362)
二、内丹中的美学思想·····	(368)
三、中国器乐艺术的哲学观研究·····	(376)
主要参考资料 ·····	(387)

绪 论

一、研究的理论前提：“道—美—境界”是内丹与中国器乐艺术之哲学基础

在内丹与中国器乐艺术背后存在着一个共同的哲学基础，即“道—美—境界”，“道—美—境界”应该视为影响两者的原点，正是这一点成为两者理论的哲学渊源，构成了两个领域之间的内在逻辑关联。基于这一原始哲学渊藪，本书试图从“道—美—境界”入手来考察其对内丹与中国器乐艺术的基础性影响，以期能够清楚阐释“道教美学探索——内丹与中国器乐艺术研究”这一论题建立的哲学理论基础。

本书从哲学—美学的思路出发，开篇先明“道—美—境界”之哲学义。什么是境界？境界的本义原指地域、疆界。^①大致从庄子开始，境界一词的含义被引申，用以指人的不同精神状态。就如同大自然的地域可以划分疆界一样，人的精神世界也可以分为不同的境界。《庄子·逍遥游》曰：“且举世而誉之而不加劝，举世而非之而不加沮，定乎内外之分，辩乎荣辱之境，斯已矣。”^②这里的“境”，已经是一种涵蕴着价值意味的精神状态判断，有评价层面的人之生存状态的区分之一。^③

虽然“境”字的用例在先秦文献中可以找到一些，但“境”及“境

① 《辞源》：“境：一为疆界，二为所处地方，三为境界。”（商务印书馆 2009 年版，第 339 页）“界：一为边界，二为界限，也可释为毗连、离间、分划等。”（第 1144 页）

② 陈鼓应：《庄子今注今译》，中华书局 1983 年版，第 14 页。本书《庄子》原文皆引自此书。

③ 另则，《庄子·秋水》曰：“且夫知不知是非之竟（同“境”），而犹欲观于庄子之言，是犹使蚊虫负山，商鼯驰河也……”这也是价值与评价层面的精神状态之分际、区别之义。