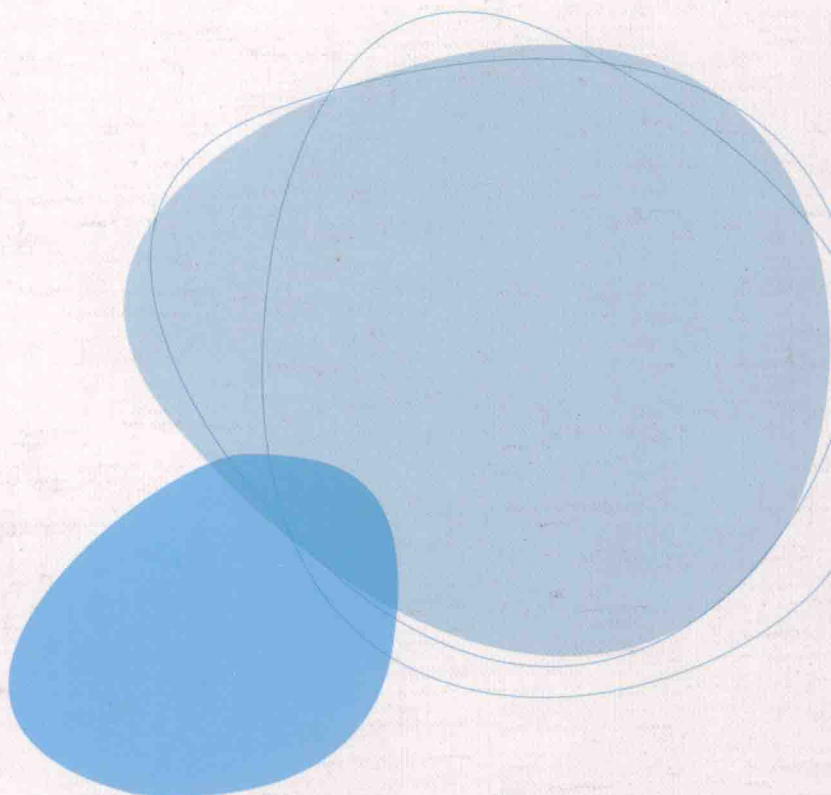


学科的境况与 大学的遭遇

XUEKE DE JINGKUANG YU
DAXUE DE ZAOYU

王建华 著

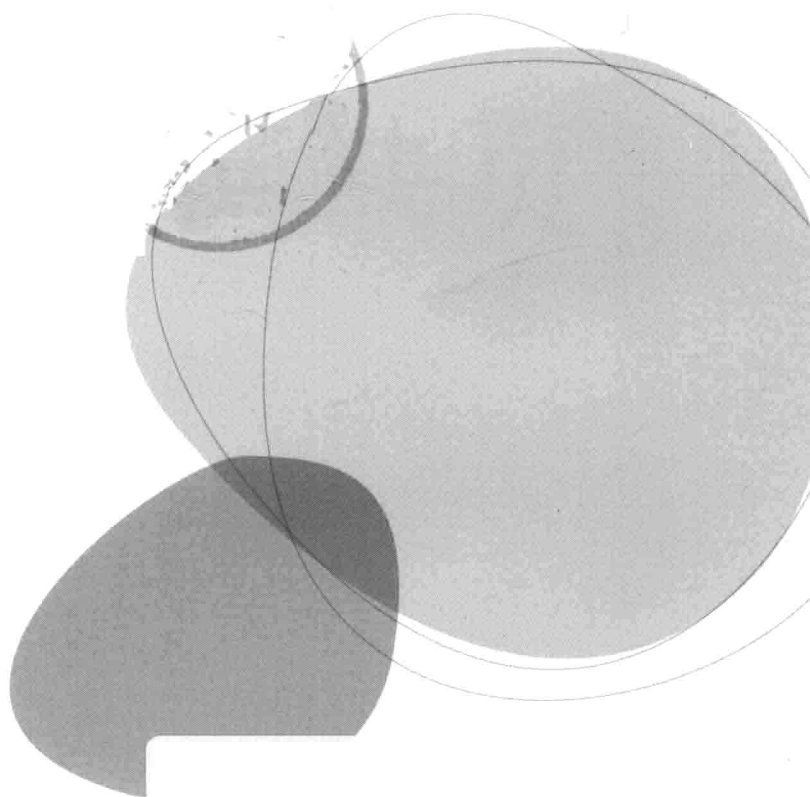


教育科学出版社
Educational Science Publishing House

学科的境况与 大学的遭遇

XUEKE DE JINGKUANG YU
DAXUE DE ZAOYU

王建华 著



教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 所广一
责任编辑 夏辉映
版式设计 贾艳凤
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

学科的境况与大学的遭遇/王建华著. —北京:
教育科学出版社, 2014. 11
ISBN 978-7-5041-9110-6

I. ①学… II. ①王… III. ①高等学校—学科建设—
研究—中国 IV. ①G642.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 287980 号

学科的境况与大学的遭遇

XUEKE DE JINGKUANG YU DAXUE DE ZAOYU

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲9号
邮 编 100101
传 真 010-64891796

市场部电话 010-64989009
编辑部电话 010-64989363
网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店
制 作 北京大有图文信息有限公司
印 刷 北京中科印刷有限公司
开 本 169毫米×239毫米 16开
印 张 20
字 数 300千

版 次 2014年11月第1版
印 次 2014年11月第1次印刷
定 价 52.00元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

国家社会科学基金“十二五”规划2011年度教育学一般课题
“高校学科建设的理论研究”（课题编号：BIA110064）”成果

前 言

无论历史上还是现实中，也包括在未来，大学与学科的关系都十分密切。纽曼就曾言：“大学要么指学生而言，要么指学科而言。”^① 大学是学科的大学，学科是大学的学科。大学发展是学科建设的目的，学科建设是大学发展的手段。对于人类关于高深知识的探究而言，大学是“表”（形式），学科是“里”（内容）。在某种意义上，大学就是知识专业化和制度化的自然结果，是学科的“躯壳”，而学科则是大学内建制化的知识形态，是大学的“血肉”。表面上看，那些世界一流大学是人类知识和智慧的集大成者，实际上，那些大学之所以为一流端赖于大学里有一流的学科。没有好的学科所谓的大学就是一个制度的空壳。无论在哪里，也无论在何时，都是学科的水平决定了大学的水平。大学必须以学科为中心，学科也必须聚集于大学。很难想象一流的学科会出现在末流的大学里，也很难想象在一流的大学里能够容忍末流的学科长期存在。一流的学科与一流的大学高度相关。不过，由于诸多学科分享了同一个“大学”的名字，一流的光环往往被加在“大学”的头上而忽视了“学科”的重要性。“容易看到……是那些学科规训赖以发扬光大的现代机构演变（研究院、研究所以至巨型多科大学），又或者在个人层面，如数家珍地去谈诺贝尔得奖人、学术明星、一代宗师，出镜率高的教授等等。”^② 实质上，就一流大学的形成而言，一流的学科（制度）才是

① 约翰·亨利·纽曼. 大学的理想（节本）[M]. 徐辉，等，译. 杭州：浙江教育出版社，2001：20.

② 华勒斯坦，等. 学科·知识·权力[M]. 刘健芝，等，编译. 北京：生活·读书·新知三联书店，1999：52.

真正的幕后“英雄”，学术的进展和学科（制度）的质量密切相关。一个优秀的学者之所以选择某所大学安身立命，通常主要是被这所大学某个优秀的学科所吸引。如伯顿·克拉克所言：“尽管学科的重要性往往为人所忽视，它仍然很容易被人们看作是基础方式。一项简单的测试就能表现出它的力量：如果让学术工作者在学科和单位两者之间选择，他或她一般都选择离开单位而不是学科。”^① 对于真正的学者而言，在学科（制度）和大学的双重忠诚中，对于学科的忠诚无疑是第一位的。对一个学者而言，大学为其学术职业的发展提供了制度空间，但学科本身就意味着他的学术职业，甚至于是志业。对于学科的不忠诚也就意味着学术职业的失败。对于学术职业的发展而言，一个人也许可以为了学科的需要而屈居在某个大学，但不太可能为了某个大学而屈居于某个学科。否则就谈不上学术职业的发展。在现代大学里，“学科的力量如此之大，以至于克拉克说它构成‘第一原理’，知识的专业化是‘构成其他一切的基石’。……作为一个主导原则，学科有其必要性，它暗示出否则学术体制就无从建立，并且以越来越专业化的材料，对知识进行组合”。^② 由于学科对于大学如此重要，学科的建设当然不能交给命运或运气。从古至今，无论大学还是学科都不存在无为而治。对于人类社会而言，大学不是一种自然的存在而是一种社会的建制和制度的建构，学科（制度）也是同样如此。作为一种社会的建制和制度的建构，为了能更好地发挥大学和学科的效用，推动学术的进展，人的主观能动性就必然要体现于大学和学科的建设上。无论何时也无论何地，大学和学科都不可能在一种消极无为的状态下得到良好的发展。大学以学科为中心，学科以大学为平台，无论大学还是学科，其发展都需要通过持续不断的“建设”来积极应对。

根据现代大学学术分科的一般原则，学科建设是大学建设的基本单位，而大学本身又是学科建设的微观制度环境，因此，大学的时代遭遇直接决定着学科的境况及其建设的方略。大学的历史上，中世纪是一个起点，19世纪是一个重要的转折点或里程碑。20世纪中叶以来，现代大学正在经历一次大

① 伯顿·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究 [M]. 王承绪, 等, 译. 杭州: 杭州大学出版社, 1994: 34-35.

② 朱丽·汤普森·克莱恩. 跨越学科——知识 学科 学科互涉 [M]. 姜智芹, 译. 南京: 南京大学出版社, 2005: 7.

转型 (the great transformation)。某种意义上,“大转型”是现代大学不可避免的时代遭遇。按伯顿·克拉克的说法,“全世界的大学已经进入一个看不到尽头的令人感到混乱的时期”。^① 由于我们时代政治、经济因素的复杂以及大转型本身的不确定性,当前现代大学制度本身及其内部的学科制度危机重重,传统的分科大学模式和学科制度化正面临着失败的风险。由于在网络技术的环境下,知识的可整合性和学科边界的可渗透性都在显著增加,加之世界范围内政治与经济环境的快速变化,起源于19世纪的学科制度和分科大学模式开始面临严峻的挑战,学科划分的合理性以及大学本身的合法性都受到了学术界、政治界以及经济界普遍的质疑。在此大背景下,大学的学科建设在沿着既有的分科模式持续发展与另起炉灶重新进行知识规划之间充满紧张感。当前在理论上既有对于学科制的推崇也有对于科际整合的鼓吹;在实践中则既有基于跨学科研究建构跨学科大学的尝试也有在传统学科制度和分科大学模式下进行修修补补式的改良。可以预见,未来短时间内学科与跨学科的范式之争胜负难料,人类理性规划的跨学科大学也前程未卜。事实上,经过近千年的发展,现代大学以及学科制度本身的复杂性已经远超过人的理性谋划所能及的程度。今天在制度化的大学里,学科及其知识体系也已高度的制度化和复杂化。以“分科”为基础的大学和学科本身甚至已成为“理性的神话”。在此背景下,无论重建大学还是重建学科都几乎是不可能的。对于大学的学科建设而言,比较现实的选择可能就是,既要从知识的视角,剖析学科的境况,又要从时代的视角,梳理大学的遭遇;并在知识时代的背景下,基于大学的时代遭遇来建设学科,基于学科的知识境况来发展大学。

需要说明的是,学科在大学里虽然一直普遍存在,大学里虽然也一直在进行学科的建设,但“学科建设”这一概念本身却是一个地地道道中国特色的“表达”,是中国大学里所特有的一种实践活动和话语方式。就像“行政权力”一样,“学科建设”的说法虽然源于工作语言,但随着言说的增多,现在已成为中国高等教育研究和实践中一个特有的学术范畴或表达方式。在国外的相关文献里,有“学科”的概念但绝无类似中文里“学科建设”的措辞。由于语言本身在可翻译性上的障碍,加之西方文化语境中学科本身的

^① 伯顿·克拉克. 建立创业型大学:组织上转型的路径[M]. 王承绪,译. 北京:人民教育出版社,2003:1.

多义性以及东西方大学学科专业制度的根本性不同，再加之中外大学在发展阶段上共时性与历时性的冲突和差异，无论理论上还是实践中，在国外的大学里都很难找到能够与中国大学里的“学科建设”相对应的具体事物或实践活动。事实上，即便在我国大学里“学科建设”这一概念的提出也是特定历史时期的产物而不是固有的，是经济建设的思维模式在高等教育领域中的具体反映。具体而言：学科建设的提出与20世纪80年代以来我国大学的重点建设政策，尤其是国家重点学科建设政策密切相关。在国家相关重点建设政策的导向下，周期性、工程式的学科建设被启动并一直持续下来，最终成为我国大学各项工作的龙头。就像经济建设会受到“项目”、“工程”的制约和政府行政规划的主导一样，学科建设的兴起也深刻反映了在学科专业目录制度影响下我国大学学术发展过程中政府行政权力的绝对主导。根据《国家重点学科建设与管理暂行办法》，我国大学的学科建设主要包括了凝练学科方向、师资队伍建设、基础设施、经费筹措、人才培养和成效评估等各要素。长期以来，在我国大学里国家重点学科建设的广泛推行及其制度化既体现了由政府部门行政力量主导的学科专业制度对于大学学术活动的强有力的规制（国家重点学科一般按照一级学科和二级学科分设，其口径以现行的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》为依据）；也反映了大学里行政权力对于学术权力的控制〔国家重点学科建设实行国家、主管部门（单位）或省（自治区、直辖市）和所在单位三级建设与管理体制，逐步加大地方教育行政部门对其行政区域内国家重点学科建设与管理的统筹力度〕。单从表面上看，我国大学里学科建设的主体是大学本身以及大学里相关学科的学者，实则是政府的相关部门。虽然大学从本校的实际情况出发，可以经由专家、学者对于各学科的建设方案进行理性的规划和精心的设计，并凝练出具体的学科方向，但实质上任何个别的规划和设计均难以逃脱国家层面的宏观知识规划以及学科专业目录制度的约束。政府通过一种“不在场的在场”控制了大学的学科建设和学术进展。在学科专业目录和国家重点学科评选等一系列制度和政策的约束下，我国大学的学科建设活动只不过是在为国家的重点大学和重点学科建设政策“背书”。当然，这种“背书”无须政府的强迫，由于评价体系的导向和利益杠杆的作用，大学的学科建设会主动甚至积极地纳入国家给定的知识规划体系，并顺理成章地成为国家对于高深学问治理或管治工程的一部分。其结果，伴随国家重点学科建设工程

的不断推进，双重吊诡的局面经常出现。一方面原本应有其内在逻辑的大学学科（学术）发展，成了国家意志和政府政策规划的产物；在这种体制下，“‘党’可以占据‘大学’的位置”^①，行政权力可以占据学术权力的位置。另一方面作为国家知识生产机器（制度）的一部分，原本致力于为经济社会发展服务的大学学科建设，却经常在建设实践中为了迎合评估指标的导向或学科排名的诱惑而越来越多地沦为为建设而建设的“面子工程”或“政绩工程”，知识的积累和科学的进步一直乏善可陈。

基于对我国大学里学科的境况以及学科建设模式的深刻反思，结合我们时代大学的遭遇，本研究尝试将学科建设放在大的时空背景下进行理论的考察。一方面，尽可能地从学理上弄清学科建设的相关理论，尝试淡化中国特色的学科建设的话语体系和表达方式，尽可能少地就现有的学科建设模式来谈学科建设；另一方面，将学科建设本身置于知识和大学的双重视角下，以知识的视角来洞悉学科的境况，以大学的遭遇来揭示我们时代学科及学科建设本身的制度环境和路径依赖。围绕第一个主题“学科的境况”，本书共安排了七章的内容。这七章的内容围绕学科建设的核心问题，尝试引入新的话语体系和表达方式，以展开理论层面的深入思考。第一章“学科评估及其理论”，以一流学科评估作为切入点，聚焦“学科何以一流”、“一流如何评估”以及“评估何以可能”三个最重要的基本理论问题，对于大学的学科评估制度进行了反思，试图为疏解我国大学重点学科建设中的“择优”情结提供理论指南。第二章“学科承认及其价值”，借鉴霍耐特的承认哲学，提出了“学科承认”这一新概念，并尝试以学科承认的方式为支点，更新我国大学里传统的重点学科建设模式和理念。第三章“重点学科及其制度”，对我国大学重点学科建设制度的基本特征进行了分析，探讨了重点建设作为我国大学学科建设的一项根本制度的利弊，最后以国务院取消“国家重点学科审批”作为背景，提出了我国大学重点学科建设制度变革的路径。第四章“学科制度化及其改造”，从学科含义的多重性以及学科和大学的关系切入，对于学科制度化的历史及其危机进行了深入的理论阐释，并以跨学科为概念分析工具提出了对于学科制度化进行改造的可能方略。第五章“跨学科大学

^① 让-弗朗索瓦·利奥塔尔. 后现代状态：关于知识的报告 [M]. 车槿山，译. 北京：生活·读书·新知三联书店，1997：127.

及其建构”，以跨学科性作为概念分析工具，直接将学科建设放在了大学发展与变革的组织场和制度空间内进行探讨。通过对于大学的跨学科性的分析，指明了伴随着学科研究向跨学科研究的转变，大学本身也会从分科大学向跨学科大学转变。第六章“知识规划与学科建设”，以知识规划和学术分科的相关性为线索，对于知识规划与学科规训、知识重组与学科重构之间的复杂关系进行了深入的理论探讨，强化了知识规划这一概念分析工具之于学科建设活动的解释力。第七章“学科建设的新思维”，对于前面六章的相关内容进行了简单的总括和提炼。本章围绕着“谁的学科，谁来建设”、“何种方略，何以可能”以及“学科建设，建设什么”三个基本问题，从理论上阐明了大学学科建设的根本所在，即追求真理、发展学术。

承接第七章“学科是大学的学科，学科建设是大学的学科建设”的认识逻辑，以“追求真理”作为大学的知识论基础，本书认为对于学科建设的理论研究除了需要引入“学科承认”、“知识规划”和“跨学科性”等一些新的话语方式或概念分析工具之外，还有必要转换一下看问题的视角，跳出学科（制度）的窠臼，从大学的时代遭遇出发，进一步拓宽学科建设的理论视野和既有的话语系统。基于此，本书所选择的另一个主题便是“大学的遭遇”。为了从大学的时代遭遇来反观并反思学科建设，该主题也安排有七章的内容。其中第八章“大学为何出现于西方”，首先把时间拉回到中世纪，从宗教与科学的关系、科学与大学的关系以及大学与教会的关系三个方面着手，深入诠释了大学的“第一遭遇”，即大学为何出现于中世纪，为何出现于西方。第九章“真理、科学与大学”，从近代以来大学里学术话语方式的变迁切入，通过对于大学话语系统中“真理”的隐退和“科学”的兴起进行比较分析，阐明了在不同时代大学理念和学术理念的深刻变化，并指明现代大学的危机源于科学的危机，而科学危机的根源则在于知识合法性的危机，即真理的隐退。第十章“知识社会视野中的大学”，以即将到来的知识社会为时代背景，通过对于“知识价值的革命”和“学科模式的失败”的深入剖析，从理论上阐明了在知识社会中大学知识生产模式和学科模式的转型十分紧迫。第十一章“知识规划视野中的大学”，继续以知识规划作为概念分析工具，以时间为纵轴从知识的视角对于知识规划及其与大学的关系进行了认真的梳理，从另一个侧面展示了知识规划与大学发展和学科建设之间的复杂关系。第十二章“知识产权视野中的大学”，通过引入知识产权制度

这一新概念并将其作为一个有效的分析视角，对于大学在当代的遭遇进行了深刻反思。本章的核心观点认为，由于知识产权本身所具有的“反大学”的制度性质，如果将知识产权体系完全纳入到现代大学的学科建设实践当中必将导致现代大学的严重危机，损害大学的合法性。第十三章“学术—产业链与大学的公共性”，在上一章关于知识产权制度相关论述的基础上，选择以大学中学术—产业链的兴起作为实践与逻辑的出发点，以大学的公共性作为理论关照的聚焦点，从一个侧面有力地揭示了单纯地追求“经济上正确”对于现代大学的严重危害，重申了知识产权制度的弊端和大学公共性的重要。第十四章“我们需要什么样的大学”，以“什么是大学”、“对于研究型 and 创业型大学的反思”及“我们需要的是好大学”三个基本论题为理论支点，从德性伦理学的高度阐明了全书的主旨，即我们时代需要的是培养好人的好大学。

最后要说明一点。本书各章的写作起初均以学术论文的形式呈现，前后跨度四年之久，形式上各章节亦独立成篇。不过，作为一项具有整体性的课题研究，在松散的结构下面仍有一条隐匿的线索贯穿于整个研究的始终。具体而言，围绕着“知识·学科·大学”这条主线，本书的主旨就是要基于对我国大学学科建设实践的理论反思，尝试以“知识”和“大学”作为学科建设的两翼，从“学科的境况”和“大学的遭遇”两个主题出发，对于知识、学科与大学之间复杂的关系从多个角度、多个层面进行深入的研究，以期丰富并拓宽我们对于学科及学科建设本身的理解，并能有益于学科建设实践的展开。尽管有潜在的探究线索和个人的主观期待以及前面对于本书具体章节安排的解释，仍不得不承认，本书缺乏严密或严格意义上的体系建构，各章节之间由于看问题的角度不同、言说的语境不同、论述的逻辑不同，其观点甚至会偶有冲突。之所以要采取这样一种研究的策略和文本呈现方式，主动回避章节间体系性的建构，主要还是考虑到体系本身具有两面性。一方面体系自身关于因果性的“联想”也许可以保证形式逻辑的一致性和前后章节在表面上的因果关系，避免学术观点的自相矛盾；另一方面，也存在着“体系的危险性”（the danger of system）^①。体系本身的封闭会压抑创新，有

^① 汪丁丁：《新政治经济学讲义——在中国思索正义、效率与公共选择》[M]。上海：上海人民出版社，2013：447。

可能导致体系壮观而灼见贫乏。相反，非体系化的开放性赋予学术研究更大的创新空间和更多的可能性。如培根所言：“如果知识能系统地整理成精确的方法，每个部分都好像互相支持和支撑其他部分，知识确实可以显出一种力量的。不过这种力量却往往是外在的显摆多于实质内容。正如一座建筑如果只靠各个部分排列和挤压在一起，比起那些虽然各部分不那么紧凑但各个部分都很坚实的建筑来，是更容易瓦解的。”^①当然，对于学术研究而言，真正的创新需要研究者有天才的头脑和深厚的学养，而不只是开放的体系。于我而言，“奈何力有所不逮，技术有所不及”。可以宽慰的是，对于课题的研究，已经尽力。书中存在的不足之处，敬请各位同行批评、指正。

① 弗朗西斯·培根. 学术的进展 [M]. 杨立信, 毕秉钧, 译. 上海: 上海人民出版社, 2007: 193.

目

录

前 言	001
-----------	-----

上编 学科的境况

第一章 学科评估及其理论	003
第一节 学科何以一流	004
第二节 一流如何评估	009
第三节 评估何以可能	015
第二章 学科承认及其价值	022
第一节 学科内部的同行承认	023
第二节 学科之间的局外人承认	027
第三节 学科之外的社会承认	033
第四节 学科承认的价值	037
第三章 重点学科及其制度	040
第一节 重点学科建设的制度特征	040
第二节 重点学科建设制度的反思	049
第三节 重点学科建设制度的变革	056

第四章 学科制度化及其改造	063
第一节 学科, 何种学科	064
第二节 学科与大学的关系	073
第三节 学科制度化的改造	079
第五章 跨学科大学及其建构	095
第一节 从学科研究到跨学科研究	096
第二节 从分科大学到跨科大学	100
第三节 跨科大学的逻辑与建构	104
第六章 知识规划与学科建设	115
第一节 知识规划的含义	116
第二节 知识规划与学科规划	121
第三节 知识重组与学科重构	127
第七章 学科建设的新思维	137
第一节 谁的学科? 谁来建设	138
第二节 何种方略? 何以可能	144
第三节 学科建设, 建设什么	147

下编 大学的遭遇

第八章 大学为何出现于西方	155
第一节 宗教与科学的关系	156
第二节 科学与大学的关系	160
第三节 大学与教会的关系	167
第九章 真理、科学与大学	174
第一节 真理的隐退	175

第二节 科学的兴起	180
第三节 大学的危机	185
第十章 知识社会视野中的大学	191
第一节 知识价值的革命	192
第二节 学科模式的失败	196
第三节 知识社会中的大学	201
第十一章 知识规划视野中的大学	207
第一节 知识规划的历史与变迁	208
第二节 知识的规划与大学的变革	216
第三节 知识的重新规划与大学的未来	224
第十二章 知识产权视野中的大学	229
第一节 作为一种激励的知识产权	230
第二节 大学的知识生产与激励	236
第三节 知识产权体系中大学的危机	242
第十三章 学术—产业链与大学的公共性	250
第一节 学术—产业链的形成	251
第二节 知识产权制度的弊端	256
第三节 大学公共性的困境	261
第十四章 我们需要什么样的大学	268
第一节 什么是大学	269
第二节 对研究型 and 创业型大学的反思	276
第三节 我们需要的是好大学	281
主要参考文献	288
索 引	299
后 记	305

上 编

学 科 的 境 况

