

早期国家

政治制度研究

Political Systems of Early States



主编 袁林

副主编 L.E. Grinin A.V. Korotayev 易建平



科学出版社

本书受陕西师范大学优秀著作出版基金资助。

早期国家 政治制度研究

主 编 袁 林

副主编 L.E. Grinin A.V. Korotayev 易建平

科 学 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

早期国家政治制度研究/袁林主编. —北京: 科学出版社, 2014. 12
ISBN 978-7-03-042772-4

I. ①早… II. ①袁… III. ①政治制度-研究 IV. ①D033

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 292760 号

责任编辑: 付 艳 任晓刚 杨 静 高丽丽 / 责任校对: 李 影

责任印制: 赵德静 / 整体设计: 楠竹文化

编辑部电话: 010-64033934

E-mail: fuyan@mail.sciencep.com

科 学 出 版 社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015 年 1 月第 一 版 开本: 720×1000 1/16

2015 年 1 月第一次印刷 印张: 26 3/4

字数: 450 000

定价: 89.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

前言

2011年12月，老同学易建平来陕西师范大学讲学。易建平专攻世界上古史，而我的专业方向之一是先秦史，交谈之中，我们深感中外史学研究之隔膜，在上古史领域尤甚。就中国古代史研究来说，中国史学界与国外史学界，特别是与欧美史学界，各说各话，互相并不能充分理解。西方史学著作中的中国古代史，基本上由西方史学家撰写，其方法、视角、理论体系也完全是他们的，国内史学家的方法、理论和研究成果，在西方中国古代史著作中并没有得到充分体现，作为中国的史学研究者，我们对此现状多少感觉到有些难为情。这种状况不能等待西方学者来改变，只能通过我们自己的努力，把自己介绍出去。由此，我们两人达成了一个明确的共识，就是要通过组织一些学术活动，把中国上古史研究推介出去，在与国外史学界的互动中谋求进一步的发展。

我与易建平曾经设想了一些具体的学术活动，并在此后陆续推动，其中有些设想兑现了，已经举办的“早期国家政治制度国际学术研讨会”就是其中之一。2012年6月，荷兰莱顿大学亚述学家 Theo J. H. Krispijn 和易建平来到西安，与陕西师范大学历史文化学院贾二强院长等进行了会谈，就举办会议之事达成共识，并形成书面纪要，决定于2013年6月，由陕西师范大学、中国社会科学院世界历史研究所、中国先秦史学会、荷兰莱顿大学联合举办“早期国家政治制度国际学术研讨会”，具体会务由陕西师范大学历史文化学院承办。

2013年6月19至22日，“早期国家政治制度国际学术研讨会”在陕西师范大学顺利召开，来自中国、俄罗斯、波兰、荷兰、美国和英国的40余位学者，就早期文明与国家问题进行了深入探讨。中国社会科学院历史研究所研究员徐义华先生为会议撰写的通讯报道，很好地总结了本次研讨会的成果：

这次研讨会讨论的具体内容大致可以分为三个方面：一是关于国家的概念、内涵、形态及相关理论在不同地区的适用性的讨论；二是关于世界各地早期国家的结构及其起源和演进过程的讨论；三是对世界各地相关考古资料及其所反映的社会形态的研究。

这次会议既关注理论探索，又注重考古研究。在理论探索方面，对国家、酋邦、民主等基本概念进行了深入探究；在考古研究方面，外国学者介绍了也门、



两河流域、非洲等地的情况，中国学者介绍了石峁、陶寺、二里头等地的考古发现，学者们还根据相关资料从聚落形态、社会结构等方面分析了古代早期国家的发展模式。

这次研讨会展现了极开阔的研究视野，中国、两河流域、非洲、阿拉伯半岛等地区的早期国家、亚洲草原游牧国家、美洲土著社会都成为学者们讨论的对象，这加深了学者们对世界早期历史的全方位认识；国家的起源过程、权力的分配方式、社会的运作方式，以及促成社会变化的各种要素如经济、暴力等都得到了充分的讨论，促进了对早期国家的多角度观察。

研讨会是在陕西师范大学历史文化学院的全力组织下完成的，在这里要特别感谢前院长贾二强、现任院长何志龙、副院长曹伟、办公室主任董春生的领导和组织，他们承担了许多具体事务；感谢霍文勇、骆扬、邓锐、郭响宏、崔建华、牛敬飞、刘庆、卢中阳等青年教师，他们承担了外国学者的论文翻译和接待工作；也要感谢李婷等同学，她们为会议的顺利举办做了大量事务性工作。中国社会科学院世界历史研究所张顺洪所长在关键时候对研讨会给予了极大的支持，在此我也表示深深的感谢。也感谢姚朋和杨瑾两位翻译，他们的辛勤劳动是这次研讨会上一道亮丽的风景。当然，老同学易建平为这次会议付出了巨大的心血和劳动，事情是我们两个人张罗起来的，对老同学就不说感谢这样见外的话了。

按照原来的预想，为使研讨会成果固化，在较长时间里发挥作用，以更好地沟通中外史学界，我们计划以中文和英文两种文字出版会议论文集。会议期间，俄罗斯学者 L. E. Grinin (Леонид Ефимович Гринин) 和 A. V. Korotayev (Андрей Витальевич Коротаев) 主动提出，与本次会议论文集中文版相呼应，专门组织中外学者撰写英文版著作《早期国家与中国》，他们负责出版的相关事务。故此，易建平主要负责中国学者论文的编辑工作，L. E. Grinin 和 A. V. Korotayev 主要负责中国以外学者论文的编辑，目前这一工作正在积极的筹划之中。

众所周知，举办会议和汇编论文集是十分耗费精力的事情，但我不后悔。通过这样一个活动，我们在沟通中外上古史研究方面，在将中国先秦史研究推向世界方面迈出了小小的一步，效果如何，尚不得知，不过，我已经尽力了，问心无愧。

袁 林

2013 年 11 月 8 日于陕西师范大学

目 录

前言

什么是（早期）国家？

〔俄〕德米特里·M. 邦达连科 1

- 一、当前学术与社会政治争论语境中的国家理论 1
- 二、作为一种社会类型的国家 5
- 三、对国家特质的探讨 13

重新认识国家起源与“血缘”、“地缘”因素的关系

晁天义 21

- 一、“国家必然建立于地缘组织基础之上”说的形成 21
- 二、“国家必然建立于地缘组织基础之上”说驳议 27
- 三、国家亦可建立于血缘组织基础之上 39

社会进化模式与中国早期国家的社会性质

陈 淳 43

- 一、五阶段社会进化论 43
- 二、对认识古代国家性质的影响 45
- 三、思考与探讨 46
- 四、小结 53

酋邦与国家形成的两种机制——古代中国西南巴蜀地区的研究实例

段 渝 55

- 一、清江流域廪君集团酋邦的形成 55
- 二、四川盆地三星堆古蜀王国的形成 58
- 三、三星堆古蜀王国的权力运作系统 60
- 四、结语 72

早期国家与古代民主政治

〔俄〕利奥尼德·艾维莫维奇·格里宁 74

- 一、无国家的社会还是特殊类型的早期国家？ 74
- 二、希腊与罗马共和国是早期国家而非类似国家的政治组织 76



试论分封与中国古代的国家文明起源问题

葛志毅 86

一、早期分封在研究中国古代国家文明起源问题中的意义	86
二、中国古代文明起源的探索路径	88
三、渊源于氏族制的姓氏制度与分封	91
四、早期分封的再诠释	94
五、《路史》关于分封与姓氏的记述	96
六、余论：等级制分封与国家文明的起源	98

西周政治领域中的性别差异与王后参政

耿超 101

一、从“周室三母”看先周政治领域中的性别差异	101
二、金文资料所见王后的政治权力	103
三、西周政治领域性别差异之根源	111
四、结语	114

公元前 1000 年也门东北部早期国家的兴亡 [俄] 安德烈·科罗塔耶夫 115

一、早期国家形成的因素	115
二、萨巴地区文明形态	117

内亚游牧帝国的政治组织：匈奴与契丹比较研究 [俄] 尼古拉·克拉丁 119

一、简介	119
二、游牧部落如何成为帝国？	120
三、匈奴：典型的游牧帝国	122
四、辽代：朝贡型游牧帝国	127
五、讨论	134
六、结论	138

两河流域早期政治体系研究：以乌鲁克为例 [荷] Theo J. H. 克里斯潘 139

一、欧贝德文化	139
二、乌鲁克	140
三、王权表象	140
四、乌鲁克的殖民地	142
五、对乌鲁克殖民地的见解	143
六、最早的词表和乌鲁克城邦	144
七、乌鲁克城市联盟	146

八、除了统治者之外的重要机构	146
九、结论	147

北美洲海龟岛和西半球土著文明是如何在野蛮暴力的美洲殖民中塑造西方文明的

〔美〕朱利安·坤尼 148

导言	148
一、方法论	151
二、一个本土的历史时间线索	157
三、美国中心地带和南部的历史文化	158
四、西南部的古代本土文化	161
五、龟岛东北和东南古代的土著文化	163
六、结论	165

上古史研究的反思——兼论周人古史系统的转变与礼制的变化

李 锐 166

一、古史系统诸说及存在的问题	166
二、周人古史系统的转变和分析	170
三、结论	174

“社会管理国家”观点与马克思主义国家学说真谛

刘俊男 175

一、文明：国家还是社会的进步状态	177
二、管理职能是国家的重要职能但不是国家的本质	181
三、“社会职能强化道路”不能否定文明时代的阶级本质	186
四、“氏族公社”还是“家庭集团”？	190
五、专偶制家庭的最后胜利是文明时代开始的标志之一	193
六、文明社会（国家社会）的构成要素与本质要素	195
七、恩格斯国家形成的道路及模式的理论是否具有普遍意义	201
八、贫富分化社会、阶级与国家的关系：以凉山彝族为例	203

五等爵制真实性之考察——殷代至春秋

刘 源 206

引言	206
一、殷代至春秋公、侯、伯、子、男五个名号的历史内涵	209
二、殷至春秋时代外服诸侯的真实体系	221
三、余论	224



商代内外服与早期国家的统治基础

卢中阳 227

- 一、王畿不能作为划分内外服的标准 228
- 二、商代内外服的划分 232
- 三、商代国家区分内外服的原因 236
- 四、余论 238

传说中的唐虞时代及其考古学印证

彭邦本 240

- 一、早期国家形态 240
- 二、典籍中的唐虞共同体形态 241
- 三、唐虞共同体的考古印证 248

周代政治架构中的血缘关系——兼论宗法制度在政治实践中的有限性

钱 杭 251

- 一、宗法制度辨析 251
- 二、宗族制度研究的路径 258

中国早期国家的基层行政组织“邦”及其对国家的服属关系 沈长云 259

- 一、万邦林立的“天下” 259
- 二、邦的性质：“国家”还是酋邦 261
- 三、内服与外服：各邦对国家的服属关系 265
- 四、夏、商、周三代的内、外服制度 267

早期国家理论在撒哈拉南部非洲前殖民地国家的运用问题

〔波〕马歇尔·泰莫斯基 270

- 一、暴力和社会契约在早期国家产生过程中的作用 273
- 二、边界问题 274
- 三、发展自觉性与必然性的消失 275
- 四、国家和非国家类型的政治组织 275
- 五、非洲帝国 277
- 六、历史上与当代非洲国家中的部落组织 278

中国早期国家研究中一些概念意义的理解问题

谢维扬 280

- 一、早期国家 280
- 二、“成熟国家” 281

三、前国家复杂政治制度与“酋邦”	281
四、在特定地域内建立合法统治的传统	283
五、国家制度发展的历史性影响	284

从祖先神观念看中国早期一统观念的形成 徐义华 285

一、虚拟血缘祖先	285
二、宗教化的共同祖先	289
三、国家化的祖先神	291

等级式贵族专制：中国早期国家的政治制度及其形成机制 叶文宪 296

一、中国早期国家的等级式贵族专制	297
二、残存的国人民主	298
三、贵族共和只是一种例外	300
四、形成等级式贵族专制制度的机制	301

论古代民主与专制的定义问题 易建平 307

一、古代专制政治的界说	308
二、人类早期社会政治组织的性质	313

论国家在中国古代社会经济结构中的地位 and 作用 袁 林 324

一、马克思主义的国家概念	324
二、缓和阶级冲突是国家的基本职能	326
三、国家也是一个经济利益集团	331
四、国家职能和国家利益的对立统一	342
五、三角形社会经济结构与国家利益的制约	349
六、强化国家职能、限制国家利益——社会经济发展的必需条件	353

古代两河流域新年节的历史文化考察 张文安 355

一、新年节庆典与月神崇拜的关系	355
二、乌尔阿基图节庆典概况	357
三、巴比伦新年节庆典概况	358

中国古代引礼入法的得与失 赵世超 363

一、德、礼、刑初论	363
-----------------	-----



二、成文法的颁布与军事专制主义的形成	367
三、实验与选择的结果——引礼入法	376
四、引礼入法的得与失	384
五、余论	407

Contents

What the (Early) State Is	Dmitri M. Bondarenko	1
New Understanding of the Relationship between the State Origin and the Blood-based or Area-based Factors	Tianyi Chao	21
Patterns of Social Evolution and the Social Nature of Chinese Early States	Chun Chen	43
Two Formational Mechanisms of the Chieftdom and the State	Yu Duan	55
Early State and Ancient Democracy	L. E. Grinin	74
Feudalism and Origins of Civilization and the State in Ancient China	Zhiyi Ge	86
Gender Differences and Queens' Power in the Politics of West-Zhou Dynasty	Chao Geng	101
Rise and Demise of the Early State in North-east Yemen in the 1st Millennium BCE	A. V. Korotayev	115
Political Organization of the Nomadic Empires in Inner Asia: Xiongnu and Khitan Comparison	Nikolay N. Kradin	119
Early Political Systems in Mesopotamia: The Case of Uruk	Theo J. H. Krispijn	139
How the Civilizations of Indigenous Peoples in Turtle Island (North America) and the Western Hemisphere Shaped Western "Civilizations"		



amid the Barbaric Violence of American Colonization	Julian Kunnie 148
Reflections on Studies of Ancient History	Rui Li 166
“Social Management” and the State Theory in Marxism	Junnan Liu 175
The Second Study on the Five-rank System in Zhou Dynasty	Yuan Liu 206
Nei Wai Fu in Shang Dynasty and the Foundations of the Governance of the Early State	Zhongyang Lu 227
Tang-Yu Time in Legends and its Archaeological Confirmation	Bangben Peng 240
Blood-ties in the Political Structure of Zhou Dynasty ...	Hang Qian 251
Nei-fu and Wai-fu: Administrative Divisions and Political Control in Early States of China	Changyun Shen 259
Problems in Applying Early State Theory to Pre-colonial States in Sub-Saharan Africa	Michał Tymowski 270
Some Concepts for the Study of Early States in China	Weiyang Xie 280
Formation of the Ideology of Unification in Early China: Perspective of Believe in Ancestor-gods.	Yihua Xu 285
Hierarchical Aristocratic Autocracy: The Political Systems of Chinese Early States and their Formational Mechanism	Wenxian Ye 296
To Redefine Democracy and Autocracy in Ancient History	Jianping Yi 307

On the Status and Role of the State in the Economic and Social Structures of Ancient China	Lin Yuan	324
Historical and Cultural Investigation on the New Year's Festival in Ancient Mesopotamia	Wenan Zhang	355
Gains and Pains: Introduction of Etiquette into Law		
.....	Shichao Zhao	363

什么是（早期）国家？

〔俄〕德米特里·M. 邦达连科

俄罗斯科学院非洲研究所

一、当前学术与社会政治论争语境中的国家理论

到目前为止，对“国家”的定义数以百计，这意味着，想要将所有（即便是绝大多数）“国家”概念整合到一个普遍化的概念中，几乎是不可能的事情。尽管如此，有一点是毋庸置疑的，在绝大多数关于国家的当代理论框架中，国家被视为旨在统治社会的专业化、集权化机构。为了行使其强制性权威，合法暴力往往被认为是国家极为重要的标志性特征。^① 对国家的这种认识，源于从古典时期即已形成的欧洲政治、哲学、法律及人类学思想。^②

① 参见最近几十年出版的人类学百科全书、教材和大众读物，例如，T. K. Earle. *Political Domination and Social Evolution*. In T. Ingold. *Companion Encyclopedia of Anthropology*, London: Routledge, 1994, p. 945; H. J. M. Claessen. *State*. In D. Levinson, M. Ember. *Encyclopedia of Cultural Anthropology*, Vol. IV, New York: Holt, 1996, p. 1255; J. Marcus, G. M. Feinman. *Archaic States*, Santa Fe: School of American Research Press, 1998, p. 4; G. Elwert. *Staat*. In W. Hirschberg. *Wörterbuch der Völkerkunde*, Berlin: Reimer, 1999, p. 352; C. R. Ember, M. Ember. *Cultural Anthropology*, Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 1999, pp. 226-229, p. 242; M. Abélès. *Etat*. In P. Bonte, M. Izard. *Dictionnaire de l'ethnologie et de l'anthropologie*, Paris: Qauadriges Presses Universitaires de France, 2000, pp. 239-242; C. P. Kottak. *Cultural Anthropology*, Boston: McGraw-Hill, 2002, p. 104, p. 242, p. 269, p. 509; N. N. Kradin. *Politicheskaja Antropologija*, Moscow: Logos, 2004, p. 268; G. Ferraro, S. Andreattas. *Cultural Anthropology: An Applied Perspective*, Wadsworth, CA: Cengage Learning, 2011, pp. 319-320, p. 429. 国家人类学的代表学者之一 Service 认为，后一种特质，即“权威力量之外的强制性力量”（the power of force in addition to the power of authority），或者叫“暴力垄断”（monopoly of force），实际上是国家作为一种政治体系的唯一特质。至于官僚机构，在他看来，不但国家中会存在，前国家政治组织中也有可能存在。

② M. T. Hodgen. *Early Anthropology in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1964, pp. 354-515; M. Harris. *The Rise of Anthropological Theory: A History of Theories of Culture*, New York: Random House, 1968; E. R. Service. *Origins of the State and Civilization: The Process of Cultural Evolution*, New York: Norton, 1975, pp. 21-46; E. R. Service. *Classical and Modern Theories of the Origins of Government*. In R. Cohen, E. R. Service. *Origins of the State: The Anthropology of Political Evolution*, Philadelphia: Institute for the Study of Human Issues Press, 1978, pp. 21-34.



对于马克思主义者、新进化论者及结构主义者来说,尽管他们彼此之间存在很大不同,但在20世纪,认识国家的上述路径对这些理论派别均具有同样的典型性(见下文)。

由于被视作“殖民主义叙事”的表现,上述认识范式现在常遭到严厉批评甚至抛弃。不过,它所面临的最大批评还在于,从理论的普适性来考量,它仅仅是历史性地反映了西方学界对国家现象的认识,甚至可以说,它仅仅是基于欧洲的历史经验而得出的认识。^① 这样的批评兴起于半个多世纪前,当时,第三世界正处于去殖民化,以及随之而来的国家建设过程中^②,因而这些国家的学者不遗余力地强调本国文化全方位的特异性和独一无二的品质。然而,从20世纪80年代^③开始,这个立场也在向西方理论思想靠拢。^④

在我看来,国家理论中的欧洲中心主义(eurocentrism)源自一个极为宏大的历史事实:成熟的现代科学,既孕育自后中世纪的欧洲,也是后中世纪之前历史时期(即古典时代和中世纪)的发展成果。可以说,现代的科学思维方法^⑤就是深深植根于欧洲传统之中的。关于欧洲中心主义的争论,在欧洲的社会科学文化遗产中更为明显,但是,假如对自然科学也可以存在种种文化偏见的话,可以断言,在物理学或化学领域也将出现有关欧洲中心主义的争论。的确,作为一种

① 此论调的最激进版本认为只是基于现代资本主义的西欧经验。参见: A. P. d'Entrèves. *The Notion of the State: An Introduction to Political Theory*, Oxford: Clarendon Press, 1969; A. Vincent. *Theories of the State*, London: Blackwell, 1987; P. L. Belkov. *Problema Genezis Gosudarstva: Pererastaet li Vozhdstvo v Gosudarstvo?* In I. V. Sledzevski. *Tsivilizatsii Tropichestkoj Afriki: Obshchestva, Kul'tury, Jazyki*, Moscow: Institute for African Studies Press, 1993, pp. 29-40.

② C. A. Diop. *L'Afrique Noire précoloniale: Étude Comparée des Systems Politiques et Sociaux de l'Europe et de l'Afrique Noire, de l'Antiquité à la Formation des États Modernes*, Paris: Présence Africaine, 1960; P. Diagne. *Contribution à l'Analyse des Régimes et Systèmes Politiques Traditionnels en Afrique de l'Ouest*. *Bulletin de l'Institut Fondamental d'Afrique Noire (Sér. B)*, Vol. 32, 1970, pp. 845-887.

③ 这是对人类学家至关重要的十年,参见: T. H. Eriksen, F. S. Nielsen. *A History of Anthropology*, London: Sterling, VA: Pluto Press, 2001, pp. 135-156.

④ P. Skalník. *Questioning the Concept of the State in Indigenous Africa*, Vol. 9, No. 2, *Social Dynamics*, 1983, pp. 11-28; P. Skalník. *On the Inadequacy of the Concept of "Traditional State" (Illustrated by Ethnographic Material on Nanun, Ghana)*, 1987; A. Southall. *The Segmentary State: From the Imaginary to the Material Means of Production*. In H. J. M. Claessen, P. Van de Velde. *Early State Economics*, New Brunswick: Transaction Publishers, 1991, p. 76; J. Gledhill. *Power and Its Disguises, Anthropological Perspectives on Politics*, London, Chicago: Pluto Press, 1994, pp. 9-17.

⑤ M. T. Hodgen. *Early Anthropology in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1964, pp. 354-515; F. Hartog et al. *Origines de l'anthropologie*. In P. Bonte, M. Izard. *Dictionnaire de l'Ethnologie et de l'Anthropologie*, Paris: Quadrige Presses Universitaires de France, 2000, pp. 532-544.

认识世界的方式，现代科学从根本上说来就是一个欧洲现象。^①在这个意义上，一切现代科学在诞生之初就是欧洲中心主义的，并将或多或少地保持其欧洲中心主义的状态，社会科学家应当深刻意识到这一点。

起初，在人类学领域，Franz Boas 用普遍适用的术语，将欧洲中心主义作为单线进化论的对应物，加以概念化。后来他的许多学生特别是 Melville Herskovits 又不遗余力地强调。然而，遗憾的是，后现代主义者把它发展到荒谬的程度，他们自认为，根本不存在有关其他文化及文化之间有效比较的客观知识。^②导致后现代主义出现方法和理论失误的原因，准确地说，就是后现代主义者及其拥趸在建构和实现他们的主要目标过程中过度激进，他们认为自己的目标是合法的、正确的，甚至可以凭借以科学为取向的有效成果而实现，不过，必须遵循一个比较稳健和有限度的方式：“……要避免将它置于西方传统的理论和共识性分类体系中。”^③然而，按照前面的论述，如果一个人打算继续留在人类学领域，那么他（她）将不得不面对一个能够或好或坏地实现但却永远无法完全实现的任务，正如 Tim Ingold 所言：“除非成为诗人、画家或小说家，否则别无他途。”^④

不可否认的是，在许多欧洲以外的社会，特别是古代亚洲社会中，国家整体上的标志性特征很容易就能辨别。但亚洲社会的国家特征甚至时常被过度渲染和妖魔化，“东方专制主义”命题就是浓缩一连串的概念和理论而形成的，这个命

① H. Butterfield. *The Origins of Modern Science*, New York: Free Press, 1997; P. Dear. *Revolutionizing the Science: European Knowledge and Its Ambitions, 1500-1700*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 2009; J. Hannam. *The Genesis of Science: How the Christian Middle Ages Launched the Scientific Revolution*, Washington, D. C.: Regnery, 2011.

② 比如，C. Geertz. *The Interpretation of Cultures*, New York: Basic Books, 1973; C. Geertz. *Local Knowledge: Further Essays in Interpretative Anthropology*, New York: Basic Books, 1983; J. Clifford, G. E. Marcus. *Writing Culture: The Poetics and Politics of Ethnography*, Berkeley: University of California Press, 1986; J. Clifford. *The Predicament of Culture: 20th-Century Ethnography Literature and Art*, Cambridge: Harvard University Press, 1988; G. E. Marcus, M. M. J. Fischer. *Anthropology as Cultural Critique: An Experimental Moment in the Human Sciences*, Chicago: University of Chicago Press, 1999; R. Rosaldo. *Culture and Truth: The Remaking of Social Analysis*, London: Routledge, 1993. 对于这一研究路径进行严厉（笔者以为这是理所应当的）批评的代表人物如 R. L. Carneiro. *Godzilla Meets New Age Anthropology: Facing the Post-Modernist Challenge to a Science of Culture*. *Europaea*, Vol. 1, 1995, pp. 3-22, 亦见于: M. Wolf. *A Thrice-Told Tale: Feminism, Postmodernism, and Ethnographic Responsibility*, Stanford: Stanford University Press, 1992, pp. 1-14. 不过，D. V. Kurtz. (*Political Anthropology: Paradigms and Power*, Boulder, CO, Oxford: Westview Press, 2001, pp. 189-213.) 认识到，为寻找针对一些特定的政治人类学问题的更好研究路径，后现代主义者是有作出了积极贡献的。

③ S. A. Tyler. *Post-Modern Ethnography: From Document of the Occult to Occult Document*, Marcus: In Clifford, 1986, p. 129

④ T. Ingold. General Introduction. In T. Ingold. *Key Debates in Anthropology*, London, New York: Routledge, 1996, pp. 1-14.