

**Research on the
Policy of Entrepreneurial Economy**

创业型经济 发展的政策研究

王延荣 宋冬凌 等/著



科学出版社

Research on the Policy of Entrepreneurial Economy

国家社会科学基金项目

创业型经济 发展的政策研究

王延荣 宋冬凌 等/著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书在对创业型经济发展进行评述的基础上,探究了创业型经济发展的动力机制,提出了创业带动就业机制的理论分析框架,深入研究了创业政策对创业型经济发展的影响。基于创业类型、创业主体、政策导向构建了三维立体政策选择模型,建立了政策实施绩效评价的机制及其制度安排,并提出了基于就业导向的创业型经济发展的相关政策设计,这对于各级政府制定创业政策具有重要的指导作用。本书力求在理论上进行尝试和创新,并对研究创业政策乃至规范创业型经济活动均具有重要价值。

本书可作为创业经济与管理领域专家学者的参考资料,也可作为经济学和工商管理专业的本科生和研究生的教学参考书。

图书在版编目 (CIP) 数据

创业型经济发展的政策研究 / 王延荣, 宋冬凌等著.
—北京: 科学出版社, 2014
ISBN 978-7-03-042651-2
I. ①创… II. ①王… III. ①企业经济—经济发展—经济政策—研究—中国 IV. ①F279.2
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 280562 号

责任编辑: 李 莉 / 责任校对: 李 莉
责任印制: 李 利 / 封面设计: 谜底书装

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号
邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京通州皇家印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015 年 1 月第 一 版 开本: 720×1000 1/16

2015 年 1 月第一次印刷 印张: 10 1/2

字数: 220 000

定价: 58.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

前 言

20 世纪 80 年代以来,特别是最近 10 年,随着一批中小企业和创新型企业的快速成长,创业型经济粗具雏形,但与发达国家的创业型经济相比还存在着很大的差距,要实现中华民族的伟大复兴,还必须在经济形态和模式上实现跨越。因此,我国应该充分利用经济全球化的有利环境,充分借鉴和吸取国外经验和教训,大力发展创业型经济。在此背景下,创业政策和创业型经济发展政策研究成为当今世界经济管理领域新的研究热点,原来许多从事中小企业和技术创新、公共政策等研究的专家、学者不断拓展自己的研究领域,开始关注创业、创新创业企业以及创业政策的研究,并且取得了丰富的研究成果。同时,各级政府也越来越多地关注创业型经济发展,纷纷增加 R&D(research and development,即研究与开发)资金投入,完善商业基础设施,通过有针对性的、高效率的研发机构,加快技术成果商业化进程,并通过知识产权制度、风险资本制度、技术商业化制度、利润分配制度、股权激励制度等鼓励和激励自主创业和企业创新创业活动。

本书是国家社会科学基金项目(09BJY004)“基于就业导向的政府支持创业型经济发展的政策研究”结项研究成果。全书在分析评价国内外学者关于创业型经济概念以及相关问题的研究的基础上,重点研究了以下几个方面:从创业利益这一视角出发,重点分析发展创业型经济的内在动因,研究政府、组织、创业者等创业型经济的构建主体在创业利益中的分享关系,探究政府推动创业型经济发展以及制定相关支持政策的必然性和合理性;从创业活动对扩大就业的积极作用入手,重点分析了创业带动就业机制的形成动因应包括创业利益驱动、创业成长拉动、就业压力推动、典型示范带动、各级政府策动以及各因素的交互作用,探讨了以创业带动就业机制形成模型以及各因素对以创业带动就业机制的作用机理;分析了创业和创业政策内涵及其关系模式,建立了创业型经济和创业政策测度指标体系,在此基础上进行因子分析和回归分析,实证分析创业政策对创业型经济的影响;重点研究不同国家发展创业型经济政策的区别与联系,分析不同国家相关创业政策产生的历史渊源、特点以及实施后的促进就业效果,尤其侧重于创业能力政策、创业壁垒消除政策、创业融资税收政策、技术创新政策等;以创业类型(主要为生存型和机会型)、创业者的特征(不同创业者的年龄、受教育程度、经历经验)、创业过程等作为出发点,应用政策的激励和技能导向,通过政策设计多维组合,研究政策在创业过程中不同着力点的效应,从而为提高创业活动的

绩效、为技术创新、就业和经济发展提供有益的途径和选择；从国际金融危机对社会就业形成严峻挑战的实际情况出发，结合我国创业型经济发展的不同阶段，基于扩大社会就业这一政策目标研究确定我国政府在发展创业型经济中的作用、政策类型。政府可以采用法律工具、公共产品与公共服务、经济政策、行政工具等多元政策工具组合促进创业带动就业。

本书在研究和写作过程中也得到河南省高等学校哲学社会科学创新团队支持计划(2013-CXTD-08)、河南省高等学校哲学社会科学优秀学者支持计划(2014YXXXZ32)的大力支持。主要分工为：王延荣教授负责第1章及全书通撰，宋冬凌教授负责第2章，郑书耀副教授负责第3章，周培红副教授负责第4章，徐澈副教授负责第5章，王晓华副教授负责第6、7章，林桢教授负责第8章的撰写工作。同时，研究生吴菲菲、宋磊同学负责全书的文字校对工作，感谢他们为本书出版付出的努力。

由于创业型经济发展的政策研究还是一个较新的研究领域，我们所做的工作仅仅是这方面研究的一次粗浅的尝试，疏漏和不妥之处在所难免，还有许多东西需要进一步完善，望各位专家和学者批评指正。

作者

2014年8月30日

目 录

第 1 章 创业型经济发展概述·····	1
1.1 创业型经济发展研究背景与意义·····	1
1.2 创业型经济的内涵及特征·····	4
1.3 创业型经济发展理论及其政策研究进展·····	8
1.4 本章小结·····	14
第 2 章 中国创业型经济发展状况分析·····	15
2.1 中国创业型经济发展历程·····	15
2.2 中国创业型经济发展概况·····	19
2.3 中国创业型经济发展存在问题分析·····	25
2.4 本章小结·····	29
第 3 章 基于创业利益视角的创业型经济发展动因分析·····	30
3.1 创业利益理论·····	30
3.2 基于创业利益的创业型经济发展动因的理论剖析·····	35
3.3 创业利益促进创业型经济发展的内在机理·····	41
3.4 发展创业型经济中的政府职能定位·····	46
3.5 本章小结·····	48
第 4 章 以创业带动就业机制的形成机理研究·····	50
4.1 创业对就业的带动作用·····	50
4.2 以创业带动就业机制的形成及作用机理·····	52
4.3 以创业带动就业机制的整合模型·····	61
4.4 本章小结·····	62
第 5 章 创业政策对创业型经济发展的影响研究·····	63
5.1 创业政策的含义与分类·····	63
5.2 创业政策对创业型经济的促进作用·····	66
5.3 创业政策对创业型经济影响的评价指标体系·····	69
5.4 创业政策对创业型经济影响的实证分析·····	76
5.5 本章小结·····	81
第 6 章 创业政策的国别比较·····	82
6.1 创业政策形成的历史渊源·····	82

6.2	不同国家创业政策的分类比较·····	84
6.3	创业政策实施效果的比较·····	93
6.4	本章小结·····	104
第7章	创业型经济发展的政策选择模型研究·····	105
7.1	创业型经济发展政策选择的维度分析·····	105
7.2	创业型经济发展的三维立体政策选择模型·····	110
7.3	创业型经济发展的政策实施绩效评价机制与制度安排·····	116
7.4	本章小结·····	122
第8章	政府支持创业型经济发展的政策设计及工具选择·····	124
8.1	政府在发展创业型经济中的作用·····	124
8.2	政府支持创业型经济的作用类型·····	126
8.3	政府支持创业型经济发展的政策工具·····	129
8.4	我国创业政策类型的选择·····	149
8.5	本章小结·····	151
参考文献	·····	152

创业型经济发展概述

1.1 创业型经济发展研究背景与意义

1.1.1 研究背景

1. 创业型经济成为经济发展的新引擎

20 世纪 70 年代中期以来,美国中小创业企业取得了突飞猛进的发展,创造了超过 90% 的新增就业岗位,逐步取代大企业成为美国经济发展的动力源泉。1985 年,德鲁克率先明确提出了创业型经济这一概念,并逐步被社会各界认同,成为推动经济发展的主导模式。创业型经济是高水平的创业活动和创新活动相互促进和结合,并不断产生大量的新生企业、新经济部门 and 新兴产业的过程。这些新企业、新经济部门 and 新兴产业形成与发展的本质是因创新而导致的分工深化和扩展。新的需求基于分工的多样化而不断涌现,这不仅促进了经济增长、扩大了经济活动的领域,同时带动了就业人口的增加。根据《全球创业观察报告》(Global Entrepreneurship Monitor, GEM)的研究,由于创业活动水平的差异导致的国内生产总值(gross domestic product, GDP)增长差距占到总体的 30% 左右。根据 1996 年 Audretsch 对经济合作与发展组织(Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)国家的统计分析,小企业数量多和创业活动水平高的国家经济增长速度快、失业率也相对较低。小企业数量少、创业活动较少的国家经济增长缓慢、失业率也较高。德鲁克在研究美国 1965~1985 年的就业结构时同样发现,20 年间工作岗位数量增长了 50%,其中绝大多数就业机会是由中小企业和新创企业提供的,与之相反,美国政府机构、财富 500 强企业、大型和超大型学校则缩减超过 500 万个就业岗位。根据 David Birch 的研究,美国至少有 80% 的新增就业岗位来源于中小企业而非大企业。同时,成千上万

个创业型企业群体的创业、创新活动是经济发展的引擎和重要推动力量,而这些企业的存在又促进了竞争,会在更高层次上促进科技进步,推动创新活动的开展。更为重要的是,发展创业型经济不仅可以解决我国经济转型期遇到的困难,还对经济增长方式转变、产业结构升级、市场经济完善、创业文化形成乃至国家竞争力提升具有重大的战略意义,也是推动我国新一轮经济增长的核心动力。因而创业型经济作为一种经济运行方式,已经从微观到宏观形成了一种自我完善和自我发展的内在机制,成为新经济时代经济发展的根本形式。

2. 我国与国外创业型经济发展存在差距

欧美等发达国家发展创业型经济较早,在长期的实践和探索过程中积累了丰富的经验并且取得了令人瞩目的成效。例如,美国完善的创业教育体系、发达的融资和创业投资体系以及金融危机后促进小企业发展的新举措等促进了美国经济从管理型经济向创业型经济的成功转型。1990年以来美国每年都有100多万个新公司成立,当今美国财富中超过95%是在1980年后创造出来的,可以说是创业者们彻底改变了美国经济,创造出前所未有的商业价值。在欧盟,培养企业家精神,促进自主创业已经成为众多成员国社会经济重建当中的一项重要战略,并将企业支持方案纳入国家行动计划当中。为了实施这一战略,欧盟委员会通过其企业总署、就业及社会事务总署、公平机会总署发起了一系列活动,落实了融资形式多样化的金融工程项目,制定了与企业发展阶段相适应的政策组合,签署了“就业共享承诺”应对经济危机等,对于促进经济转型和发展起到了重要作用。而当这些国家从管理型经济转向创业型经济时,我国经济刚刚从封闭走向开放。20世纪80年代的改革开放推动了我国的创业型经济的起步,并在20世纪80年代中期到20世纪90年代中期飞速发展,特别是进入21世纪之后,一大批中小型企业 and 创业企业快速崛起,使得创业经济雏形初现。但我国创业型经济发展仍然处于初期阶段,与发达国家相比差距还很大,必须跨越现有的经济模式和经济形态,才能实现我国经济的快速稳定发展。在经济全球化背景下,我国创业型经济的发展可以借鉴和参考国外建设创业型经济的经验,但绝不能照搬,必须结合我国实际背景进行吸收和利用,并进行创新和提升,只有这样才能形成后发优势,实现更高起点上的经济腾飞。

3. 创业型经济发展政策研究的兴起

风靡世界的创业浪潮以及创业型经济的不断发展,使创业政策研究成为当今世界经济管理领域新的研究热点,原来许多从事中小企业和技术创新、公共政策等研究的专家、学者不断拓展自己的研究领域,开始关注创业、创新创业型企业以及创业政策的研究,并且取得了丰富的研究成果,同时也有越来越多的政府开始关注创业型经济的发展,通过商业基础设施的完善,R&D资金投入的增加,以及研发机构、孵化器与创业园区的高效结合,提升科研成果的转化率和商业化

比率,并通过知识产权制度、利润分配制度、风险资本制度、股权激励制度等鼓励和激励自主创业和企业创新创业活动。例如,从20世纪90年代中期开始,为寻求提升区域创新活动水平的解决方案,OECD、亚太经济合作组织(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)、欧洲委员会及联合国国际发展组织等就创新活动对经济发展的贡献进行了考查和研究。之后,荷兰、芬兰、英国等国政府相继制定一系列创业政策,并取得了成功。很多学者纷纷投身于相关创业政策的研究,其中比较有影响的是Lundström和Stevenson(2001)提出的创业政策衡量框架,并在理论和实践的研究过程中不断完善。近年来,我国政府为促进创业,高度重视创业环境的改进,人力资源和社会保障部、科学技术部、国家发展和改革委员会(简称国家发改委)等部门制定了一系列创业政策。这些政策已经不局限于单纯提供优惠政策,而是提供系统辅导;不仅重视科技创业和下岗再就业,而且开始重视普遍的创业活动。但是由于我国创业政策制定和实施时间并不很长,还存在很多问题,如创业政策制定缺乏理论基础和理论指导,缺乏全面性、协调性、操作性和前瞻性,创业政策缺乏对我国国情特别是创业需求端的考察,缺乏针对创业型经济这一新经济背景的考量,创业政策执行的力度和效果也有待进一步强化。这些问题都需要我们以创业政策理论框架为基础,对政策的着力点和对象进行系统的分析,识别并激活推动创业型经济增长的关键变量,以科学的理论和合理的政策体系为基础制定政府的创业政策。

1.1.2 研究意义

本书在系统评述以创业、创业带动就业、创业型经济、创业政策等相关研究的基础上,充实和发展以创业带动就业、创业型经济发展以及创业政策等相关理论,对于推进我国以创业带动就业以及创业型经济发展的研究具有重要的理论意义。首先,有助于拓展我国创业经济与管理的研究领域,深化国家以创业带动就业、发展创业型经济、建设创业型社会是后金融危机背景下扩大社会就业的长效机制和有效途径的认识。其次,有助于推动我国对创业型经济的理论研究,探索创业带动就业的有效机制及其构建途径,研究提出政府支持创业型经济发展的制度安排和政策设计,并促进相关理论研究与管理实践的有机结合。最后,在研究中注重定性分析和定量分析相结合、规范研究和实证研究相结合,有助于增强创业型经济研究的科学性。

发展创业型经济已经成为世界各国的国家战略和政策取向,纷纷出台政策鼓励创新创业,以创业带动就业,并以此推动经济的快速发展。但是与发达国家不同,我国正处于工业化进程中,处于经济全球化和知识经济这一大的历史背景下,因此我国在迈向创业型经济时代的过程中将具有自己的特色。特别是,美国次贷危机引发的世界金融危机以及席卷欧洲的债务危机致使全球经济发展面临严

峻挑战,对我国经济发展和就业也构成严重威胁。扩大就业和推动经济增长已经成为摆在国家和各级政府面前的首要任务,而发展创业型经济成为破解这一危机的重要选择。本书在揭示创业经济发展动因、以创业带动就业内在机理、创业政策与创业型经济发展的关系的同时,探讨我国发展创业型经济的政策选择模型、政府的作用类型和工具选择,提出符合我国国情的有利于扩大就业和创业型经济发展的相关机制、制度安排和政策设计,这些研究成果对于各级政府构建相关机制将具有直接的指导作用。同时,在分析我国创业型经济发展中的实证资料和结果可以作为我国政府相关部门制定、调整政策时的参考依据。

1.2 创业型经济的内涵及特征

1.2.1 创业型经济的内涵

1985年,德鲁克率先提出的创业型经济(entrepreneurial economy)概念,是一个相对于管理型经济(managed economy)而言的概念,从微观上讲创业型经济是实现企业家自身个体价值的重要途径,宏观上讲则是促进国家经济发展的一种经济形态。Bygrave(1988)认为,创业型经济是美国经济最关键的战略优势,其本质是拥有高水平的创新活动和浓厚创新与创业文化氛围的经济形态。霍华德·斯蒂文森(Stevenson, 2002)研究指出,创业型经济是以知识创新为基础,并以创业和创造力为动力推动经济增长的一种经济模式,与传统经济模式相比,更强调市场需求的多元化、注重经济的灵活多边性、突出风险投资和社会资本网络对经济的影响等。相对于传统经济形式,创业型经济是一种新的社会经济形态和新技术——经济范式。大卫·奥瑞兹从创业与经济增长的关系方面把创业型经济定义为创业在产生经济增长中的起关键作用的一种经济,他倡导包含创业元素在内的新经济增长模型,并认为创业家(也就是创业者)在创业过程中扮演着最为关键和重要的角色,对创业行为与经济增长之间存在的内在联系做出了机制层面的解释,提出创业的知识溢出效应,同时解释了内生创业理论(李政, 2007)。他认为创业型经济是建立在创新和创业基础上的一种经济形态,需要创业精神的培育和创业素质的培养,而新版创新型企业是其主要途径。

我国许多学者也对创业型经济做了大量研究,给出了相应的定义。刘昱(2007)认为创业型经济是知识作为最重要的生产要素,以创业者为企业创新的领军人,在创业精神的激发下,通过创业活动将科研成果等知识要素转化为实际生产力的一种经济形态。景云祥和卫家稳(2006)指出,创业型经济作为一种新的社会经济形态,是建立在创新基础上全方位展开创业的经济形态,是从微观到宏观有效推进创业的运行机制。黄敬宝(2008)提出了一个创业型经济的定义,他认为

创业型经济“就是基于企业家的创意、创新与创业活动的经济形态，它是新科技革命、体制环境变革、经济全球化、政策扶持市场与企业规模结构以及劳资关系变化相结合的产物”，创业型经济更加有助于提高就业率、推动经济增长和发展，同时有利于经济体形成一种自我发展的内在循环机制。刘常勇(1998)的研究表明，创业型经济体系的特质是能够对知识加以创新、应用，知识又不仅仅指高科技技术，而创业家的主要功能则在于推动企业创新，创新与创业精神正是形成创业型经济体系的动力。江海洋(2008)认为，创业型经济是在新创业企业和现有企业的内部创业共同推动下，知识、技术、管理、资本与创业精神互融的社会经济形态。刘健钧(2003)认为以企业组织形态为标准可将已有经济形态划分为手工业经济、大公司经济和创业型经济，而支撑创业型经济的则主要是中小型创业企业。郭灿章(2005)的研究表明美国之所以出现创业型经济，主要得益于管理知识的广泛应用，而且还在于美国实行的是市场经济体制，这更不能被忽视。朱萌博(2009)认为创业型经济是一种新经济发展模式，其关键点是一国或地区新创企业在经济增长中发挥极为重要的作用，通过创新和创业活动的相互促进融合，能够不断创造新的需求并提供新的供给，微观层面上满足创业者自我实现的需要，宏观层面上为科学技术的进步和社会经济的稳定快速发展做出巨大的贡献。李政和金晓彤(2008)则认为创业型经济的比较优势在于知识，知识作为一种特殊的生产要素，其特性与土地、劳动力和资本有很大的不同，知识的特点是高度的不确定性、知识传播主体间的不对称性和由此带来的较高的交易成本。

上述概念的侧重点虽然有所不同，但是以上概念存在一个共同点，即各学者在创业型经济的定义上都存在一些“共识”：第一，均强调了创业型经济的创新性，即创业型经济必须进行创新活动；第二，基本都强调了创业家精神在创业型经济中的重要性，即创业家精神是推动经济发展的主要动力；第三，体现了中小型创业企业是创业型经济中创造就业的主体。本书根据以上分析，把创业型经济的内涵归结为以下几个方面。

(1)生产要素结构的变革是创业型经济的理论依据。土地、资本、劳动力是传统经济理论中生产力的三大要素；而知识、技术、企业家精神等新增的生产力要素才是创业型经济的理论基础。

(2)以知识经济为主的产业结构是创业型经济的重要支撑。产业结构是经济发展模式非常重要的组成部分。创业型经济的主体产业结构是以创新、创业为龙头，以技术产品、知识产品、创意产品、信息产品为主体的高新技术产业。

(3)创业企业是创业型经济的载体。由于创业企业提供了大量的就业岗位、推动经济快速发展，因此逐渐取代大企业成为经济发展的中坚力量。特别是在高新技术领域，创业企业是实现科学技术成果成功转化的执行者，因此创业企业是创业型经济的载体。

(4)具有可持续的经济增长方式。创业型经济的发展一方面激发了社会的创新活力和创业热情,推动了经济的增长和科学技术的进步;另一方面创业型经济所具有的高技术、高附加值等属性,使得经济增长方式不再是传统粗放型的发展,而更多是高技术、低能耗、无污染的可持续性经济增长方式。

(5)拥有综合型的创新服务体系。创业型经济的主要动力来源于创新,政府创新服务体系的完善与否直接或间接地影响创业活动的开展,综合创新服务体系既包括理论创新、体制机制创新和制度创新,也包括组织创新、文化创新等多方面的内容,为创业型经济发展提供了可靠的环境保障。

(6)拥有扁平化、服务型的管理体制。传统的规范严格的管理制度已经过时,知识经济时代需要的是像中关村电子一条街实施的那种扁平化的、服务型的管理体制,组织结构、管理职能、服务理念等都以促进创新创业和提高科技转化率为中心进行构建和设置,成为创业型经济发展的孵化器。

(7)创业教育成为主体的教育模式。创业型经济的发展离不开创业教育体系的支持,彻底转变人才观念是发展创业型经济的先导性基础。而创业教育的根本目的是为了培养人们的创业意识和创业积极性,提高创业者的创业能力和创业技能,并培育高素质创业教育人才。

(8)拥有先进开放的创新创业文化。创新创业文化是发展创业型经济的基础和灵魂,先进的、开放的创新文化不仅有助于消除创业者创业前期的顾虑和心理负担,更是创业型经济发展的保障。在创业型经济模式中,人们的生活状态朝着创造型、自立型、主动型、激情型转变,人生理念也会发生根本变化。以创业带动就业的氛围,使得社会风貌也发生根本性变化。因此,营造包括鼓励创新、容忍失败、勇于冒险、海纳百川的创新创业文化氛围是建设创业型经济的必然选择。

1.2.2 创业型经济的基本特征

创业型经济是以创新为驱动,以创业型企业为载体的一种经济形态。整体而言,创业型经济的特征主要表现在以下四个方面。

1. 创新性

创新性是创业型经济最基本和最突出的一个特征。1985年,德鲁克从创新的角度给出了创业的定义,他强调“市场经济发展的原动力就是创业者的创新”,这便是“创造性地破坏”。创业型企业具备一种特殊的能力——创新,这种能力通过赋予各种传统资源一种全新的组合和能力来创造财富。创业型经济是创新活动与创业活动在高层次的完美结合,在其形成过程中,创新是创业活动的基础和核心,是创业企业发展的动力来源;创新与创业的结合是创业活动的本质,也是创业型经济发展的基础。Schumpeter(1991)认为,“创新是通过一种新发明,或

者更一般地利用一种未经实验的技术可能性,来生产新商品或者用新方法生产老产品;通过开辟原料供应新来源或产品的新销路和通过改组工业结构等手段来改良或彻底改革生产模式”。他强调,创新不完全等同于发明,同样的道理,创新者也不完全与发明者同义,真正的创新者是那些在“不确定”面前敢于承担风险的人,敢于将风险引入经济组织的人。所以说创业和创新行为能够促进经济的增长和进步,正是由于创业者身上存在的这种以创新为基础的精神。

需要注意的是,创新并不是只将众多创新行为简单堆砌和加总,而是在创新理念基础上的有机整合的过程和行动。创新活动是围绕着经济活动的各个方面进行的改组和改造活动,在改组和改造的基础上甚至可以再次调整创业和创新活动的方向。因此,从基本原理上看,创业型经济不仅要求有创新活动,而且要求创新活动须有综合性、多面性,创业型经济的全面和总体的发展不是来源于某个单一角度的单方面的创新行为。

2. 发展的可持续性

创业型经济模式具有可持续性发展的特点。创新、创业是创业型经济的龙头,其主导是知识、信息或创意,其发展载体是创新成长型企业,其特点是信息化、高端化和融合化。因而,可持续发展是创业型经济的一大特点和优势。这主要体现在以下两个方面:一方面,随着科学技术的不断发展,一些拥有高科技含量的创新创业型企业的产业活动具有专业性强和多样性强的优势,因此可以降低交易成本,间接地提高了生产效率,继而会促使创业型经济的可持续发展;另一方面,创业型经济打破传统经济发展方式,通过持续的创新,对知识的重视程度不断加强,随着知识更新和变革的不断深入,创业型经济持续性发展。就我国而言,传统的经济发展方式虽然对经济的发展起到一定的作用,但是也导致了严重的环境污染、生态恶化、资源浪费等多种多样的问题,如果我国继续这种传统粗放型发展方式,经济的发展将超出资源环境的承载范围。尽管以往国家也采取了各种政策措施保护和治理生态环境,但这种“先污染,后治理”的方法和理念难以解决根本问题。因而,只有全力推动创业型经济的发展,使产业结构得到升级、创新水平得到提高,才能实现可持续发展。

3. 风险性

创业型经济的发展伴随着一定的风险性。在创业型经济出现之初,其发展就存在着一定的风险。创业型经济市场启动率和市场退出率都较高,导致了其风险存在的必然性,就我国而言主要有两大原因:第一,进入21世纪之后,市场经济趋于完善,但仍存在很多不稳定因素,这对创业提出了更高的要求。在我国创业过程中,由于政府对资源配置的主导作用以及对创业型经济的重要性认识不足,缺少对创业的投入和关注。同时我国尚没有形成完善的风险投资市场,也没有相应的法律法规约束,风险投资公司的成立便成了形式上的组织,在现实市场

中不能充分发挥作用。第二,在我国,创业孵化器或创业园区并不能为初创企业提供良好的发展环境,这是因为我国政府对二者的投资较少且支持不够,均处于提供硬件设施和简单生产要素的初级阶段。

基于上述两方面原因,新创企业初进市场时,必然会面临经验缺乏、资金不足、体制不健全等多种多样的问题,况且创业者在创业初期往往市场经验不足,管理经验难以满足经营需要,在资金方面也存在着融资困难等问题。在这种情况下,如果没有内在资本或者外部的风险投资基金协助,这种企业的创业活动往往抵御风险能力极差,如果创业企业遭遇市场波动或者没有达到预期目标则往往会倒闭,导致创业失败。所以说,创业型经济和创业型产业组织的发展,不仅受到软硬件基础的影响,还与相关政策和市场运行机制紧密相关,相对于传统产业形式而言具有较高的风险性。

4. 自主性

创业型经济具有较强自主性。相比传统的经济模式,创业型经济最显著的特点是其经济主体即创业者所具有的创业精神。在创业精神的激励作用下,创业者更倾向于选择创业型经济作为实现自己理想和目标的平台。对他们而言,要在创业过程中发挥自己的聪明才智和创业热情去整合、配置各种生产要素,让创业活动高效有序地进行,以实现自我设定的人生目标或者价值。在这个过程中,把知识转化为现实的生产力和财富,是创业型经济最重要的特点和最突出的核心要素。马克·卡森(Casson, 1999)认为:“创业者就是专门就稀缺资源的协调做出判断性决策的人。”熊彼特(1990)提出,创业者可以被视为“经济发展的领头羊”,或者换种说法可以被称为“实现生产要素的重新组合”的组织者。除此之外,萨伊(1803)认为,创业者要顺利实现生产经营,必须充分发挥自身能动性,首先必须将资本、劳动、土地等传统生产要素与知识等要素整合、融汇。他认为,创业者要具有“准确预期特定产品的需求和生产方式,快速锁定目标消费者,将各种生产要素进行快速结合”的能力。在创业期间,创业者充分发挥自主性和自身能动性是重中之重。创业者之所以愿意冒较高风险,承担种种不确定的后果,调动各种资源创业,也正是基于创业型经济这种与众不同的自主性。

1.3 创业型经济发展理论及其政策研究进展

20世纪70年代以来,中小创业型企业开始快速发展和崛起,并逐渐取代大企业成为新增就业和社会福利乃至成为推动整个经济发展的主要动力来源。彼得·德鲁克率先确认了创业型经济这种经济形态,并认为这是现代经济和社会发展史上的一次重要飞跃。但是自1985年德鲁克提出之后,创业型经济并没有马上成为主导的经济发展模式,而是经历了“提出—遭受冷落—成为主流经济发展模式”的曲折

过程,目前正作为一种新的经济发展理论而逐步引起经济管理领域专家学者们的广泛关注。以下我们从创业型经济发展的动力机制、就业以及创业带动就业相关理论、创业政策对创业型经济发展的影响以及创业型经济发展的机制、环境及政策研究等方面分别加以评述。

1.3.1 创业型经济发展的动力机制研究

一个社会持久发展需要从经济内部挖掘内生驱动力,经济增长理论和实践表明,经济增长的内生动力主要来自于大量的创新和创业活动。因为创新与创业活动的开展不仅可以增加企业的数量、创造知识的溢出,还可以增加企业的多样化、促进企业间的竞争,这些都可以非常有效地推动经济的快速发展。因而,企业家的创新与创业活动是推动经济持久发展的动力,可以从本质上提高一国经济发展的效率与质量。因此,创业型经济作为知识、资本、管理与创业精神交融共生的新型经济形态,对推动制度创新、技术创新、产业结构升级以及经济发展方式转变、就业增长有着重要意义。科学认识创业型经济的发展规律,探索创业型经济的发展动力机制显得尤为重要和紧迫。

国外学者自20世纪40年代以来就开始了创业动机的研究,但是创业动机的衡量主要集中在独立性需要、物质奖励、社会认可、自我实现、逃避现状等少数几个指标上(Nancy et al., 2003)。之后, Scheinberg 和 Macmillan (1988)、Birley 和 Westhead (1994)、Shane 等 (1991) 相继提出创业动力因素的构成框架。夏清华和宋慧 (2011) 基本上确立了创业动机研究的理论基础。而实际上国内外关于创业动力和创业动机的研究也是交织在一起的。其中,创业动力强调的是从创业活动内在的、具有决定意义的联系或者因素上揭示创业活动发展的方向或者规律,而创业动机强调的是从创业活动外在的或者说是从创业者的角度表达一种对创业的主观态度或者看法(王延荣, 2006)。例如,熊彼特 (1990) 认为创业活动的动力来源于对垄断利润或超额利润的追逐以及超利润观的“企业家精神”等;顾桥等 (2005) 则将创业者自身发展和新企业发展结合起来,提出了创业动机理论模型;王延荣 (2006) 进一步研究了基于创业利益的社会性动机的实现条件,提出创业者自身价值、成就感以及独立性等社会性动机的实现都是在创业者追求创业利益进而使创业企业不断发展壮大的基础上实现的,没有创业企业的发展,创业者的成就感、独立性以及自身价值的实现都陷于空谈;曾照英和王重鸣 (2009) 把创业动力和创业动机统一起来,认为创业动机是激发、维持、调节个体从事创业活动,并导致创业活动朝着某一目标的内部心理过程或内部动力,是深入研究创业行为的前提和基础。随着研究的不断深入,有学者研究了复合主体的创业动力问题和社会企业家的创业动机问题(傅允生和葛立成, 2008;肖建忠和唐艳艳, 2010);李良成和张艳芳 (2012) 运用因子分析法提取商务支持、金融支持、创业

教育、配套措施、创业文化五个创业政策因子,以及内在动力、外在动力两个创业动力因子,并通过实证研究证实创业政策因子与创业动力因子成正相关关系。总体上看,这些研究还是比较分散和经验性的,还没有完全摆脱单一因素或多因素决定论的研究范式,还没有达成一致的学术体系和理论观点。

缺乏系统动力,即动力要素单一化和动力要素间的分散化特别是动力要素资源配置不合理是目前制约创业以及创业型经济发展的重要因素之一。对于创业动力来说,国内外学者大多集中在外在动力机制的研究上,如Saxenian(1994)发现,创业者投身硅谷创业关键在于硅谷形成的利于创新创业的机制,毛蕴诗和周燕(2002)将这种机制视为一种围绕知识聚集资本的新的要素组合方式,而李新春等(2004)更强调其“创新小生态”和集体学习机制的形成。王伟毅和李乾文(2007)认为日益复杂的环境不确定性是导致创业活动倍增的重要原因。张炜和邢潇(2007)提出创业文化氛围、创业孵化网络、创业政策支持和基础服务设施四个要素构成了创业孵化环境的主要结构纬度。Moyes和Westhead(1990)提出资源依存理论、Specht(1993)提出种群生态理论、Shane等(2003)提出制度理论等解释外在环境或机制与创业关系的理论。Gnyawali和Fogel(1994)把环境维度和新企业创建过程连接起来提出了创业环境的整合模型等。但是对于创业只出现在特定国家和地区、政策导向和创业环境的原因还没有做出让人满意的解释,原因在于大部分研究没有系统地从创业动力系统去研究或者只关注创业动力系统的某一侧面,不能说明创业内在动力与外在动力因素之间的相互关系。对于创业型经济发展的动力机制,相对于传统经济,R&D资金投入和人力资本投入高、创业启动与退出率高、经济增长快等是创业型经济的特点。换言之,创业型经济发展的驱动因素是企业家的创业、创新与创业活动,而非传统的土地、资本、劳动等要素(宫剑和李政,2008)。大量中小企业的创生与成长和大企业内部的再创业活动是推动创业型经济诞生和发展的两股重要力量(景云祥,2006)。现有研究已经确认了创业活动与区域或国家经济增长之间存在正向关联,并将创业喻为经济增长的引擎。Porter等(2002)根据驱动力的不同将国家经济发展分为要素驱动、投资驱动和创新驱动三个阶段,认为不同阶段中创业活动对经济发展的重要程度不同。其中创新驱动阶段以创业活动的增加为特征,创业是经济发展的主要动力,创新性的知识创造和知识溢出成为发展的重要动力源泉。同时,创业活动也催生了更大的创新压力,企业的创新活动一旦滞后就面临被创新活动水平更高的竞争对手淘汰的危险,即便是那些技术上处于领先优势的企业也需要不断创新,以保持其核心竞争力(方世建和桂玲,2009)。另外,创业企业随着对机会的发现和把握而发展和调整,能够迅速适应乃至创造新的市场需求,不断增加的创业者会挖掘出更多新的经济增长点,从而不断加强经济发展的深度和广度。此外,创业企业的多元化带来知识来源的多样性,由此而引起的互补性知识交换使知识取得更多的