

Zhongguo
Gudai
Wenlunshi

中国古代文论史

教育部教学改革重点项目

——「文化原典导读与本科人才培养」成果



曹顺庆 李凯 主编



重庆大学出版社
<http://www.cqup.com.cn>

Wenlunshi

中国古代文论史

教育部教学改革重点项目

——「文化原典导读与本科人才培养」成果



曹顺庆 李凯 主编

内 容 提 要

本书对中国古代文学理论的发展历史、基本特点、重要文论家和重要文论篇目进行了简要而全面的介绍。本书的主要特色是:一、重视原典本身。本书以原典为基本内容,核心是为读者提供材料,让读者掌握第一手文献;为了帮助读懂原典,提供题解和注释。二、史论结合。本书既有大量原典文献,同时简要叙述了中国古代文学理论发展史,改变传统“文论选”和“文论史”分离的状况,将二者有机结合。三、提供了延伸思考。本书方便读者进一步思考和学习,同时也可以检测阅读和学习的效果。本书适用于喜爱中国传统文化、中国古代文学、文学理论、美学的各种读者,尤其适宜作为“中国语言文学”本科生和研究生的“中国古代文论”教材。

图书在版编目(CIP)数据

中国古代文论史/曹顺庆,李凯主编. —重庆:重庆大学出版社,2014.10

高等院校汉语言文学专业系列教材

ISBN 978-7-5624-8478-3

I. ①中… II. ①曹…②李… III. ①中国文学—古代文论—文学思想史—高等学校—教材 IV. ①I209.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 176149 号



策划编辑:费 曼 雷少波 林佳木
责任编辑:李桂英 庞国栋 版式设计:雷少波
责任校对:关德强 责任印制:赵 晟

重庆大学出版社出版发行

出版人:邓晓益

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编:401331

电话:(023) 88617190 88617185(中小学)

传真:(023) 88617186 88617166

网址:<http://www.cqup.com.cn>

邮箱:fxk@equp.com.cn (营销中心)

全国新华书店经销

万州日报印刷厂印刷

开本:787×1092 1/16 印张:16.75 字数:309千

2015年2月第1版 2015年2月第1次印刷

印数:1—3 000

ISBN 978-7-5624-8478-3 定价:33.00 元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换
版权所有,请勿擅自翻印和用本书
制作各类出版物及配套用书,违者必究

高等院校汉语言文学专业系列教材编委会

主 编 曹顺庆

编 委(按拼音排序)

曹顺庆	邓时忠	冯宪光	付飞亮
付品晶	傅其林	干天全	靳明泉
李 凯	廖思湄	刘 荣	刘 迅
刘 颖	刘文勇	马 睿	孙纪文
王 进	王友亮	魏 红	鲜丽霞
肖伟胜	谢建英	熊伟业	徐 蔚
徐行言	徐希平	阎 嘉	杨红旗
杨亦军	杨颖育	赵渭绒	支 宇

主编助理 李 菲

总序

这是一套以原典阅读为特点的新型教材,其编写基于我们较长时间的教改研究和教学实践。

有学者认为,中国当代几乎没有培养出诸如钱钟书、季羨林这样学贯中西的学术大师,以至钱钟书在当代中国,成了一个“高山仰止”的神话。诚然,钱钟书神话的形成,“钱学”(钱钟书研究)热的兴起,有着正面的意义,这至少反映了学界及广大青年学子对学术的景仰和向往。但从另一个角度看,也可以说是中国学界的悲哀:偌大一个中国,两千多万在校大学生,当钱钟书、季羨林等大师级人物相继去世之后,竟再也找不出人来承续其学术香火。问题究竟出在哪里?造成这种“无大师时代”的原因无疑是多方面的,但首当其冲应该拷问的是我们的教育(包括初等教育与高等教育)。我们的教育体制、课程设置、教学内容、教材编写等方面,都出现了严重的问题,导致了我们的学生学术基础不扎实,后续发展乏力。仅就目前高校中文学科课程设置而言,问题可总结为四个字:多、空、旧、窄。

所谓“多”是课程设置太多,包括课程门类数多、课时多、课程内容重复多。不仅本科生与硕士生,甚至与博士生开设的课程内容也有不少重复,而且有的课程如“大学写作”“现代汉语”等还与中学重复。于是只能陷入课程越设越多,专业越分越窄,讲授越来越空,学生基础越来越差的恶性循环。其结果就是,中文系本科毕业的学生读不懂中国文化原典,甚至不知《十三经》为何物;外语学了多少年,仍没有读过一本原文版的经典名著。所以,我认为对高校中文课程进行“消肿”,适当减少课程门类、减少课时,让学生多有一些阅读作品的时间,是我们进行课程和教学改革的必由之路和当务之急。

所谓“空”,即我们现在的课程大而化之的“概论”“通论”太多,具体的“导读”较少,导致学生只看“论”,只读文学史以应付考试,而很少读甚至不读经典作品,以致空疏学风日盛,踏实作风渐衰。针对这种“空洞”现象,我们建议增开中国古代原典和中外文学作品导读课程,减少文学史课时。教材应该搞简单一点,集中讲授,不要什么都讲,应倡导启发式教育,让学生自己去读原著,读作品。在规定的学生必读书目的基础上,老师可采取各种方法检查学生读原著(作品)情况,如抽查、课堂讨论、写读书报告等。这既可养成学生的自学习惯,又可改变老师满堂灌的填鸭式教育方式。

所谓“旧”,指课程内容陈旧。多年来,我们教材老化的问题并没有真正

解决，例如，现在许多大学所用的教材，包括一些新编教材，还是多年前的老一套体系。陈旧的教材体系，造成了课程内容与课程体系不可避免的陈旧，这应当引起我们的高度重视。

“窄”，也是一个亟待解决的问题。自 20 世纪 50 年代以来，高校学科越分越细，专业越来越窄，培养了很多精于专业的“匠”，却少了高水平的“大师”。现在，专业过窄的问题已经引起了国家教育部的高度重视。拓宽专业口径，加强素质教育，正在成为我国大学人才培养模式的一个重要改革方向。中文学科是基础学科，应当首先立足于文化素质教育，只要是高素质的中文学科学生，相信不但适应面广，而且在工作岗位上更有后劲。

纵览近代以来的中国学术界，凡学术大师必须具备极其厚实的基础，博古通今，学贯中西。而我们今天的教育，既不博古，也不通今；既不贯中，也不知西。这并不是说我们不学古代的东西，不学西方的东西，而是学的方式不对。《诗经》《楚辞》《论语》《史记》我们大家多少都会学一点，但这种学习基本上是走了样的。为什么是“走了样”的呢？因为今天的教育，多半是由老师讲时代背景、主要内容、艺术特色之类“导读”，而不是由学生真正阅读文本。另外，所用的读本基本是以“古文今译”的方式来教学的，而并非让同学们直接进入文化原典文本，直接用文言文阅读文化与文学典籍。这样的学习就与原作隔了一层。古文经过“今译”之后，已经走样变味，不复是文学原典了。诚然，古文今译并非不可用，但最多只能作为参考。要真正“博古”，恐怕还是只有读原文，从原文去品味理解。甚至有人提出，古文今译而古文亡，一旦全中国人都读不懂古文之时，就是中国文化危机之日。其实，这种危机状态已经开始呈现了，其显著标志便是中国文化与文论的“失语症”。更不幸的是，我们有些中青年学者，自己没有真正地从原文读过原汁原味的“十三经”或“诸子集成”，却常常以批判传统文化相标榜，这是很糟的事情，是造成今日学界极为严重的空疏学风的原因之一。传统文化当然可以批判，但你要首先了解它，知晓它，否则你从何批判呢？“告诸往而知来者”，“博古”做不好，就不可能真正“通今”。

那我们在“贯西”上又做得如何呢？在我看来，当今中国学术界、教育界，不但“博古”不够，而且“西化”也不够，准确地说是很不够！为什么这样说呢？详观学界，学者们引证的大多是翻译过来的“二手货”，学生们读的甚至是三手货、四手货。不少人在基本上看不懂外文原文或者干脆不读外文原文的情况下，就夸夸其谈地大肆向国人贩卖西方理论，“以己昏昏，使人昭昭”。这种状况近年来虽有所改善，但在不少高校中仍然或多或少地存在着。一些中文系学者仍然依赖译文来做研究（我并非说不可以参照译文来研究，而是强调应该尽量阅读和参照原文），我们不少学生依然只能读着厚厚的“中国式”的西方文论著作。在这种状况下怎么可能产生学贯中西的学术大师？

这种不读原文（包括古文原文与外文原文）的风气，大大地伤害了学术界与教育界，直接的恶果，就是空疏学风日盛，害了大批青年学生，造就了一个没有学术大师的时代，造成了当代中国文化创新能力的严重衰减。

基于以上形势和判断，我们在承担了“教育部教学改革重点项目——文化原典导读与本科人才培养”的教改实践和研究的基础上，立足“原典阅读”和夯实基础，组织了一批学科带头人、教学名师、著名学者、学术骨干，为培养高素质的中文学科人才，群策群力，编写了这套新型教材。这套教材特色鲜明，立意高远，希望能够秉承百年名校的传统，再续严谨学风，为培养新一代基础扎实、融汇中西的创新型人才而贡献绵薄之力。

本教材第一批共九部，分别由各学科带头人领衔主编，他们是：四川大学文科杰出教授、教育部社科委员、985 创新平台首席专家项楚教授，四川大学文科杰出教授、教育部长江学者、国家级教学名师曹顺庆教授，原伦敦大学教授、现任四川大学符号与传播研究中心主任赵毅衡教授，以及周裕锴、谢谦、刘亚丁、俞理明、雷汉卿、张勇（子开）、李怡、杨文全等教授、博士生导师。

本丛书第一批九部出版以来，被多所学校选作本科生、研究生的教材，或者入学考试的参考书目，读者反响良好。目前第一批已经全部安排重印或者修订，以期精益求精。同时，在出版社的倡议和推动下，我们启动了第二批教材的编写工作。此次编写依然由我担任总主编，在第一批书主编的基础上，第二批书的主编人员既有著名学者、美学家冯宪光教授，也有一些中青年专家，如四川大学文新学院的傅其林教授，四川大学海外教育学院的刘荣教授。需要特别指出的是，第二批的编写工作与第一批不同，在主编及编写人员的组织遴选上不限于四川大学，而是将兄弟院校中一些有专长、有影响的学者邀请来一起做。如，四川师范大学文学院院长李凯教授、西南交通大学艺术与传播学院徐行言教授、西南民族大学文学院院长徐希平教授、西南大学文学院副院长肖伟胜教授、成都理工大学传播科学与艺术学院院长刘迅教授、西南财经大学邓时忠教授等。相信通过这些新生力量的加入，丛书第二批将更能代表和体现教学的需要，更好地服务教学实践。

曹顺庆

2014年7月于四川大学

前言

中国古代文论史(亦称中国文学批评史)其源远,其流长,其体大,其义精,其辞美。中国古代文论早在先秦时期便已滥觞,后人踵武前贤,赓续其脉,终成大观,既有如刘勰《文心雕龙》之体大思精、笼罩群言之作,亦有如钟嵘《诗品》、严羽《沧浪诗话》、陈騄《文则》、王国维《人间词话》等专攻一体之作,还有评点及大量散见于日记、尺牋、序跋、注疏之中的精妙之论。中国古代文论根深叶茂,义理深广精微,用辞考究典雅、准确传神,既是华夏文脉之体现,亦是后人镜鉴之宝藏。

中国古代文论虽源远流长,但首先对其进行现代学术史观照者却非中国学人,而是被称为日本近代“中国文学研究第一人”的铃木虎雄,其所著《中国诗论史》堪称中国文学批评史之雏形,是书不但早于国内陈钟凡、郭绍虞、罗根泽、朱东润、方孝岳、傅庚生诸家,而且部分著述(如陈钟凡《中国文学批评史》)借鉴铃木之书也有迹可循。草创时期的“中国文学批评史”(此学科建立之初多以“中国文学批评史”称之,并无“中国古代文学理论”之说)为本学科发展奠定了良好基础。新中国成立至新时期以前,由于时代环境所致,中国古代文论研究步履维艰,但郭绍虞、罗根泽等依然有所创获,其中郭绍虞主编的《中国历代文论选》(三卷本)与“中国古典文学理论专著选辑”影响较大。

新时期以来,中国古代文论研究得以深入推进。首先,大量文论史(或批评史)类著述不断涌现,尤其以王运熙主编的《中国文学批评通史》与罗宗强主编的《中国文学思想通史》为代表;其次,文论选本也不断面世,既有通史文论选,如郭绍虞主编的《中国历代文论选》(四卷本),亦有断代文选,如曹顺庆主编《两汉文论译注》;再次,文献资料的整理、校勘、训释、考辨也成果丰硕,如郭绍虞《沧浪诗话校释》、杨明照《文心雕龙校注拾遗》等,而考辨则以关于“二十四诗品”与司空图关系之争论最为引人注目;最后,专题讨论走向深入,如范畴研究、文学观念辨析与个案讨论全面展开。与此同时,在学科称谓上也更趋多元化,“中国文学批评史”“中国文学理论史”“中国文学理论批评史”“中国古代文论”“中国古代文论史”等称谓并行,称谓的多样化既是学科繁荣发展的表现,同样也可能意味着学科发展的混乱与无序。

伴随着中国古代文论研究的持续深入,出现了大量中国古代文论史相关教材,很多教材还是名校名家组织编撰,并冠以各种教学改革成果称号,这些

教材已经为我国高校学生培养工作与弘扬传统文化做出了诸多贡献。但翻检当下普遍使用的教材,我们认为它们普遍存在以下弊端或不足:首先,最为严重的问题在于,很多教材为保证理论体系的完整性,知识性介绍占据了教材的绝大部分篇幅,而原典材料严重不足,这直接导致了教材内容的空洞乏味,进而影响学生的学习兴趣、学识修养与学理判断。笔者曾指出中国当下是一个“没有学术大师的时代”,其中极为重要的原因在于课程内容设置方面空洞的“概论”“通论”过多,而原典导读类课程太少,最终造成学生“既不博古,也不通今;既不通中,也不贯西”(参见《“没有学术大师时代”的反思》,载《湖南师范大学学报》,2005年第3期)。其次,部分教材内容相对老旧。很多教材囿于成见,评价有欠公允,如郭绍虞主编《中国历代文论选》(一卷本)是目前中国古代文论教学最为通用的选本类教材,该书虽以原典选篇为基本导向,并附有名家注释,但是有些说法都带有较为明显的时代印迹(如以政治作为文论判断标准时可见),不利于学生准确理解原典的文化内蕴。再次,很多教材是著者个人学术观念的体现,持论偏向明显,甚至为一家之言,作为个人学术成果尚可,但作为教材则显然不妥。

有鉴于此,结合我们在中国古代文论领域长期的教学经验,深感编撰一部从实际教学时间和重难点出发,以“回到原典”为总体思路,并辅以导读性文字教材的迫切性。本书作为“教育部教学改革重点项目——文化原典导读与本科人才培养”系列教材之一,在编撰中本着让学生主动阅读、学会阅读、学会思考、学会生活的教育理念,本着以阅读原始文献培养学生阅读能力的教育途径,本着“老师少讲,学生多读”的教学原则,贯彻“三重视”的基本精神:

一是重视原典本身。本书以中国古代文论原典为基本内容,中心是为读者提供原始材料,让读者掌握第一手文献;为了帮助读者读懂原典,教材在原典前提供了简要的“题解”,对所选原典的作者、主要内容进行简要叙述;复在原典之后加以简要注释,以帮助读者解决阅读中的语言文字障碍。

二是重视史论结合。长期以来,高校和学术界将“文论选”和“文论史”分离,使原本应该合在一起的东西一分为二,结果是,读了“文论选”却没有形成文论史的概念和线索,读了“文论史”却没有具体文论原典的材料印证。为了消除这一弊病,20世纪90年代以来编写的“中国古代文论史”,一般在历史叙述之后附录了部分文论原典,但是仍然是“以叙述为主,以原典为辅”。本书编写完全体现“原典第一”原则,即主要提供大量原典文献,简要叙述中国古代文学理论发展史,真正实现“以史带论”,以材料呈现理论观点。

三是重视检测学习效果 and 引发进一步思考。本书在每篇原典之后提供了“延伸思考”,一方面是为了检测阅读和学习的效果;另一方面是引发读者进一步阅读和思考,让读者把阅读的兴趣和能力进一步延伸到其他原典和问题当中去。

根据上述理念和原则,本书的编写体例是:“导论”部分简要介绍了中国古代文学

理论的发展历史、基本特征和学习方法,然后根据中国古代文学理论发展的历史分期,分七章介绍不同时期的文论原典。在这七章中,首先是“题解”,简要介绍原典的作者、写作背景、主要内容、历史地位和影响等,然后是原典材料本身,再后是注释,最后是延伸思考。为了加强培养学生阅读原典的能力,原典本身和注释采用繁体字排版。我们希望通过上述编写体例能够有效促进学生阅读中国古代文学理论原典的能力,也有助于“古代汉语”“中国古代文学”以及其他中国传统文化类课程的学习。同时,这种体例的安排也充分考虑到作为教材使用时老师的主动性和选择性。

本书第一主编曹顺庆先生曾随杨明照先生治中国古代文论,杨明照先生教学均以原典为本,曹先生教学也承续先生此法,且有所创获。故此书编撰既有感于当下中国古代文论类教材之弊,也有弘扬“原典教学”之旨意。

本书得到四川省和云南省多所高校从事“中国古代文学理论”教学和研究同仁的大力支持。职责和编写分工如下。

主编:

曹顺庆(四川大学杰出教授、博士生导师、长江学者、文学与新闻学院院长):前言,第三章《毛诗序》

李凯(四川师范大学文学院教授、博士生导师、院长):第一章,第三章司马迁、王逸

副主编:

杨红旗(西华师范大学文学院教授、教务处副处长、硕士生导师):第八章刘熙载、陈廷焯、梁启超、王国维

周世伟(宜宾学院文学与新闻学院教授、党支部书记):第五章全部

其他参编人员:

邓国军(内江师范学院教授、硕士生导师、文学与新闻学院院长):第六章严羽、张炎、元好问、钟嗣成

翁礼明(内江师范学院教授、硕士生导师、文学与新闻学院党委书记):第二章全部

何忠盛(绵阳师范学院文学与新闻学院副教授、博士):第八章金圣叹、李渔、王夫之、叶燮、王士禛、袁枚、姚鼐

王琴(乐山师范学院文学与新闻学院副教授):第四章曹丕、陆机、钟嵘、萧统、萧绎

许劲松(四川音乐学院讲师、博士):第四章刘勰,第七章全部

吴远稳(玉溪师范学院讲师、博士):第六章欧阳修、苏轼、李清照、朱熹

本书选目和提纲由李凯提出初步意见,曹顺庆先生最终确定,统稿和初审由李凯负责,曹顺庆先生终审。

本书编写得到四川大学文学与新闻学院、四川师范大学文学院、西华师范大学文

学院、内江师范学院文学与新闻学院、绵阳师范学院文学与新闻学院、乐山师范学院文学与新闻学院、四川音乐学院戏剧影视文学系、玉溪师范学院文学院和重庆大学出版社等单位及领导的大力支持。本教材参考了众多专家的成果,特致谢忱! 欢迎读者提出宝贵意见。

曹顺庆 李 凯

2014 年 6 月于蓉城

目 录

第一章 导论	(1)
一、中国古代文学理论发展简史	(1)
(一)先秦	(2)
(二)两汉	(4)
(三)魏晋南北朝	(6)
(四)隋唐五代	(9)
(五)宋金元	(13)
(六)明代	(19)
(七)清代	(23)
二、中国古代文学理论的基本特征	(31)
(一)中国古代文学理论的哲学基础	(32)
(二)中国古代文学理论的思维方式特征 ...	(32)
(三)中国古代文学理论的话语特征	(32)
三、中国古代文学理论的学习方法	(33)
第二章 先秦	(35)
尚书·舜典	(35)
论语(选录)	(36)
孟子(选录)	(38)
老子(选录)	(40)
庄子(选录)	(42)
易传(选录)	(43)
第三章 两汉	(48)
毛诗大序	(48)
太史公自序(选录)/司马迁	(52)
楚辞章句序/王逸	(55)
第四章 魏晋南北朝	(59)
典论·论文/曹丕	(59)

文赋/陆机	(61)
文心雕龙·序志/刘勰	(69)
文心雕龙·原道/刘勰	(73)
文心雕龙·辨骚/刘勰	(76)
文心雕龙·明诗/刘勰	(80)
文心雕龙·神思/刘勰	(85)
文心雕龙·体性/刘勰	(88)
文心雕龙·风骨/刘勰	(91)
文心雕龙·情采/刘勰	(93)
文心雕龙·时序/刘勰	(96)
文心雕龙·知音/刘勰	(103)
诗品序/钟嵘	(107)
诗品(选录)	(113)
文选序/萧统	(114)
金楼子·立言(选录)/萧绎	(117)
第五章 隋唐五代	(121)
与东方左史虬修竹篇序/陈子昂	(121)
诗格(选录)/王昌龄	(122)
诗式(选录)/皎然	(124)
送孟东野序/韩愈	(128)
与元九书/白居易	(130)
与李生论诗书/司空图	(137)
二十四诗品/司空图	(140)
第六章 宋金元	(144)
梅圣俞诗集序/欧阳修	(144)
答谢民师书/苏轼	(146)
论词/李清照	(149)
文论(选录)/朱熹	(152)
沧浪诗话·诗辨/严羽	(155)
论诗三十首(选录)/元好问	(158)
词源(选录)/张炎	(162)
录鬼簿序/钟嗣成	(164)

第七章 明代	(167)
与李空同论诗书/何景明	(167)
四溟诗话(选录)/谢榛	(172)
童心说/李贽	(177)
忠义水浒传序/李贽	(181)
答茅鹿门知县二/唐顺之	(184)
答吕姜山/汤显祖	(187)
南词叙录(选录)/徐渭	(188)
雪涛阁集序/袁宏道	(192)
诗归序/钟惺	(195)
序山歌/冯梦龙	(197)
第八章 清代	(200)
读第五才子书法(选录)/金圣叹	(200)
闲情偶寄(选录)/李渔	(202)
姜斋诗话(选录)/王夫之	(208)
原诗(选录)/叶燮	(213)
带经堂诗话(选录)/王士禛	(219)
答沈大宗伯论诗书/袁枚	(221)
复鲁絜非书/姚鼐	(224)
艺概(选录)/刘熙载	(226)
白雨斋词话·自序/陈廷焯	(233)
论小说与群治之关系/梁启超	(235)
人间词话(选录)/王国维	(240)
参考文献	(249)

第一章 导 论

“中国古代文论”是“中国古代文学理论”的简称。所谓“文学理论”，是对一切文学现象（活动）进行抽象思考的结晶。通俗地说，文学理论就是对文学有系统的理性认识。中国书面文学出现很早，中国古代文学理论的产生也同样很早。约在公元前6世纪，即春秋时代已开始。中国古代文学理论是指从春秋开始直到清朝结束的文学理论，时间长达两千多年。为了对中国古代文学理论的发展有较为完整的认识，我们对中国古代文学理论的发展历史进行简要的叙述，并就中国古代文学理论的特点以及本课程的学习方法进行简要说明。

一、中国古代文学理论发展简史

中国古代文学理论的历史分期，通行有两种划分方法：一是按照事物发展的一般进程，即按照事物发展的起始、发展、结束或完成三个大阶段进行。郭绍虞先生所著《中国文学批评史》即如此，其在《中国文学批评史·自序》中说：“我以为自古代至北宋，恰恰成为文学批评之分途发展期。在此分途发展期中的前一时期——自周、秦至南北朝，是文学观念由混而析的时期；而其後一时期——自隋、唐以至北宋，却又成为文学观念由析而返于混的时期。所以自表面看来，似乎一个是演进而一个是复古。即就这两个时期的文学理论而言，也似乎前一个时期重在新变，而后一个时期重在则古。”郭先生在“总论”的第一章中又说：“既讲整个的中国文学批评史，总得划分几个时期。关于这个，只能就文学批评本身的演进，以为分期的标准。至于各个派别的主张，只能在分期中间分别述之，而不能有明显的时代的区分。大抵由于中国的文学批评而言，详言之，可以分为三个时期：一是文学观念演进期，二是文学观念复古期，三是文学批评完成期。自周、秦以迄南北朝，为文学观念演进期。自隋唐以迄北宋，为文学观念复古期。南宋、金、元以后直至现代，庶几成为文学批评之完成期。”当然，郭先生在此三期之下，还是按照历史朝代进行分析的。第二种分期方法是直接根

据中国历史朝代的先后顺序,只是在朝代的组合关系上发生一些变化。(见下表)

著者(编者)	书 名	分 期
郭绍虞	中国文学批评史	周秦、两汉、魏晋南北朝、隋唐五代、北宋、南宋金元、明代、清代
罗根泽	中国文学批评史	周秦、两汉、魏晋六朝、隋唐、晚唐五代(未完)
敏泽	中国文学理论批评史	先秦、两汉、魏晋南北朝、隋唐五代、宋金元、明清、旧民主主义革命
张少康、刘三富	中国文学理论批评发展史	先秦、汉魏六朝、唐宋金元、明清、近代
王运熙、顾易生	中国文学批评通史	先秦两汉、魏晋南北朝、隋唐五代、宋金元、明代、清代前中期、近代
蔡镇楚	中国古代文学批评史	先秦、两汉、魏晋六朝、唐代、宋代、金元、明代、清代
李建中	中国古代文论	先秦、两汉、魏晋南北朝、唐宋金元、明清、近代
王汝梅、张羽	中国文学批评史	先秦、两汉、魏晋南北朝、隋唐、宋金元、明朝、清朝、鸦片战争至五四运动
蒋凡、郁源	中国古代文论教程	先秦两汉、魏晋南北朝、唐宋金元、明清、近代
李壮鹰、李春青	中国古代文论教程	先秦、两汉、魏晋南北朝、隋唐五代、宋金元、明代、清代、近代
李铎	中国古代文论教程	周汉、魏晋南北朝、唐宋、金元明、清代

从表中可以看出,中国古代文学理论发展史的分期,少者分为五段,多者为八段。除了先秦、两汉、魏晋南北朝的分期相对独立外,唐宋金元明清的分合尤为复杂。因此,有的文学批评史著作直接以人为纲,按照时间先后顺序排列,不分朝代(当然,背后还是按照中国历史的先后顺序),如朱东润先生的《中国文学批评史大纲》、方孝岳先生的《中国文学批评》。上述关于中国古代文学理论发展历史的分期,虽然表面看来颇为不同,但实际上是根据中国古代文学理论的历史发展和地位进行分期的。不同朝代的分合之间,显示了著者对中国古代文学理论发展的不同认识。

(一)先 秦

先秦时期是中国古代文学理论的奠基期(滥觞期)。这一时期,文学理论还没有完全独立出来,而是文学、历史、哲学混溶在一起,因此,纯粹谈论文学的见解还不多,作者也不纯然是文艺家,而是哲学家、历史学家等。同时,长篇大论讨论文艺的著述和专篇讨论文艺的也很少,多是片言只语。但是不能就此认为先秦时期的文学理论成就

不高,恰好相反,它是中国古代文学理论发展最重要的时期之一,因为后世中国古代文学理论的思想基础和主要问题都是在该时期内提出的。因此,我们所谓的“奠基期”,包含了两层意思:一是指奠定了文学理论的哲学基础。中国传统文化思想的核心包括儒家、道家 and 佛教。真正本土的文化传统是儒家和道家,佛教从西汉末年才开始传入中国,对中国文化发生全面深刻的影响更在佛教被中国化之后。后世中国古代文学理论家和作家尽管受到佛教的影响,但是影响最大的仍然是儒家和道家思想。二是指提出了中国古代文学理论的基本问题。提出这些基本理论问题的主要是儒家和道家。在儒家和道家之外,《诗经》中关于诗歌创作的动机的表露,《左传》《国语》《战国策》中关于艺术活动的记载,诸子百家中的墨家、法家等都表示了对文艺的一定看法,但这些都并非该时期最主要的文学理论。核心还是由道家的老子、庄子,儒家的孔子、孟子、荀子关于文学和艺术的见解。

道家的开创者老子,著有《老子》五千言。道家哲学的核心范畴是“道”。老子所谓的“道”,是指天地万物运行的规律。“道”衍生天地万物,“道”运行于万物之中。有天道、地道、人道,还有自然之道,而自然之道为最高。道家认为一切事物的发展都是辩证的,凡事万物都是相辅相成,如高下相倾、音声相随、长短相形、美丑相随。道家反对一切人为,要求回归到自然、原始、素朴。在文学理论方面,老子提出的“涤除玄览”、虚实相生、大音希声、大象无形等对后世都有重要影响。庄子进一步发展了老子的思想。庄子的文艺思想主要包括:自然说——认为“自然”是最高的境界,“天地有大美而不言”,天籁之音是最美的;提出了创作的虚静说、心斋坐忘、物化等理论;在语言和意义的关系上提出“言不尽意”,主张“得意而忘言”。此外,《庄子》一书汪洋恣肆、浪漫奇谲的文风对后世也产生了重要影响。

儒家的开创者孔子重视人文教化,强调培养君子人格,因此,他特别重视艺术对人格和道德养成的价值。在《论语》一书中,孔子谈到了多方面的文学理论。首先是强调文学的价值,如“兴观群怨”说、“事父事君”以及在政治、外交等方面的作用;“文质彬彬”的君子观也间接涉及文学作品内容和形式完美结合的问题;提出“尽善尽美”的批评标准;强调文学要中正和谐,如“乐而不淫,哀而不伤”,要“放郑声”。孟子继承并发展了孔子的思想,提出“仁政”学说,由此在文学艺术上要求君王“与民同乐”,体现了一定的民本思想。孟子最主要的贡献是关于文学接受和文学批评的见解,核心是“知言养气”“知人论世”“以意逆志”三大主张,尤其是“知人论世”和“以意逆志”成为中国古代接受和阐释理论最重要的主张。荀子处于战国末期,其思想主要属于儒家,但也吸收了别的学派的思想。在文学理论方面,荀子强调儒家之道对文学的重要作用,倡导文章要原道;主张艺术(包括文学)表达人的自然感情,通过艺术可以除恶扬