

教育管理 对话论

THE DIALOGIC PARADIGM OF
EDUCATION MANAGEMENT

安世遨、著



重庆大学出版社

<http://www.cqup.com.cn>

教育管理 对话论

安世邀／著

重庆大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

教育管理对话论 / 安世遨著. —重庆:重庆大学
出版社, 2014. 12
ISBN 978-7-5624-8738-8

I. ①教… II. ①安… III. ①教育管理
IV. ①G40-058

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 288288 号



教育管理对话论

JIAO GUAN DUI HUA LUN

安世遨 著

策划编辑:唐启秀

责任编辑:刘雯娜 版式设计:唐启秀

责任校对:刘雯娜 责任印制:赵 晟

*

重庆大学出版社出版发行

出版人:邓晓益

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编:401331

电话:(023) 88617190 88617185(中小学)

传真:(023) 88617186 88617166

网址:<http://www.cqup.com.cn>

邮箱:fxk@cqup.com.cn(营销中心)

全国新华书店经销

万州日报印刷厂印刷

*

开本:787×1092 1/16 印张:15.25 字数:250 千

2014 年 12 月第 1 版 · 2014 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5624-8738-8 定价:34.00 元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换
版权所有,请勿擅自翻印和用本书
制作各类出版物及配套用书,违者必究

本书是教育部人文社会科学研究西部和边疆地区项目“教育管理对话范式研究[10XJA880001]”的最终成果。

自序

前作《对话管理——大学生管理新范式》于2010年7月出版以来,形成了较好的学术影响,获得了第四届全国教育科学研究优秀成果奖、全国纪念思想政治教育学科设立30周年优秀著作奖、第二届高校德育创新发展研究优秀成果奖、贵州省第九次哲学社会科学研究优秀成果奖、第三届贵州省高校人文社会科学研究优秀成果奖等各个层面的较大学术奖励。本书是对前作的进一步提升和发展,旨在前作的基础上构建教育管理中普遍通行的对话管理范式,对各级各类教育管理具有更加普遍的价值和指导意义。这两部著作是笔者探索教育领域中对话管理的“二重奏”。

本书主要由三大部分组成,第一部分主要解读对话的深刻意蕴、剖析我国教育管理中的根本性问题和变革路径,重在阐明对话何以与教育管理关联,而形成对话教育管理新范式。“对话”的博大精深之义是理解全书理论建构的前提和基础。第二部分阐述对话教育管理的内在逻辑,主要从教育之对话本真、知识观的嬗变与教育管理变革、主体性教育管理的困境与超越以及教育管理范式的历史发展与趋势四个方面揭示对话教育管理的必然性与存在逻辑,可以分别称之为对话教育的本真逻辑、知识逻辑、理论逻辑和历史逻辑。第三部分提出并构建对话教育管理的范式框架,包括对话教育管理的理念、组织、目标、方法、过程与评价六个方面,其中前四个方面基本沿用和保留了前一著作的内容,只是在表述上进行了适当的修改,因为《对话管理——大学生管理新范式》在这四个方面的论述本身就是高度哲学化和原理化的,它们不仅对大学生管理是如此,对所有的教育管理也一样适用,但是当它们提升到一般的教育管理层面之后,将会有更大的辐射面。最后两个方面是完全增加的新内容,它们使这一范式框架更加完整,日臻完善。

在本书的写作过程中,笔者始终秉持着四个方面的原则和标准,即自然

逻辑、历史趋势、普遍人性和道德理性。笔者认为,一切人文社会科学的真理性都应经受这四个方面原则和标准的检验。自然、社会与人之间具有内在的一体性,自然逻辑与规律是万物一体的。一切人文和社会现象从表面上看是脱离自然,自成一体的,其实最终都受制于自然、服从于自然逻辑。历史趋势与潮流势不可挡,顺之则昌,逆之则亡。人文社科学者不能逆历史潮流而动,把握和研究历史潮流,是人文社科学者的使命。普遍人性即全人类之共性,尊重、理解与认可普遍人性是人类和谐共生的前提条件。以个性去否定共性,以个性去对抗共性,必然会将民族和国家引向歧途。人文社会科学研究必须符合普遍人性的要求,体现普遍人性的需要,经受普遍人性的检验。道德理性追求至真、至善、至美的品质和精神,人类生活的最高标准和理想境界是完满的德性。笔者时刻以是否符合自然逻辑、是否符合历史趋势、是否符合普遍人性、是否符合道德理性的标准检视自己的思想和观点,建构自己的理论体系,以期为人类的发展贡献一点自己的知识和理性。

希望本书的出版能够促进学者们对教育本质的新思考,能够促进各级管理者对自身角色定位的新思考,能够为教育管理现实问题的解决提供一种新的思路与路径,能够对我国的教育改革和教育管理体系的系统变革起到一定的促动和引领作用。

安世遂

2014年9月于贵州大学

目 录

导论 对话与教育管理新范式

第一章 解读“对话”	2
一、几种有代表性的对话理论与思想	2
二、对话的意蕴	8
第二章 对话:我国教育管理问题的解决之道	11
一、独白:我国教育管理中的问题解析	11
二、走向对话:我国教育管理变革的路径选择	21
第三章 对话之于教育管理的范式意义	25
一、对话作为一种范式	25
二、对话与教育管理的契合	29
三、对话教育管理范式	30

上篇 对话教育管理的内在逻辑

第一章 教育之对话本真	36
一、本真、本质与教育存在	36
二、对话:教育之本真存在方式	37
三、确立教育对话本真之意义	43

第二章 知识观的嬗变与教育管理变革	62
一、建构教育管理的知识维度	62
二、知识观的嬗变历程	69
三、知识观的转变要求教育管理变革	76
第三章 主体性教育管理的困境与超越	82
一、何谓主体性教育管理	82
二、主体性教育管理的内在困境	83
三、主体间性:主体性教育管理的超越之路	85
第四章 教育管理范式的历史发展与趋势	100
一、教育管理科学范式	100
二、教育管理人本范式	105
三、教育管理多元范式	108
四、整合与对话:教育管理范式的发展趋势	116

下篇 对话教育管理范式框架

第一章 对话教育管理理念	122
一、确立交互主体,构筑“我—你”关系	122
二、坚持民主平等,实现精神相遇	124
三、主张批判超越,达成意义创生	126
四、构建生态机制,造就和谐关系	127
五、形成建构特性,引发创新性格	130
六、弘扬生命取向,回归生活世界	135
第二章 对话教育管理组织	143
一、传统教育管理组织机制及其弊端	144
二、对话教育管理组织是一种网络化生态组织	149
三、对话教育管理组织是一种自组织	151
四、对话教育管理组织是一种学习型组织	159
五、治理:对话教育管理组织范式	162

第三章 对话教育管理目标	171
一、基础性目标	172
二、发展性目标	177
三、终极性目标	183
第四章 对话教育管理方法	187
一、“搁置己见”与倾听	187
二、信息公开与网络对话	192
三、尊重差异与共享性思维	196
四、民主协商与员工参与	200
第五章 对话教育管理过程	204
一、对话教育管理的过程取向	204
二、对话教育管理过程是一种开放生成过程	206
三、对话教育管理过程是一种有机互动过程	208
四、对话教育管理过程是一种合作共享过程	211
第六章 对话教育管理评价	213
一、对话教育管理的评价取向	213
二、对话教育管理的评价方法	220
参考文献	228

对话与教育管理新范式

对话作为一种较为普遍的日常生活语言交谈现象,似乎是人人熟知的。就是这么一个常见而普遍的概念,在今天却具有异乎寻常的深刻意蕴,然而却没有引起人们的足够重视,就连在我国具有权威性的汉语词典《辞海》(2010年最新版)中也没有“对话”这一词条,就是一典型例证。但是,这丝毫也不能掩盖它的价值。对话思想博大精深,它已经成为或者正在成为或者必将成为哲学、语言学、心理学、社会学、政治学、管理学、教育学乃至计算机信息科学、系统工程学、生物学、生态学等众多学科研究中新兴的热点。对话与教育管理相契合将产生一种新范式,开拓教育管理的新视野。

第一章

解读“对话”

不同的思想家从不同的角度对对话进行了不同的阐释,梳理这些思想成果,分析、归纳和解读对话的意蕴,成为本书的前提假设和理论基础。

一、几种有代表性的对话理论与思想

1. 马丁·布伯的“我一你”相遇对话哲学论

马丁·布伯是现代德国著名的宗教哲学家,由于其学说对于20世纪人类的精神生活产生了相当深刻的影响(《大英百科全书》马丁·布伯条),因而被誉为当代西方伟大的思想家之一。他是对话理论的集大成者,其对话哲学玄奥精深,这里只述及其四个方面的基本思想。

(1) 世界的二重性

马丁·布伯按照人的生活态度把世界分为两重:一是“为我所用的世界”,即“我一它”世界;二是“我们与之相遇的世界”,即“我一你”世界。人置身于二重世界之中,相应地也就有两种截然不同的人生:“我一它”人生与“我一你”人生。布伯指出,人既筑居于“它”之世界,又栖身于“你”之世界,但人不能“死于”“我一它”的范畴而不悟,人只有以“仁慈”之心去关心他人他物,从而超越“我一它”范畴,进入“我一你”的一体关系之中,人才能被理解,人与他人他物才不是异己的^①,因而只有“我一你”人生才是真实的人生。

^① 张世英:《哲学导论》[M].北京:北京大学出版社,2002:226.

(2) 关系的本体性

布伯指出,“泰初即有关系”^①“原初词‘我一你’则创造出关系世界。”^②“关系先于实体,实体由关系而出”,因而布伯哲学的本体论是“关系本体论”。布伯认为,在“我一它”关系中,“它”只是“我”认识、利用的对象,“我”不能发现自身的意义,这是一种对立而非交融的关系,是一种非本真的关系;而“我一你”关系才是人类应有的一种真正的基本关系,“你”不再是“我”的经验物、利用物,“我”以“我”的整个存在、全部生命、真本自性来接近“你”,“我不是为了满足我的任何需要,哪怕是最高尚的需要(如所谓‘爱的需要’)而与其建立‘关系’”。这种“我一你”关系被布伯称为“对话”关系,是我与你之间直接的、交互的、活生生的精神上的相遇关系,这种关系揭示了人生的意义深度。

(3) “之间”的领域

布伯认为,在我与你相遇的狭窄的山脊上,存在一个“之间”的领域。“之间”只存在于我与你的关联中,是存在者相遇的共同领域。“之间”既不是单独地发生在每个参与者身上,也不是出现在一个包括双方和所有他物在内的中立世界中,“而是存乎二者之间,超乎二者之上的实体。在对话的最强烈时刻,那里真正是‘深层对深层的交流’,已很清楚,给新发生事件划定范围的既非个人也非社会,而是一个第三者的魔杖。”“它扎根于一个转向另一个特殊的存在的在者,以与另一存在在一个二者共有但又超出各自特殊范围的领域相交流。我把这一领域称为‘之间’(Between)的领域;它虽是借人的实存所确立,但从概念上仍不可理喻。尽管它可在不同层次上认识,但它依然是人类实在之基本范畴……‘之间’并非附属建筑,而是人间间所发生事件的真正场所和承担者。……它对应于人之相遇,不断重构。”^③布伯的哲学就是关于“之间”如何可能的哲学。

(4) “在场”的“相遇”

布伯说:“凡真实的人生皆是相遇。”^④布伯哲学的“我一你”对话关系实质上是一种精神上的相遇关系。所谓“对话”就是“体验‘我一你’关系中的另一方。”“对话”从根本上讲,就是一种“包容”。包容“是一个人自己‘具体

① 马丁·布伯:《我与你》[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1986:33.

② 马丁·布伯:《我与你》[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1986:20.

③ 马丁·布伯:《人与人》[M].北京:作家出版社,1992:275-277.

④ 马丁·布伯:《我与你》[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1986:27.

性’的扩展,是生活的现实环境的完善,是我们参与其中的实在的完全的在场。”“我一你”关系的特点在于,只有当一切“前见”或预设都被放弃的时候,当“我”完全沉入于“他者”的“相遇”中,和他保持一种真正的对话的时候,“我”与“你”才能够真正相遇。布伯强调,“与‘你’的关系是直接的,在‘我’与‘你’之间,不存在任何术语,不存在任何前见,不存在任何想象,并且记忆本身也改变了,因为它从单一性变成了整体性。在‘我’与‘你’之间,没有任何目的,没有任何贪婪和期望,并且渴望本身也改变了,因为它从梦想变成了现实。所有手段都是障碍。只有在所有手段都不存在的地方,才会有相遇发生。”^①布伯还认为,人不能总处在“我一你”关系中,他只能一次又一次地努力把“它”的事件的“非直接性”带入与“你”相遇的“直接性”中去,从而赋予“它”的世界以意义。只要这种改变继续下去,人的存在就是本真的存在。

2. 伽达默尔的视域融合对话论

德国哲学家伽达默尔继承了海德格尔把理解作为此在(人)的存在方式,赋予理解以本体性思想,他说:“理解不属于主体的行为方式,而是此在本身的存在方式……它标志着此在的根本运动性,这种运动性构成此在的有限性和历史性,因而也包括此在的全部世界经验,既不随心所欲,也不片面夸大,而是事情的本性使得理解运动成为无所不包和无所不至。”“理解是属于被理解东西的存在(Sein)”。^②在此基础上,他把主体间性引入解释学领域,从而把古典解释学发展为现代解释学,在他看来,存在是解释的,而解释活动的基础是理解,理解只能在主体之间进行,因此文本不是客体,而是主体,对文本的解释是对话,是历史主体之间的“视域融合”,因而解释具有彼此的交互性与先在性,“流传物像一个‘你’那样自行讲话,一个你不是对象,而是与我们发生关系……因为流传物是一个真正的交往伙伴,我们与它的伙伴关系,正如我和我的伙伴关系”。^③

伽达默尔指出,“一切理解都必然包含某种前见”。前见,又译成“偏见”“成见”,是解释者对世界的开放性,是理解的前提和条件,“前见构成了某个现在的视域”。^④解释者现在的视域与对象所包含的过去的或者说传统视域

① 刘杰.论马丁·布伯的宗教哲学[J].世界宗教研究,2000(4):93.

② 汉斯·伽达默尔.真理与方法(第二版“序言”)[M].上海:译文出版社,1992:6,8.

③ 汉斯·伽达默尔.真理与方法[M].洪汉鼎,译.上海:译文出版社,1999.

④ 汉斯·伽达默尔.真理与方法[M].上海:译文出版社,1992:347.

融合在一起,从而为解释者产生一个新的视域,即解释者将获得一个包含自己的前见在内的新的观念。理解的本质就是这种视域融合,他说:“理解其实总是这样一些被误认为是独自存在的视域的融合过程……在传统的支配下,这样一种融合过程是经常出现的,因为旧的东西和新的东西在这里总是不断地结合成某种更富有生气的有效的东西,而一般来说这两者彼此之间无须有明确的区别关系。”^①而理解的方式就是对话。理解一个文本就是使自己与文本对话,在此,文本不再被看作僵死的材料和无生命的存在,而是看作有生命的个体,赋予其与“我一样的主体性,视其为另一个对话者,通过双方之间对话,促进双方视域的更大融合,不断产生新的意义。因此,他认为,历史并不是客观事件的连续,它是解释者对历史事件的理解的产物,解释的对象不可能是真正客观的、独立的,解释者的视域总要与其他的视域相融合,从而产生新的视域。故而,真正的历史对象根本就不是对象,而是自己和他者的统一体。历史是历史事件与解释者共建的”。^②

3. 哈贝马斯的主体间交往行动(对话)论

德国哲学家哈贝马斯被西方学术界称为“当代最有影响的思想家”,他的研究涉及哲学、社会学、政治学和法学等众多领域,但20世纪70年代后,他主要转向了交往理论的研究。哈贝马斯针对工业文明在现代社会的崛起所造成的人与人之间交往的异化状态,提出了独具特色的交往异化理论,并提出通过交往行为的“合理化”来构建合理社会的方案。

为了克服现代性危机,重新整合遭到严重破坏的“生活世界”的合理结构,使“西方民主制度”重新获得稳固的基础,哈贝马斯主张重建交往理性。他的交往理性是理性批判的结果,是继阿道尔诺和霍克海默的工具理性批判所建立起来的一种新型的批判理性。扬弃工具理性,批判意识形态,构成了批判理论的主导话语,也是哈贝马斯理论话语的主题。他主张使理性由以主体为中心转为以主体间性为中心,通过建筑在三大有效性要求之上的话语共识的达成来改进和完善社会的规范体制,并以此约束人的行为、人与人的关系乃至整个社会实践,从而实现人与人之间的平等、人际关系的和谐和社会公正。

哈贝马斯所谓的交往行动是指主体间以语言符号为媒介而建立起的一

① 汉斯·伽达默尔. 真理与方法[M]. 上海: 译文出版社, 1992: 393.

② 汉斯·伽达默尔. 真理与方法[M]. 上海: 译文出版社, 1992: 380.

种理解和认同活动,他说:“我把以符号为媒介的相互作用理解为交往活动,相互作用是按照必须遵守的规范进行的,而必须遵守的规范规定着相互的行为期待,并且必须得到至少两个行动的主体(人)的理解和承认。”^①只有交往行动发生时,行动者才同时涉及客观世界、社会世界和主观世界,因此,与其他行动相比,交往行动更具合理性,因为它符合把各种不同经验导向合理的协调和发展的要求,特别是,它是一种以理解为导向的行动,而理解是一种展开于主体之间的交互性的意识活动,是以其合理性为基础,以另一方表示同意为完成。理解过程则是语言过程,语言的对话性特征使其成为不同的交往主体之间达成理解、沟通的中介和手段。交往行动的核心是建立“主体间性”。在他看来,所谓主体间性就是自主的、平等的主体间的合理的交互关系或相互作用,平等的、合理的主体间性结构即“主体—主体结构”的确立为交往行动的合理化和技术异化的扬弃奠定了基础。主体间性结构是通过语言建立起来的,而每一种构成完好的言语行为实际上展开了人的三重交往关系,即言说者与客观世界、社会世界、主观世界的关系,这三种交往关系的核心是建立合法的人际关系,确立主体间性。为此,就必须对传统历史唯物主义进行某种重建,即用以自我同一性即个体主体为前提的“主体间性结构”取代“主体—客体结构”,作为社会进化和社会历史理论的核心范畴,从而在根本上改变工具理性压倒价值理性、劳动合理化导致交往不合理化的异常局面,实现对科技异化的扬弃。^②

4. 巴赫金的生存本质对话论

苏联语言学家巴赫金的学术视野涉及众多学科领域,他关于对话的研究对语言学、文学以外的领域也产生了深远的影响。我国学者白春仁将其对话理论概括为:“语言的生命在话语,话语的生命在价值,价值产生于对话,对话贯穿于文化。”^③这体现了巴赫金理论的深邃之处。

巴赫金把对话看作是真实生活的体现,是人类生存之本质。他指出,语言的生命在于话语,而这种话语里包含一个人独特的思想以及态度和价值观,反映一个人独特的人格,有了这种独特性话语就有了生命。“人的存在本身,便是深刻的交际。存在就意味着交际”,“生活本质上是对话性

① 哈贝马斯. 作为“意识形态”的技术与科学[M]. 上海:学林出版社,1999:49.

② 李素霞,于海燕. 哈贝马斯交往行为理论述评[J]. 河北师范大学学报:哲学社会科学版,2003(4):48.

③ 白春仁. 边缘上的话语——巴赫金话语理论辨析[J]. 外语教学与研究,2000(3):163.

的”，“人的真正的生活诉诸语言表达，其唯一表里相符的形式，便是没有终结的对话”^①；在巴赫金的视野里，对话已经是一个本体论和语言论相统一的概念。对话中的双重声音的关联是生存的基本条件。“对话结束之时，也是一切终结之日……单一的声音，什么也结束不了，什么也解决不了，两个声音才是生命的最低条件。”^②他还把对话视作认识真理的手段和途径。

5. 戴维·伯姆的“共有共享”对话论

戴维·伯姆被誉为20世纪最伟大的物理学家和重要的思想家和哲学家之一。他在长期的对话理论研究和实践中发现，对话能够在人们之间形成某种共享的意义，产生一种新的文化，从而将人与人有力地凝聚起来。对话中的共有共享精神正是一种主体间性特质，它是一种巨大的创造和粘合力量。在他看来，对话的目的不是去分析解剖事物，也不是去赢得争论，或者仅是交换意见，“它旨在将个人的主观观念搁置一旁，从而能够对这些观念本身进行认真的审视，与此同时，我们还去认真倾听其他每一个人的观念和想法，并同样地把它们搁置起来，从而弄清所有这些观念的真正意义所在”。^③随着这些观念的真正意义的澄清，我们即使不能做到完全同意他人的想法，但却至少可以分享一个共同的内容（sharing a common content），那么当对话进行到某一阶段之后，就可以做到不带任何恶意地与人分享我们的观念，进而做到共同思考（think together），这样，思维就像潺潺之水在对话者之间流淌。与此过程相伴的是意义的识别和共享，真理在不知不觉中诞生，如果我们每个人都能在对话中搁置己见，我们就能够共同审视一切，“于是，在我们之间就会生成一种新的意识状态，即共享性意识（participatory consciousness）……这样的话，任何事情都可以在我们之间流动交换，每一个人都参与并共享群体所有人的全部意义”。^④

我们在分享意义中共享彼此，通过共享，群体能形成一种共同的思想。这种共享是“介于个体和集体之间的某种东西，可以在二者之间流动，它是个体与集体之间的和谐，从而使群体日趋协调一致。……此时，观念本身已无关紧要，最终，我们将落脚于所有这些观念的某个位置上，同时开始超越

① 巴赫金. 巴赫金全集：第5卷[M]. 石家庄：河北教育出版社，1998：378.

② 巴赫金. 诗学与访谈[C]. 石家庄：河北教育出版社，1998：340.

③ 戴维·伯姆. 论对话[M]. 王松涛，译. 北京：教育科学出版，2007：31.

④ 戴维·伯姆. 论对话[M]. 王松涛，译. 北京：教育科学出版，2007：32.

所有这些观念,朝另外一个新的方向发展”。^①随着这种精神不断汇聚和凝结,我们还可以通过对话实现更大的超越。当我们在对话中获得那种具有高度内聚力的精神能量时,它能够引领我们超越单纯为解决社会问题而进行对话的范畴,“它甚至于能够重新改变个体,乃至改变人与宇宙的关系,由此形成的这样一种精神能量被称为‘共有共享’……它强调的是参与和分享整体,并融入整体之中,这里说的整体不单单是指你参与对话的那个群体,而是指普天之下,万事万物”。^②

二、对话的意蕴

从以上关于对话的理论与思想中,我们已能瞥见“对话”一词的玄奥之处。它含义之广,意义之深,非同小可;以至于完全不可定义,只能给予抽象的概括。

1. 作为一种态度

作为一种态度,对话是指以“你”的态度而不是“它”的方式看待这个世界,以一种坦然的、超功利的、豁达而开放的态度接纳和体验天地万物,以一种审美的、艺术的眼光去鉴赏天地万物。这种态度是一种心灵上的转向,从自我转向他人(物),消解自我中心与权威,养成尊重、接纳、理解、包容的心态,通过参与、介入、共享、互动与合作的态度去形成一种集体意向性。通过这种对话,“倾听不同声音的交响,调适自己的经验世界,调整自己‘在场’的姿态,重建自己对外部世界的感觉。”^③

2. 作为一种关系

作为一种关系,对话是指一种消除了种种矛盾和对立而建立的主体之间的民主、平等的依存关系。在这种关系中,双方都不把对方作为自己的对立面,而是作为自己的朋友和伙伴,都不把对方作为自己的经验物、利用物,而是作为一种相互的自我实现,这是一种“你中有我,我中有你”的关系。对话作为一种关系把交往的双方联系在一起,并在这种关系之中以及在这种关系的基础上,交往双方进行着平等交流、开放理解和真诚沟通。这种关系是一种主体与主体的关系,双方都具有完整的个性和独立的人格,其间不存

① 戴维·伯姆. 论对话[M]. 王松涛,译. 北京:教育科学出版社,2007:33.

② 戴维·伯姆. 论对话[M]. 王松涛,译. 北京:教育科学出版社,2007:56.

③ 谭学纯. 人与人的对话[M]. 合肥:安徽教育出版社,2004:1.