

“十二五”国家重点图书出版规划项目
清华大学教育研究丛书·高教强国系列

BENKE JIAOYU
ZHILIANG YU PINGJIA(2009-2011)

本科教育： 质量与评价(2009-2011)

史静寰 罗燕 赵琳 文雯 等 著



教育科学出版社

Educational Science Publishing House

“十二五”普通高等教育本科规划教材
教育部“十二五”普通高等教育本科规划教材

教育部“十二五”普通高等教育本科规划教材

教育部“十二五”普通高等教育本科规划教材

本科教育

质量与评价

教育部“十二五”普通高等教育本科规划教材

教育部“十二五”普通高等教育本科规划教材

“十二五”国家重点图书出版规划项目
清华大学教育研究丛书·高教强国系列

本科教育： 质量与评价(2009—2011)

史静寰 罗燕 赵琳 文雯 等 著

教育科学出版社

出版人 所广一
责任编辑 孔 军
版式设计 贾艳凤
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

本科教育: 质量与评价: 2009~2011/史静寰等
著. —北京: 教育科学出版社, 2014. 12
(清华大学教育研究丛书·高教强国系列)
ISBN 978-7-5041-8036-0

I. ①本… II. ①史… III. ①高等学校—教育研究—
研究—中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 243662 号

清华大学教育研究丛书·高教强国系列
本科教育: 质量与评价 (2009—2011)
BENKE JIAOYU; ZHILIANG YU PINGJIA (2009—2011)

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号
邮 编 100101
传 真 010-64891796

市场部电话 010-64989009
编辑部电话 010-64981167
网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店
制 作 北京金奥都图文制作中心
印 刷 保定市中国画美凯印刷有限公司
开 本 184 毫米×260 毫米 16 开
印 张 24.25
字 数 480 千

版 次 2014 年 12 月第 1 版
印 次 2014 年 12 月第 1 次印刷
定 价 58.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

序 言

三十多年来，中国通过进行世界上最大规模的社会经济改革开放和教育发展实践，不仅创造了世界经济增长的奇迹，也打破了高等教育数量扩张的纪录。2010年，我国高校在校生数已达3105万，高等教育毛入学率达到26.5%。以大基数、高速度、短时间为特征的“中国式”高等教育大众化之路引起世人关注。

近年来，关于中国国情和未来发展趋势的很多研究都已证明：中国正逐渐从传统意义上的数量型“人口红利”向质量型“人口红利”阶段过渡，其实质是经济社会发展更多依赖于人力资本积累和人力资源开发水平的提高。而高等教育在提高国家特别是发展中国家人力资源水平方面所起的作用，早已为国内外相关研究所证明。因此，2000年由世界银行及联合国教科文组织共同组成的特别工作组在研究报告《发展中国家的高等教育：危机与出路》中强调，“高等教育是现代世界的基础教育”，“没有更多更高质量的高等教育，发展中国家将会发现自身越来越难以从全球性知识经济中受益”。^①

伴随中国经济发展方式由粗放型增长转向内涵型增长，中国高等教育的关注重点也从数量扩张转入质量提升。2010年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》把“全面提高质量”作为高等教育发展的五大议题之首。胡锦涛主席在清华大学百年校庆庆典上的讲话更明确提出：“不断提高质量，是高等教育的生命线”。这充分表明政府及社会对高等教育质量问题的重视。

为全面了解和分析这一特定历史时期中国大学教育教学情况及质量，清华大学教育研究院于2007年起开始对大学本科教育学情调查工具进行引进和开发，并于2009年正式启动了“中国大学生学习性投入调查”（NSSE-China）研究项目。这一项目将教育质量评估的重心从对高等教育资源和产出水平的测量转移到学生的学习过程，着重揭示两个核心问题：（1）在校大学生学习状况如何？（2）大学在支持和帮助大学生学习过程中发挥作用如何？以“学”（学生、学习）为中心可以说是这一研究的特点。

学生是大学作为教育机构存在的首要因素，大学的资源投入是否为学生提供了有价值的教育经验，并因此给他们的人生带来了提升，显然应该成为评价大学质量的重要标

^① 世界银行，联合国教科文组织高等教育与社会特别工作组，发展中国家的高等教育：危机与出路[R]，蒋凯，主译，北京：教育科学出版社，2001：6。

准。学习是学生阶段最主要的工作，也是提升人力资本的重要途径。在现代知识社会，学习已成为最富革命性的生产和发展要素。对学习进行研究也成为知识社会最重要、最前沿的课题之一。总括席卷全球的学习革命，学习者主体地位的确立、学习内涵的扩大、学习方式及性质的改变等，是值得关注的重要特征。这些特征已明确出现在我国高等教育教学改革的文件中。

随着研究的深入，我们发现要更全面而深刻地理解和解释学生的学习性投入和经验，研究不能只局限于学生在校期间的学习过程，因为学生不仅是独立自主的学习者，也是生活在现实中的社会人，还是走向成熟的劳动者和经济人。他们的在校学习状况直接受到先赋性条件（如家庭、经济、社会、教育背景等）和结果性因素（如就业、劳动力市场）的影响。因此，我们的研究需要综合考量影响学生学习的多种因素。目前，“中国大学生学习性投入调查”研究项目已扩展为“中国大学生学习与发展追踪研究”（CCSS），由清华大学教育研究院与“中国经济社会数据中心”研究人员组成的跨学科研究团队，联合全国几十所院校共同进行。

“中国大学生学习与发展追踪研究”是一项由院校研究机构自主发起、院校自愿参与、自下而上、由内向外的大学教育教学质量评价研究，代表了高教机构对人才培养质量问题的重视，表现出大学组织主动改进教育教学过程的努力。

“中国大学生学习与发展追踪研究”包括两大调查工具：一是针对大学一至四年级学生的“大学生学习性投入调查”，二是针对大学毕业班学生的“就业追踪调查”。试图形成一个以学习者为中心，涵盖学生成长背景、学习过程、就业和发展的一体化的数据采集和评价系统。从2009年首次启动院校调查开始，全国已有近百所院校、超过十万名大学生参与了这一调查研究项目。

从项目初始阶段，我们就力求做到：使用科学稳定、有很好信效度标准、已被院校广泛采用的学生调查工具；通过科学抽样，长期采集和积累反映学生学习与发展状况的数据；运用现代技术手段和多种研究方法，对我国不同类型院校学生学习与发展状况持续进行记录和分析；为院校改进教育教学、提高人才培养质量，提供有价值的政策建议。目前看来，项目已形成很好基础，并取得初步成果。

目前呈现在读者面前的就是这一课题的部分研究成果，共有四部分内容：第一部分是“全国报告”，包括由清华大学研究团队撰写的《基于学习过程的本科教育学情调查报告2009》、《中国大学生学习与发展追踪研究报告2011》和基于2011年全国调查数据完成的《高等教育质量的院校类型及区域差异分析》报告；第二部分是“院校报告”，汇集了参与本项目调查、撰写了相关报告并愿意公开发表的十余所院校的报告；第三部分是由清华大学研究团队撰写的“专题报告”，内容包括对大学生亚群体学习与发展状况的深入分析，对影响其学习与发展状况的特殊问题的专题分析等；第四部分是“工具报告”，清华大学教育研究院的研究人员采用经典测量理论、项目反应理论（IRT）和验证性因素分析等方法对汉化后的“中国大学生学习性投入调查”问卷的测量学特征进行研究，以探讨该问卷的测量信度及效度。对工具的测量学研究使我们看到：基于国外教育情景构建的五大可比指标在中国教育情景下仍然成立，表现出较强的跨文化性；基于我

国本土构建的七项教育过程诊断指标也都通过测量学检验，可以用于调查实践。

以“学”为中心、从学习过程和学生增值性发展的角度来评价和反馈质量，对于教育者而言，是个挑战。因为学生的评判角度不同，评价结果也可能与我们的感觉和心中预设的标准存在不小差异。然而，正是这种视角上的不同和认识上的差异能够使教育者走出封闭的自我世界，走进学生学习与成长、社会发展与变化的开放进程。换个角度看世界，世界更美好！变个身份看教育，教育更奇妙！

“中国大学生学习与发展追踪研究”项目在起始阶段得到美国福特基金会资助，后立项为中国高等教育学会“十二五”重点研究课题，获清华大学自主科研项目及清华大学“中国经济社会数据中心”课题立项支持。在此，衷心感谢上述机构及所有为项目提供支持的组织与个人；衷心感谢所有参与项目、撰写并提交报告的院校和个人；特别要感谢所有填写问卷的学生们，感谢你们为项目研究、为本校的教育质量评价、为中国的高等教育改革贡献自己的力量与智慧。让我们携手合作，在教育改革与创新的道路上继续探索与前行。

史静寰

清华大学教育研究院常务副院长

“中国大学生学习与发展追踪研究”课题负责人

2012年10月

目 录

序 言	1
-----------	---

第一编 全国学情研究

基于学习过程的本科教育学情调查报告 2009	3
中国大学生学习与发展追踪研究报告 2011	33
高等教育质量的院校类型及区域差异分析	42

第二编 院校学情研究

清华大学本科教育学情调查报告 2010	61
广西大学本科生学情调查报告 2010	79
贵州大学本科生学习性投入分析报告 2010	112
河北工业大学本科教育学情调查报告 2010	133
青海大学学生学习性投入调查 2010	147
北京石油化工学院本科教育学情调查报告 2010	163
北京农学院本科生学习与发展调查分析报告 2010	187
河南科技大学本科教育学情调查报告 2010	202
华东政法大学本科教育学情调查报告 2010	220
广州大学本科教育学情调查报告 2010	244
“以学生为中心”的地方大学本科教育改革	255
贵州财经学院本科教育学情调查报告 2010	269

第三编 学情专题研究

研究型大学学生学习性投入对学习收获的影响机制研究 285

研究型大学创新人才培养研究 298

大学自主招生学生学习性投入初探 310

高校教师学术职业分化中的生师互动模式研究 323

生师互动：提高本科教育质量的有效途径 339

第四编 调研工具研究

国际比较视野中的高等教育测量 351

中国大学生学习性投入调查问卷的测量学研究 364

附 录 “中国大学生学习与发展追踪研究” 课题组学术论文（2009—2012） 380

基于学习过程的本科 教育国情调查报告 2003

第一编 全国学情研究

基于学习过程的本科 教育学情调查报告 2009^{*}

史静寰 涂冬波 王 纾 吕宗伟 谢 梦 赵 琳^{**}

全面提高质量,大力提升人才培养水平是中国高等教育当前面临的重要任务。本研究聚焦于大学生的学习过程及投入,从大学生作为独立自主的学习者,其学习行为与大学教育实践之间的互动来揭示和分析我国不同类型大学的本科教育状况。本文使用的调查工具是根据“全美大学生学习性投入调查”(NSSE)问卷,由清华大学教育研究院和美国印第安纳大学共同组成的研究团队完成的汉化版“中国大学生学习性投入调查”(NSSE-China)问卷。研究数据来自清华大学教育研究院主持的“中国大学生学习性投入调查”课题组于2009年6月在全国23所自愿参加课题研究的本科院校,通过完全随机抽样获得的24252名本科生样本。论文运用五大可比指标、反映教育过程及环节的指标,根据参与院校的不同类型(“985”院校、“211”院校、地方本科院校),对大学本科生的学情状况进行实证性描述和分析。

一、前 言

当今世界已全面进入知识经济所推动的国际化时代。全球范围内的知识驱动型增长模式扩大了不同地区和国家间的发展差距,也使高等教育,作为知识密集型部门,对地区和国家的发展作用更加重要。“没有更多更好的高等教育,发展中国家将会发现越来越难以从全球知识经济中获益。”^①世界银行和联合国教科文组织的这一观点获得很多国家的认同,成为政府调整教育政策、加强对高等教育投入的重要依据。在经济

* 本文已发表于《清华大学教育研究》2011年第4期。

** 作者单位:清华大学教育研究院。

① 世界银行,联合国教科文组织“高等教育与社会特别工作组”。发展国家的高等教育:危机与出路[M]. 蒋凯,主译. 北京:教育科学出版社,2001:6.

全球化背景下的国际竞争中，越来越多的国家把发展高等教育，特别是提高高等教育质量列为公共政策的重要组成部分。

中国的高等教育经过 1998 年后的大规模扩招，2002 年已成为世界规模第一。近年来，政府明确提出由高等教育大国向高等教育强国转变的目标。2010 年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》更把“全面提高质量”作为高等教育发展的五大议题之首。

高等教育质量是一个复杂、能动、由历史建构、有很多面向的概念。如何对质量进行检测，形成有效评判高教质量的评价体系也成为高等教育领域中最紧迫的议题之一。

在利益多元、需求多样的现代社会，对高等教育质量进行评价是多利益主体的行为。虽然不同主体对高教质量的要求和理解、评价质量的标准和方法等不尽相同，但希望通过评价提高质量的愿望具有共同性。通观目前来自各方对高教质量评价的做法，如学界及民间社会打造出的各类大学排行榜，政府不断推进的大学质量评价与监控，市场以各种方式对大学人才培养质量发出的信号，其用意都很明显，即通过外部舆论、制度和市场压力，督促高校实施质量改进。然而，无论是从教育活动的本质特性，还是从人类学习行为的一般规律上看，真正影响高等教育质量，特别是高校人才培养质量的是那些已经内化成高校自身核心功能的活动的品质与水平。正如哈佛大学前校长博克所说：大学教育的核心事务是“教育目标”与“教育方法”，“真正影响教育品质的事发生在大学课堂和师生互动的教学情境中”。^①对很多院校来说，短期内很难做到使经费与生源发生根本性改变，更有效的策略可能是：立足学校现实，清晰诊断教学过程中存在的问题，主动改变教育教学实践，更有针对性地引导学生的学习行为。

大学作为教育机构存在的首要因素是学生，根本目的是促进学生的学习、成长与发展。大学生的学习状态和在校生活经历如何，大学的资源投入是否为学生提供了有价值的教育经验，并因此给他们的人生发展带来了提升，是大学必须关注并回答的问题。

二、调查工具及方法

（一）调查工具——“中国大学生学习性投入调查”问卷

本报告所使用的“全美大学生学习性投入调查”（NSSE）是一个基于教育过程、针对学生学习行为及院校教育实践的调查工具。该工具最初产生于美国印第安纳大学，后经清华大学与印第安纳大学共同组建的研究团队进行汉化，形成“中国大学生学习性投入调查”（NSSE-China）工具。该工具的设计体现了目前国际上主流的以学习者为中心、注重教育过程、强调教育增值（value-added）的评价理念，更关注高等教育的内部机制——大学生作为独立自主的学习者，其学习投入和学习行为与大学教育实践之间的互

^① Derek Bok. Our Underachieving Colleges: A Candid Look at How Much Students Learn and Why They Should Be Learning More [M]. New Jersey: Princeton University Press, 2006: 440.

动,提炼的指标重在了解学生个体的学习态度、学习方式和学习经验,并直接与学生的学习收获相关联,加之其以学习者为中心、以学习过程为重点、以改进学校教育教学为目标的评价模式及理念,为我国业已形成的本科教育外部质量保障体系提供了重要的内部质量评价、问题诊断和改进工具。学习并借鉴这样的测评体系,为提升我国高等教育质量并角逐地区和全球高等教育市场,提供了重要的参照系。

“中国大学生学习性投入调查”问卷与美国版的 NSSE 问卷一样具有较高的测量信度和效度。^① 该工具的设计者将学生的学习和发展视为以下三类因素影响的结果:(1) 个体先赋因素,主要是指个体所具有的种族以及家庭的经济、社会和文化属性,在本调查中体现为学生的背景信息;(2) 个体自身因素,如个体在学业投入上的时间和精力差异、个体既有的学业基础、学习习惯及学习方式等;(3) 大学环境及教育的相关因素。

(二) 2009 年调查抽样、数据采集及数据质量简介

2009 年,全国共有 27 所来自不同地区的院校自愿报名参加了“中国大学生学习性投入调查”。院校内部采用完全随机抽样的方法抽取学生样本。最终在全国 27 所院校中,共抽取并调查 36862 名学生,通过“邀请函”的形式发放问卷。共收回问卷 30262 份,回收率为 82.1%,其中有效问卷为 28776 份,有效率为 95.1%。

参与调查的 27 所院校中有 2 所是专科院校,另有 2 所院校在问卷发放过程中未严格遵照相关问卷发放流程。为了确保数据质量及重点分析我国本科院校的学情,本报告最终使用的数据来自 23 所本科院校,共 24252 名本科生调查样本,其分布特征见表 1。

表 1 2009 年调查样本的人口学特征分布 (%)

院校 类型	“985”院校	27.0	年 级	一年级	29.4	学 科 专 业	文学	20
	“211”院校	27.2		二年级	27.2		理学	10
	地方本科院校	45.8		三年级	25.0		工学	60
性 别	男	60.2		四年级	18.4		医学	1
	女	39.8	城 乡	城市	41.6		农学	4
地 域	东部	42.2		县城	16.7	民 族	不详	5
	中部	28.1		农村	40.2		汉	89.9
	西部	29.7		不详	1.5		少数民族	10.1

三、调查基本数据分析

本文从三大部分介绍和分析 2009 年“中国大学生学习性投入调查”结果:一是现阶

^① 清华大学教育研究院“大学生学习性投入调查”课题组, NSSE-China 问卷使用手册(2009) [Z]. 2009:

段不同类型大学本科教育整体情况分析。主要从五大可比指标入手，重点对中美研究型大学，以及中国三类院校进行比较分析。二是不同类型院校学生学习过程及环节分析。主要从教育环节诊断指标入手，重点分析不同院校类型及不同亚群体学生（如专业、年级、性别）在课程教育认知目标达成度、学习行为特征和学习心理/状况特征上的表现。三是学习过程性指标与教育产出的关系。主要分析现阶段我国大学生的学习过程对教育产出的影响。

（一）现阶段不同类型大学本科教育整体情况

由于目前我国尚未形成明确的大学分类体系，本研究综合考虑院校的归属、层次、类型及资源状况，将院校分为“985”院校、“211”院校、地方本科院校三大类，分别介绍和分析参与调查的三类院校学生的学习过程及状态。考虑到“985”院校大都提出建设世界一流大学的目标，本文在分析“985”院校学生的学习状况时，采用国际比较方式：以美国研究型大学为参照系，对反映学生学习行为的五大指标及过程性指标数据进行中美比较分析。

1. “985”院校与美国研究型大学^①在五大可比指标上的比较

本部分主要考察我国“985”院校与美国研究型大学（RU/H）在“大学生学习性投入调查”问卷五大可比指标上的表现。图1是两类大学在五大可比指标上的得分情况，表2为两者的差异显著性检验结果。

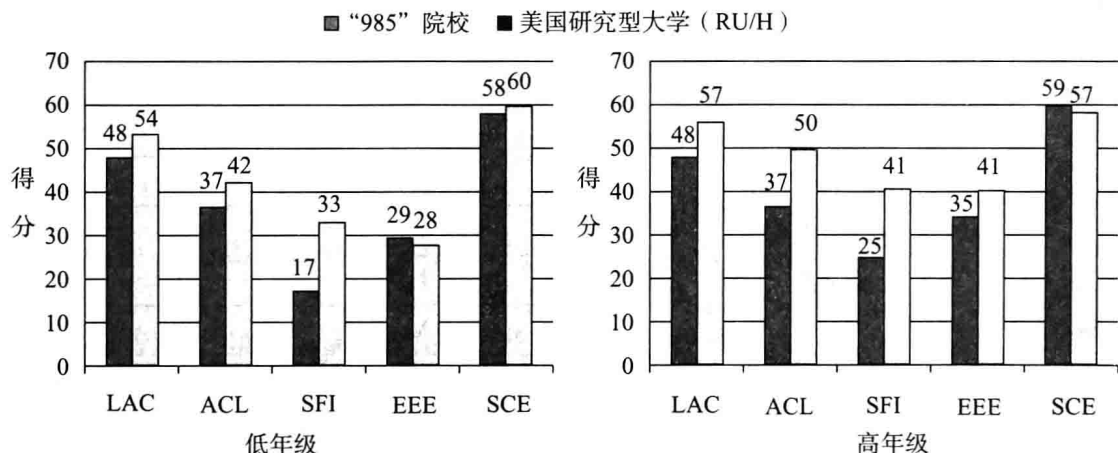


图1 “985”院校在五大可比指标上与美国研究型大学（RU/H）的比较

^① 此处美国研究型大学指的是卡内基高等教育机构基本分类（2005）中“研究型大学—较强研究活动”（research universities-intensive research activity, RU/H）这一类型的院校。下同。

表 2 “985” 院校在五大可比指标上与美国研究型大学（RU/H）的比较

指 标	年 级	“985” 院校	美国研究型大学 (high research universities, RU/H)	<i>t</i> 值	效应大小
		均值	均值		
学业挑战度 (LAC)	低年级	48.08	53.5	-23.026 ***	-0.41
	高年级	48.34	56.5	-30.26 ***	-0.58
主动合作学习水平 (ACL)	低年级	36.82	42.2	-18.61 ***	-0.34
	高年级	37.02	50.4	-41.21 ***	-0.82
生师互动水平 (SFI)	低年级	17.37	33.3	-50.34 ***	-0.98
	高年级	25.05	40.9	-40.81 ***	-0.85
教育经验丰富度 (EEE)	低年级	29.45	28.0	6.15 ***	0.11
	高年级	34.84	40.8	-17.71 ***	-0.36
校园环境支持度 (SCE)	低年级	58.21	60.2	-6.10 ***	-0.12
	高年级	58.69	56.7	5.49 ***	0.11

*** $p < 0.001$

通过 t 检验及效应大小 (Effect Size)^① 检验发现, 在校园环境支持度 (SCE) 指标上中美研究型大学无实质性差异 (Effect Size < 0.2); 在教育经验丰富度 (EEE) 指标上, 两类院校在低年级无实质性差异, 高年级间有较小差异; 在学业挑战度 (LAC) 和主动合作学习水平 (ACL) 指标上, 两类院校高年级学生存在中度及以上差异 (Effect Size > 0.5), 而低年级学生的差异不是很大; 在生师互动水平 (SFI) 指标上, “985” 院校与美国研究型大学 (RU/H) 相比差距最为明显 (Effect Size > 0.8)。中国 “985” 院校在存在差异的几个指标上得分均低于美国研究型大学。为了进一步探究具体差异, 我们又深入分析了每个指标的小题项得分情况。

① t 检验是检验两平均数是否有统计上的差异; 而效应大小 (Effect Size) 是衡量这种差异在实际中的意义, 若效应大小的绝对值在 0.2—0.5 之间表示有差异但差异较小, 在 0.5—0.8 之间表示差异程度中等, 大于 0.8 表示差异较大。若效应大小的绝对值小于 0.2, 这时即使 t 检验出差异显著, 但这种差异也无实际上的意义。下同。

(1) 生师互动水平（SFI）

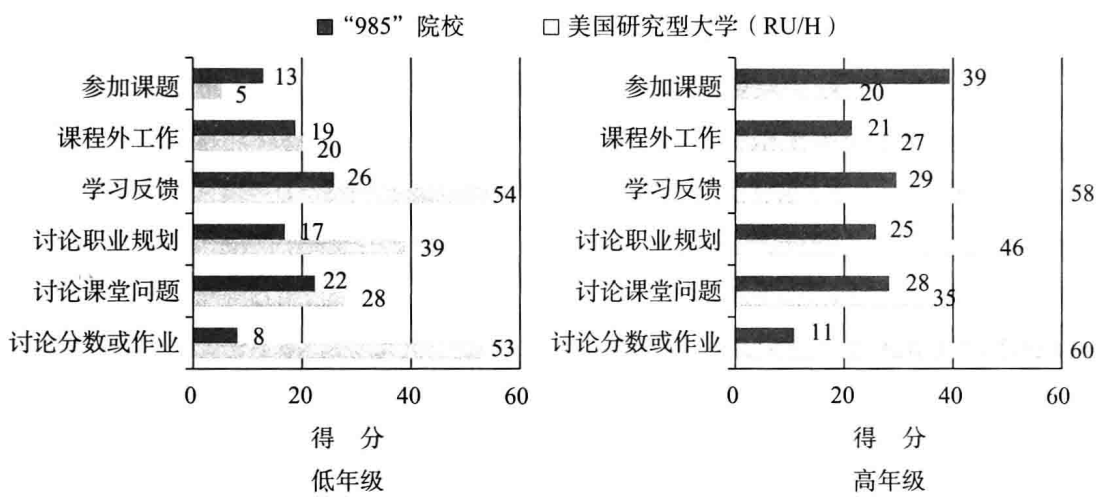


图2 “985”院校在生师互动水平指标上与美国研究型大学（RU/H）的比较

在生师互动水平指标上，“985”院校学生得分高于美国研究型大学的题项是“参与老师课题研究”。原因有可能是近年来中国研究型大学比较注重科研，教师同时承担教学与科研工作，一些教师由于承担科研课题较多，而研究生数量不足，使大学生特别是获得保研资格的高年级优秀大学生得以提前参加老师的科研课题。在其他题项上，中国学生与美国学生相比几乎都存在差距，差距最为明显的有三项：“和任课老师讨论分数或作业”、“学习表现得到老师及时的反馈”、“与老师讨论自己的职业规划和想法”。在我们的调查数据中，有75.1%的中国学生从未“和任课老师讨论分数或作业”（美国同类院校约7%），50.2%的学生从未“与老师讨论自己的职业规划和想法”（美国同类院校约21%），35.6%的学生“学习表现”从未“得到老师及时的反馈”（美国同类院校约7%）。对三大问题原因的分析发现：中国学生更少和任课老师讨论分数有可能源于中美文化不同的深层原因。中国学生认为打分是老师的权力，学生和老师讨论分数有可能被认为是挑战教师权威；而美国学生更多把老师打分看成是对自己学习情况的评价，因此，可以理直气壮地和老师讨论分数。除这一植根于文化、很难完全靠学校和师生努力就能解决的问题外，其他两项则主要反映教师工作中的问题。作为专业教育工作者，及时对学生的进行学习情况进行反馈是教师职业的基本属性，关注学生的职业规划与发展，是大学教师职业的特殊属性。在中国经济社会转型、大学竞争加剧、大学生数量激增、就业压力明显的情况下，中国的研究型大学如此普遍地出现教师不及时给学生学习反馈、不关注学生职业发展的现象，确实应该引起学校的高度关注。当然，这一现象也不能简单归结为教师不恪尽职守，事实上研究型大学的教师也面临来自教学、科研、社会服务的多重挑战，要以个人有限的时间和精力应对无限扩大的职业期待和压力。我们需要通过进一步完善现代大学管理和评价制度，保证和支持教师更好地与学生交流，履行教书育人的基本职责。