

梁光华
著

問學論稿

貴州民族出版社



梁光华 著

問學論稿

貴州民族出版社

图书在版编目(CIP)数据

问学论稿/梁光华著,——贵阳:贵州民族出版社,2012.6
ISBN 978-7-5412-1957-3

I. ①问… II. ①梁… III. ①社会科学-文集
IV. ①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 067223 号

问学论稿

WEN XUE LUN GAO

梁光华 著

出版发行:贵州民族出版社

社 址:贵州省贵阳市中华北路 289 号(邮编 550004)

印 制:贵州创兴彩印厂

开 本:850mm × 1168mm 1/32

印 张:15

字 数:360 千字

版 次:2012 年 6 月第 1 版

印 次:2012 年 6 月第 1 次印刷

定 价:46.00 元

书 号:ISBN 978-7-5412-1957-3

[illegible]

昌黎評東野詩云剛目鎮心固可悟解神施鬼設固足磨
也我實自道其所得邵亭詩聲原韓孟之間氣勢
却自冲粹陰雨夜闌讀子玉聲中投讀一再過如西名山
如聞異香如與家語子元紫芝一輩人從詩中笑也芝
在雨大如注於下雷電騰掉亟呼冰龍快酒如雲如海
上竟卷佳名極以私印同治元年三月廿六日莫友芝

同治戊辰冬十一月武昌弟張裕刻梓

邵亭詩鈔 己未五月以後作

獨山莫友芝子偁

憶廬詩為章子和永康吉士作

虛檐納清輝眾妙卦窗戶晨昏一書叢至
樂自太古仲米豈勿營菜嬉旦相補琅
商歌發舉眼生媚嫵空名驅遊子萬里去
邦土科第入取撫風木轉惻楚蒼然大癡
筆突兀見環堵摩挲餘叱望境適意彌苦
我有青田廬亦傍延江許松楸眼中在飢

现藏于贵州省博物馆的国家珍贵古籍莫友芝《邵亭诗钞》扉页书影，见第 18 页相关内容



憶秦娥·自勉

頭霜雪，傾心治學千秋
業。千秋業，立德立言，
映空星月。
儒風熱，殷：桃李耕耘
悅。耕耘悅，喜華秋
實，一生長擷。

作者自題詞《憶秦娥·自勉》

浪淘沙·治學心語

上下五千年，史浪
翻旋。文明古國傲雲天。
四大發明人類寶，燦豔芳
炎。
甲骨竹書篇，鐘
鼎新鳴弦，詩書易禮
代相傳。素卷長燈揚
國粹，我輩爭先！
壬辰龍年元旦梁光華



作者自题词《浪淘沙·治学心语》

序

顾 久^①

光华先生是我大学同学,年龄比我小,但一定意义上,我觉得他像是师长。

我们是拨乱反正、恢复高考后的那一届大学生,充满着迷惘、憧憬、激情和虔诚,处于承上启下的历史时段。早先的中国,曾经长期徘徊在农业产出着粮食,专制维系着秩序,儒学统治着思想的年代里。为了延续这个生存秩序,统治者们用科举制度限制了文人的视阈,而文人们为了研读儒典,融入仕途,皓首读经,发展出一门传统基础性的学科——“小学”,含文字、音韵、训诂等门类。鸦片战争后西方人的生存模式对中国人的传统生存模式进行了有力挑战,科举考试最终淡出,儒学经典、文字训诂等也因此失去了制度性的支撑,主要退守到大学校园里去了。1949年以后,政治成为时代主题,特别是那场被冠以“文化”的史无前例的“大革命”中,误以为“无产阶级”就是要“同传统的观念实行最彻底的决裂”,古籍及其研读者们被认为是封、资、修的渊薮,焚的焚,坑的坑,一片狼藉。幸得改革开放,春风化雨,万象更新。我

^① 作者顾久,贵州省人大常委会副主任、贵州省文史研究馆馆长、贵州省语言学会会长、教授、硕导。

们七七级大学生,就处在那个时段。回想起来,我与光华曾是班上最迷恋“小学”的人:传授语言文字学的酆亭山先生曾给予光华该课及论文的最高分,我则往山东大学学习训诂学。之后,随着我逐渐混迹于各政府部门,应付着种种琐务,光华一面苦心经营并奋力壮大着黔南民族师范学院,一面不断呈现出传统文化人的志趣和成果。

现在这本《问学论稿》,收入光华近年来的重要文稿。细细绎读,最打动我的有三点:一、运用传统学术方法,注目家乡文化的情结;二、挺身中原,勇争一席的豪气;三、文化人游艺于诗歌书法的生活情趣。

光华是贵州独山县人,素来仰慕被冷落多年的同乡名士莫友芝,于是“莫学”在光华笔下复兴:继《唐写本说文解字木部笺异注评》产生全国影响之后,又以莫氏文字、音韵、训诂、家世、师友、人品等为题进行全面研究,并领衔编辑《莫友芝全集》,应算得当代对莫氏研究最专精深透的学者,莫氏有知,也当含笑九泉。其成果也分别被《中国语文》、《文献》、《古籍整理研究学刊》等重要刊物登载,由上海古籍出版社等出版。此外,黔南水族同胞的文字也是光华近年的学术关注点,其《关于水族水字水书起源时代的学术思考》等,均秉承汉学实事求是传统,势必成为研究水书者的重要参考读物。此外,黔东南夏同龢的《行政法》,也映入其研究视野。这些成果,都体现出光华热爱家乡、关注地域文化的眼光、热情和水准。

光华的研究领域当然不止乡贤和当地少数民族文字,更勇于探索广阔的学术范围,这本《问学论稿》,收入其汉字文化学,以及孔子《诗经》诗学观等数篇论文,言不虚发,阅之有物。此前出版的《汉

语汉字论稿》，更富含文字、音韵、训诂、语法、词汇、方言等广泛领域，被外地学子誉为表现出“深厚的语言学功底和敏锐的视角”的“一部汉语言文字学研究的力作”（参见附录王怀中、胡安顺文）。

我曾要求学生有“文化的知识，文人的情趣和文士的气度”，此三者，光华具焉。其文人情趣，主要体现在传统诗词的创作、赏析和研究上。本书的《崔颢、李白名诗格律研究》、《奇联众相对，佳作共欣赏》、《诗词赏析创作漫论》等，就是赏析和研究文章，而此前出版的《剑水行吟集》，更汇集光华诗词佳作，甚得我省文化老人陈福桐先生嘉奖，我也曾奉命缀《序》（参见附录《剑水行吟集·序》）。

我注意到，本书的图页中有光华自填自书的《忆秦娥·自勉》：“头霜雪，倾心治学千秋业。千秋业，立德立言，映空星月。熊熊烈火儒风热，殷殷桃李耕耘悦。耕耘悦，春华秋实，一生长擷。”更注意到，其上印朱文“学无止境”闲章，均显出光华的志趣与壮气。挟此志此气，我相信，光华还能给学术界呈现出更多更辉煌的成果来。

是为序。

目 录

莫友芝研究

也论唐写本《说文·木部》残帙的真伪问题	(1)
国家珍贵古籍莫友芝《邵亭诗钞》稿本考述	(18)
莫友芝《韵学源流》重校举要	(25)
《唐写本说文木部》残卷古今论略	(41)
二徐本《说文·木部》研读四题	(58)
《莫友芝全集》目录述略	(63)
《莫友芝全集》点校特色概览	(73)
莫友芝《黔诗纪略》简论	(77)
莫友芝《樗茧谱注》重校举要	(88)
莫友芝长子考	(96)
莫友芝曾国藩交往述论	(105)
莫友芝生平人品与主要学术成就评介	(119)

水书文化研究

水书译注体例研究	(140)
关于水族水字水书起源时代的学术思考	(150)

明代水书《泐金·纪日卷》残卷水字研究	(160)
--------------------------	-------

综合研究

孔子《诗经》诗学观管窥	(183)
也说孔子删《诗》	(203)
汉字与中国文学管窥	(221)
汉字与婚姻文化	(239)
“贝”字货币文化蕴涵管窥	(251)
崔颢、李白名诗格律研究	(259)
奇联众相对 佳作共欣赏——“现代城”征联讲评与赏析	(268)
夏同龢《行政法》点校简论	(279)
诗词赏析创作漫论	(298)
黔南古代教育名师与科举名人史话	(313)
一张经典老照片引发的随想	(330)

序 跋

与时俱进歌盛世——《东山集》代序	(336)
丁伟华先生《文峰集》赏读感言(代序)	(342)
《水族村落家族文化·序》	(352)
李慧君先生《汉风楚韵》赏读感言	(357)

附 录

《唐写本说文解字木部笺异注评·序》·····	王 镓(359)
《汉语汉字论稿·序》·····	王 镓(361)
《剑水行吟集·序》·····	顾 久(364)
《行政法(点校本)·序》·····	吴大华(367)
读《唐写本说文解字木部笺异注评》·····	徐时仪(371)
评《唐写本说文解字木部笺异注评》·····	孟志钢(383)
明锐考镜 惠及青衿——梁光华先生《注评》校记 特点之管见·····	田 穗(390)
一部汉语言文字学研究的力作——梁光华《汉语 汉字论稿》读后·····	王怀中 胡安顺(414)
风骨健朗 清新俊逸——喜读梁光华先生《剑水行吟集》 ·····	石尚彬(421)
扬帆诗海 展志文坛——喜读梁光华先生《诗词 格律理论与创作实践》·····	石尚彬(430)
以诚动人 以情感人——读院党委书记梁光华教授 在京城申硕答辩会上所赋辞章《卜算子·石漠 山区的祈福》·····	石尚彬(441)
略论高校教师的导师作用——从梁光华教授“汉字 文化研究”课谈起·····	文 静(445)
创业激情深似海 情融诗词伟业长——赏读梁光华 先生《评估组词》·····	欧阳大霖(454)
略论高校教师的治学精神——以梁光华教授的莫友芝 研究为例·····	罗树琳 黄 胜(460)
后记·····	(470)

莫友芝研究

也论唐写本《说文·木部》残帙的真伪问题

北京大学何九盈教授《唐写本〈说文·木部〉残帙的真伪问题》一文在《中国语文》2006年第5期发表,依据孙衣言、孙诒让父子之说,重提唐写本《说文·木部》残帙(除引文外,以下简称《唐本》)为贗品伪作之旧说。这不能不引起学界学人关注。何教授开篇即说:“最早断言唐写本《说文·木部》残帙为贗品的是同治三年(1864年)年仅17岁的孙诒让。由于百余年来相关材料未公之于世,故孙氏的质疑和断语学界不得而知。”何教授此言差矣!《中国语文》1957年第5期就此问题曾展开过学术争鸣讨论,何教授所依据的孙氏父子的主要材料和观点都已刊载。《中国语文》49年前所发表的这段文字篇幅不算长,我们不妨节引如下:

关于唐本《说文》的真伪问题

[编者按] 恽天明同志来信对本刊1956年9月号发表的周祖谟先生《许慎和他的说文》一文提出了几个不同的意见,现在将原信与周祖谟先生对所提的第二个问题的答复一同发表出来,供读者参考。

.....

第二,关于《说文》比较早的传本问题。周先生说:“现在我们所看到的《说文》的传本,时代比较早的是唐写本和宋刻本。唐写本有两个本子,一个是木部残本,存一百八十八字,将近全书五十

分之一……是中唐人写本，原为清人莫友芝所藏，现为日本人所有。”这个木部残本，孙诒让断定是清人伪作。他在《温州经籍志》七卷里说：“近独山莫友芝得唐本《说文》木部之半，笺校刊行。友人歙汪茂才宗沂语余曰：此乃其乡一通小学者所伪作，其人彼尚识之。莫号能鉴别古书，乃为其所欺，可笑也。”孙氏又在这里加“注”说：“莫本每页十八行，每行上下匀写二文，行款与二徐大异。唐写本书今不可见，然石刻《五经文字》、《九经字样》均不匀排字数，足验唐宋字书行款不甚相远。又莫本卷尾附米友仁鉴定跋称篆法《说文》六纸。案唐本在宋时，犹今之明写本，固非绝无仅有之物，况许书唐本全佚，彼时尚有流传，何得残剩六纸，遽登秘府，又命词臣鉴定？其为伪迹显然，莫氏自不察耳。”孙诒让这一段话，值得我们考虑。

周祖谟：前在《中国语文》51期写了一篇讲许慎《说文解字》的文章，提到唐写本《说文》木部残本是今日所见《说文》最早的传本。有同志指出清代学者孙诒让在《温州经籍志》卷七内已经断定唐本《说文》木部是清人伪造的，值得重视。

孙诒让说：“近独山莫友芝得唐本《说文》木部之半，笺校刊行。友人歙汪茂才宗沂语余曰：此乃其乡一通小学者所伪作，其人彼尚识之。莫号能鉴别古书，乃为其所欺，可笑也。”由此可知孙诒让是听汪宗沂说的，汪宗沂是否可靠也很难说。我们要断定它的真伪，只有根据原物来判断。

唐本《说文》木部从莫友芝手转归端方，后来又流入日本，大家所看到的都是莫友芝的复刻本，既然很少有人看见原物，所以很多人疑惑它是伪品。

我曾经看到原物的照片，除宋“绍兴”小印，米友仁鉴定跋语

和俞松题记外,尚有明人印记。卷末有清杨守敬跋语,称“此卷黄麻坚韧。墨光如漆,与守敬所藏唐人书左传无异”。这说明鉴赏家已经肯定它是唐代的古书了。

其次,从原物的书法来看,楷书的体式确乎是唐人的笔法,绝非清人所能伪造,凡是熟悉唐写本的人,一望可知。最值得注意的是篆书,篆书作悬针体,道健隽逸,胜于唐元次山《岵台铭》,清代的人是写不出来的。汪宗沂的话绝不可信。

以上只是从纸张、墨色、书法方面来谈的。但最重要的是要看内容。内容要从三方面来看:①字次;②说解;③反切。

木部的字次,唐本与二徐本不同的地方很多,互有短长。然唐本“枪”字列于“枥”、“槲”之后,“桎”字列于“棹”、“槥”之前,“桷”字列于“梧”字之后,都比二徐本合乎许书条例。在说解方面,唐本的说解要比二徐本好得多。莫友芝的《笺异》已经讲得很多,不需要多谈。但是无论字次或说解,唐本也都有错误。这正可以说明它不是清人所伪造的,如果是出于伪造,有现成的二徐本可以做根据,为什么作伪的人一定要弄出许多错误出来呢?可见原物绝非清人所伪造。

大凡古本书籍其中往往有胜于今本的地方,也有不如今本的地方。因为书经传写,难免有误。古本之可贵,就在于今本都错而古本不错处。唐本《说文》木部都较二徐本有优有劣,也正是古本书籍的面貌。

唐本《说文》木部的反切跟《字林音义》是一个系统,这是唐以前《说文》传本的旧音(拙著《唐本说文与说文旧音》一文已谈过),清人想伪造也伪造不出来。

从内容来看,我们可以断定它的确是古写本。孙诒让过信汪

宗沂的话而不去虚心研究唐本的内容,就断定它是伪品,这不是一种科学的态度。孙诒让在经籍、文字方面的成就我们非常重视,可是这一段话,我们不可以据为典要。假如认为他的话可信,就会把一份极其宝贵的文化遗产给抹杀了。

笔者非常赞同周祖谟先生的观点,认为周先生在1957年《中国语文》上这一精辟答复和周先生1948年所发表的著名论文《唐本说文与说文旧音》的论证严谨有力,当为不刊之论!笔者后学,研究《唐本》和莫友芝《唐写本说文木部笺异》(以下简称莫氏《笺异》)也已有年。作家出版社荟萃百年《说文》研究代表性论著,于2006年7月公开出版的《说文解字研究文献集成》全文收入再版了笔者20世纪90年代拙著《唐写本说文木部笺异注评》(32万字;以下简称拙著《唐本注评》)。2004年11月,教育部人文社科重点研究基地、华东师范大学中国文字研究与应用中心与中国文字学会在上海举行“进入21世纪的中国文字研究”国际学术研讨会暨中国文字学会第二届年会,笔者出席会议的交流论文《唐写本说文木部残卷的考鉴、刊刻、流传与研究概观》一文发表在该中心主办的《中国文字研究》第六辑上。《说文》研究同行当已一阅。

笔者拙文拟在周祖谟先生精辟论证的基础上,针对何九盈教授的观点,再奉献一点愚见。

孙诒让之所以断言《唐本》是伪作,主要理由有三:一是《唐本》“行款与唐宋古制不合”;二是“米友仁鉴定实不足信”;三是“友人歙汪茂才宗沂语余曰:此乃其乡一通小学者所伪作,其人彼尚识之。”孙氏所谓《唐本》“行款与唐宋古制不合”之理由,不仅不能说服他人,就连何九盈教授在论文中也自予否定:“以二徐本行款例唐写本,非确证。周祖谟说,‘唐代日人之摹本’‘口部残简