

CSSCI来源集刊

现代中国 文化与文学 (14)

Modern Chinese Culture and Literature

李 怡 毛 迅 主编

组编 四川大学现代中国文化与文学研究中心

协编 北京师范大学民国历史文化与文学研究中心

中国社会科学院郭沫若纪念馆

广东省出版集团
花城出版社

CSSCI来源集刊

现代中国 文化与文学 (14)

Modern Chinese Culture and Literature

李 怡 毛 迅 主编

组编 四川大学现代中国文化与文学研究中心

协编 北京师范大学民国历史文化与文学研究中心

中国社会科学院郭沫若纪念馆

广东出版集团
花城出版社

中国·广州

图书在版编目(CIP)数据

现代中国文化与文学. 14 / 李怡, 毛迅主编. — 广州: 花城出版社, 2014. 7
ISBN 978-7-5360-7190-2

I. ①现… II. ①李… ②毛… III. ①中华文化—文化研究—现代—丛刊②中国文学—现代文学—文学研究—丛刊 IV. ①G122-55②I206.6-55

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第167187号

出版人: 詹秀敏
策划编辑: 张 瑛
责任编辑: 张 瑛
特邀编辑: 张灵舒
技术编辑: 薛伟民 陈诗泳
装帧设计: 杨亚丽

书 名	现代中国文化与文学. 14 XIANDAI ZHONGGUO WENHUA YU WENXUE 14
出版发行	花城出版社 (广州市环市东路水荫路 11 号)
经 销	全国新华书店
印 刷	广东天鑫源印刷有限责任公司 (广州市海珠区工业大道南瑞宝路)
开 本	787 毫米×1092 毫米 16 开
印 张	19.25 1 插页
字 数	450,000 字
版 次	2014 年 7 月第 1 版 2014 年 7 月第 1 次印刷
定 价	48.00 元

如发现印装质量问题, 请直接与印刷厂联系调换。

购书热线: 020-37604658 37602954

花城出版社网站: <http://www.fcph.com.cn>

编委会名单

编委会主任

曹顺庆

编 委

(以汉语拼音为序)

柏桦	蔡震	陈国恩	程光炜	陈方竞	崔民选
丁帆	范智红	高远东	高旭东	郜元宝	何锡章
黄美娥	金龙云(韩)	孔范今	孔庆东	李今	李继凯
刘福春	刘勇	刘秀美	栾梅健	罗振亚	逢增玉
朴宰雨(韩)	宋如珊	谭桂林	王兆胜	王中忱	魏建
解志熙	岩佐昌(日)	袁国兴	杨剑龙	张福贵	张健
张堂鈊	张中良	赵学勇	郑家建	朱栋霖	朱晓进
朱寿桐	邹红	周晓明			

— 目 录 —

问题与争鸣

- “民国文学史”理论与实践的有效性思考·····刘 勇 张 弛 1
- “民国文学”视角的有效性及其反思·····田文兵 赵学勇 9

民国文学研究

- 多重文化传统的融会冲撞与中国新诗的诞生·····李 怡 17
- 殖民主义的“恶之花”
——“满映”部分日本电影人的历史评价·····逢增玉 26
- 民国文学观念与西南联大研究新视角·····李光荣 38
- “文武双全”与“延安文学”
——“统一战线”与“延安文学圈”的形成·····周维东 47
- 近代中国文化场域的变迁与知识主体的重构·····张 意 69

共和国文学研究

- 《文艺报》“新英雄人物”讨论的前前后后·····张 均 81
- 边地风景体验与现代诗歌的诗性构成
——以 1950 年代云南军旅诗人为例·····马绍玺 92
- 知识的负累
——论 1980 年代文学中乡村知识分子的精神世界·····刘 汀 101
- 路遥的体验式现实主义与人民性·····白 浩 116
- 在时代大潮中捕捉知青生命的多频光谱
——论张抗抗知青小说的生命意识·····汪树东 125
- 论当下农民工书写的美学缺失·····江腊生 程丽华 135

经典重读

- “病”态的先锋：重读《沉沦》·····贾振勇 143

纪弦的现代主义诗作·····	(台湾) 孟 樊(陈俊荣)	156
反“东方主义”的西藏叙事: 论《尘埃落定》·····	张 柠 李慧君	174
论“江南三部曲”与《红楼梦》		
——以“江南三部曲”超现实空间的建构为考察对象·····	周新民 朱 旭	183

新锐视角

“英雄”的传奇

——黄震遐《陇海线上》的白俄叙事·····	杨 慧	196
-----------------------	-----	-----

光影的精神现象分析

——都市风景视域下的新感觉派小说·····	张 妮 毛 迅	210
-----------------------	---------	-----

汉画像对鲁迅文学创作的影响·····	孙 伟	220
--------------------	-----	-----

电影《白毛女》在日本的放映活动及其影响

——以 1950 年代为中心·····	[日本] 盖晓星	234
---------------------	----------	-----

开拓中西文化交流的空间

——林语堂《生活的艺术》在美国的接受研究·····	张睿睿	244
---------------------------	-----	-----

巴蜀文学研究

“并非无故代地主说情也”

——1951 年川西土改前李劫人书信中的“退押”问题·····	贺宏亮	255
---------------------------------	-----	-----

“误记”与郭沫若诗学观·····	周 文	276
------------------	-----	-----

“古诗今译”与中国现代文学

——以郭沫若《卷耳集》为考察中心·····	王学东	289
-----------------------	-----	-----

— Contents —

Questions and Discussions

- The Validity Thinking about the Literary Theory and Practice of the History of Republic of China.....Liu Yong Zhang Chi 1
- Introspection about the Validity of the Literature of the Republic of China.....
.....Tian Wen-bing Zhao Xue-yong 9

Research in the Literature of the Republic of China

- The Combination and Collision of Multiple Cultural Traditions and the Creation of New Poems in China.....Li Yi 17
- The Flower of Evil of Colonialism
——The Historical Critic of Partial Man'ei Japanese Filmmaker.....Feng Zeng-yu 26
- New Perspective on Relationship between Literary Concept in the Republic of China Era and National Southwestern Associated University.....Li Guang-rong 38
- “Civil and Military” and “Yan'an Literature”
——The Formation of the United Front and Yan'an Literary Circle.....Zhou Wei-dong 47
- The Change of Modern Chinese Cultural Field and Reconstruction of the Knowledge Agent
.....Zhang Yi 69

Research in the Literature of the People's Republic of China

- The Whole Story of Discussions on “New Hero” in *Wenhui Newspaper*.....Zhang Jun 81
- The Borderland Scenery Experience and the Construction of Modern Poetic Ideas
——Take Yunnan Military Poets in 1950s for Example.....Ma Shao-xi 92
- The Burden of Knowledge
——On the Spiritual world of Rural Intellectuals in 1980s' Literature.....Liu Ting 101

Lu Yao's Experiential Realism and His Affinity to the People	Bai Hao	116
Capture the Multi-Frequency Spectrum of Educated Youth's Life in the Time		
—— On the Life Consciousness of Zhang Kangkang's Novel	Wang Shu-dong	125
On the Lack of Aesthetics in the Writing of the Contemporary Migrant Workers	Jiang La-sheng Cheng Li-hua	135

Classic Rereading

Pioneer of Pathos: Rereading of <i>Chen Lun</i>	Jia Zhen-yong	143
On the Realism Poems of Ji Xian	(Taiwan) Meng Fan (Chen Jun-rong)	156
Tibetan Anti-Orientalism Narration: On <i>Chen Ai Luo Ding</i>		
.....	Zhang Ning Li Hui-jun	174
On Jiang Nan Trilogy and <i>The Dream of Red Chamber</i>		
—— Focus on the Construction of surreal space of Jiang Nan Trilogy	Zhou Xin-min Zhu Xu	183

Novel Respective

Hero's Legend

—— On White Russian Narration of Huang Zhenxia's <i>Long Hai Xian Shang</i>	Yang Hui	196
---	----------	-----

Mental Phenomenon Analysis of Shadow

—— The Novels of New Sensation School from Urban Scenery Perspective	Zhang Ni Mao Xun	210
Influence of Pictures in Han Dynasty on the Literature Creation of Lu Xun	Sun Wei	220
Presentation and Its Influence of the Movie <i>Bai Mao Nv</i> in Japan in 1950s	[Japan] Gai Xiao-xing	234

Extending the Cross-Cultural Exchange Space

—— On American Reception Research of Lin Yutang's <i>The Importance of Living</i>	Zhang Rui-rui	244
---	---------------	-----

Researches in Sichuan Writers

"Never Have Generation of Intercession for the Landlord with no Reason"

—— The Reduction of Deposits in Li Jieren's Letter before Land Reform in Western Sichuan in 1951	He Hong-liang	255
Misdescription and Guo Moruo's Poetics	Zhou Wen	276
Modern Translation of Ancient Poetry and Modern Chinese Literature		
—— Focus on Guo Moruo's <i>Juan Er Ji</i>	Wang Xue-dong	289

问题与争鸣

“民国文学史”理论与实践的有效性思考^①

刘勇 张弛

“民国文学史”概念的提出，是近年来学界建立在对以往文学史建构问题反思的基础上出现的又一新视角，并随着相关研究和讨论还在不断丰富与完善。而这一概念和视角的设想，是希望借助“时间换意义”的设想，解决长期以来文学史建构与研究当中存在的问题，通过还原更加中性的历史时间，代替意义“不确定”而且已“过时”的“现代文学史”概念，同时使得各种主题和意义的文学都可以纳入这一框架，得以全面地阐释并保存其价值。这一构想，一方面表现出了还原文学史“时间”的努力，在建构文学史新的意义上也做出了探索；另一方面也的确面临着一些理论与实践的问题与困境，无论是理论建构还是实践操作方面还有待更加深入的思考和拓展。

一、还原“时间”——“民国文学史”的理论预设

文学史在时间上的分段问题，是文学史建构的一个关键。在中国现当代文学史的建构过程中，时间一直不仅仅是一种自然时间的概念，而总是蕴含着丰富而独特的意义和内容。例如，中国现代文学和当代文学的发生时间问题，究竟是五四还是晚清？究竟是1942年延安文艺座谈会还是1949年中华人民共和国成立？近代、现代、当代文学是否应该设立明确的文学史界限，还是用诸如“二十世纪中国文学史”这样的概念对于文学史各个时间段进行纵向打通？这些问题长期以来在学界争议不断，其背后所包含的文学观念和内容是丰富的。这也使得这一阶段文学史的时间分期，往往不是客观的自然时间概念，而是与外界赋予到本阶段文学身上的各种价值意义有着密切的关系。

关于“民国文学史”的讨论，正是建立在期望还原文学史“时间”这样的前提和基础上，通过一种中性时空和客观自然时间的还原，建立一种简单的时间框架，来有效还原文学史本真的历史和原生态，从而不再会受到类似“现代文学史”概念所包含的“新

^① 本文为北京市哲学社会科学规划重点项目“京味文化的谱系研究”的阶段性成果，项目编号12WYA004。

民主主义”视角、“现代性”理论那样的干扰,进而导致这种理论的单一性排斥其他丰富的内容和意义在文学史当中的呈现和阐发,陈国恩就曾经指出:

要给文学史分期,以朝代为标准也不失为一个好办法。它的好,就在简单明确,不涉及价值的评判,不会发生重大的歧义。

把民国文学中的民国看成是一个时间框架,意味着这一时间框架内的文学都会受到公平的关注,这跟现代文学的概念就有所不同。^①

但是陈国恩也强调,民国文学史并非单纯的时间概念而不附带任何的价值倾向,自然也会带有辛亥革命、三民主义这些客观历史事件、理论的影响和印记。这一方面反映出“民国文学史”概念自身具有的多元丰富性,同时也显示出关于这一概念的提倡者,在对这一概念内涵的阐释过程中,依然存在着的内在差异甚至是矛盾:究竟是从中性客观的“时间”划分入手?还是重新寻找一种“意义”作为文学史的坐标和尺度?这一文学史写作的关键性问题,在民国文学史的不断深入阐释中被反复注意到,但并未得到很好的解决。可至少有一点是清楚的,“民国文学史”概念的提出,是努力向客观历史时间进行还原,表现出学界对于长期以来文学史建构当中,文学史的时间确立受到外在理论价值意义影响现象的一种反思。

在中国现代文学史的建构和写作过程中,受到的来自外部意识形态和价值理论预设的冲击和影响较大,是不能否定的事实。意识形态和价值理论对于文学史写作的影响所形成的惯性始终存在,这固然表现在对经典作家和作品的筛选和评价上,也在对现代文学史的时间划分上,被更加明显地表现出来:中国现代文学史的时间段与起点终点的划分,首先是根据旧民主主义革命、新民主主义革命、社会主义阶段来区别为近、现、当代文学史的,以1951年王瑶的《新文学史稿》为代表的文学史写作,开启了这种时间划分模式。而在20世纪80年代发端的“重写文学史”思潮,学界开始寻找意识形态之外,有关重写文学史的理论资源,并将来自西方的民族国家和现代性理论,作为“重写文学史”的理论依据和重要支撑,以及文学史时间段重新划分的根据。无论是民族国家还是现代性理论,都被之后的文学史写作广泛接受,严家炎在2010年出版的《二十世纪中国文学史》引论中,就提出这一时期的中国文学,便是逐步告别古代文学阶段,融会到世界文学潮流中各民族文学的一种。“现代性”作为这种世界文学评判的理论标准,再次被突出强调:

从西方文艺复兴、启蒙运动到十九世纪达尔文、马克思、弗洛伊德诸人的重要发现,无不包容和体现在“现代性”之中。所有这些,都从思想与审美方面为二十世纪中国文学留下了显著而深刻的印记。^②

① 陈国恩:《民国文学与现代文学》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》2011年第5期。

② 严家炎主编:《二十世纪中国文学史(上册)》,高等教育出版社2010年版,第3页。

实质上,以“二十世纪”来命名文学史的行为本身,已经在尝试以客观中性的时空概念来命名文学史,但依然未能割舍“重写文学史”思潮以来现代性理论的价值预设。因此,“二十世纪中国文学”本身呈现的文学史时间,与其所欲传达的文学史意义也极易产生矛盾:“二十世纪”是一个纯客观的自然时间,但是对于中国文学“现代性”发生问题的价值阐释和追溯,早已经超出了“二十世纪”的范畴,被提前到了19世纪90年代甚至是80年代。如果仅仅是取其自然时间的范畴,那么这种“二十世纪”时间概念是否有效地对于文学史的发展流变进行区分,1900年之前的几年与1900年之后的几年,2000年之前的几年与2000年之后的几年,是否就有着本质的区别差异?是否真的呈现出了完全不同的文学思想和作品范式?显然“二十世纪文学史”的时间概念带有很大的模糊性,并不能有效解决以上的问题。

因此,还原文学史中性客观时空的努力,或者更确切地说,摆脱以上政治意识形态、西方理论价值对于中国文学史时间划分和写作影响的努力,也迫使学界寻求一种更加客观的时间框架。“民国文学史”的概念在一开始提出的时候,就与其他“重写文学史”的尝试不同,其出发点在很大程度上而言就是希望能够寻求还原一种自然、客观、中性的时间,而不是作为来自外来价值意义的附庸,至少在一个客观的“民国”时间框架里,文学史的写作和建构具有了更加包容、宽泛的空间,不会受到定于一尊的价值意义的影响和干涉。从这一点来看,“民国文学史”是具有有效性的。

二、换取“意义”——“民国文学史”的实践探索

以往的文学史建构,一方面强调政治话语的阐释体系以及西方有关“现代性”、“新文学”等意义标准在文学史时间划分的主导意义;另一方面,近年来学界也一直在讨论和尝试关于旧体诗词、通俗文学与新文学之间关系和如何写入文学史的问题,希望摆脱价值意义和实质内容过分单一,导致的文学史本身的缺陷。而这就使得现代文学史、二十世纪中国文学史等文学史的建构,从内涵到外延存在着诸多的不确定性。

价值意义的多元,最终却很难让文学史呈现出其最本质的意义,甚至带来意义的消解;而内容的纷繁复杂,又使得文学史客观时间的限定作用减弱,让单个具体时间作为所有文学样式、内容划分标准的说服力失效。这是文学史建构和写作在摆脱单一的政治话语,回归文学史本身丰富生态的过程中,必须要面对的问题和局面。特别是在近现代中国,古今中外文学融会、衍变、发展时所呈现出的丰富内容和意义多元,让文学史的建构似乎很难找到一个统一的意义标准,作为限定文学史时间阶段划分、起始点判断的权威依据。

民国文学史同样面临这一问题,在追求客观中性的文学史时间的同时,“民国文学史”这一文学史概念也有了自身换取“意义”的理论预设:不再寻求将文学史本身的某种或多重的意义、价值表达,作为客观时间划分的依据,而是希望由自然、客观的时间划分来涵盖文学史的所有意义和内容。有学者专门针对之前现代文学史建构过程中,文学史不是作为历史性时间存在,而是作为一种性质、意义、价值观,或是需要容纳多种性质、

意义、价值的问题,提出了有关“民国文学史”建构当中,“以时间换意义”的思路和构想。这种意义的换取,追求的是一种客观时间下,所有文学体裁、主题思想和理论预设都可以得到有效阐发,进而充分体现文学史的多元特性。具体而言:

从概念内涵来说,“民国文学史”叙述的是1912年—1949年的所有文学现象的发展历史……如果仔细划分的话,则可以分为新文学和旧体文学,在新文学中又分为通俗文学和精英文学,精英文学有左翼文学、自由主义文学等。^①

以时间的自然属性划分,来换取文学史框架内各种文学个体价值与意义的包容的设想,沿用了古代文学当中“先秦文学”“汉代文学”“唐代文学”“宋代文学”,以政治时代或者政权变更作为文学史分界点的做法。这就避免了以往文学史叙述当中对于古诗词、通俗小说等文学形式的排斥,也省去了定于一尊的文学思想和话语主导之下,对于其他文学话语的选择性难题和有意忽略现象。但是,当“民国文学史”返回到中国古代传统的循环史观和王朝更迭的叙述语境中,试图对于现代社会中的文学发生、发展变化进行归纳和总结,这一问题就势必会出现在研究者的面前。一个完全客观的自然时间限定,是否就可以有效解决文学史的意义问题,一些学者在肯定“民国文学史”理论设想的同时,也提出了自己的疑问:

任何研究的真正推进,并不完全依仗研究范围的扩大、研究材料的增加,而更有赖研究观念和方法的更新。因此,当有论者把“民国文学”指认(或还原)为一个时间概念,并从中国古代朝代序列(从秦至清)着眼将“民国”看做后者更具“合理性”的延伸,实则未能彰显这一概念的内在效力。^②

作为对于这种质疑的回应,在“民国”的时间框架之下,这一文学史观念也在寻求自身所具有的单独意义,亦即希望能够在完全客观的时间概念之下,彰显这一概念的内在效力。于是在“民国文学史”被阐释和完善的实践过程中,又不断有新的意义价值被挖掘出来。例如,有一些学者在论述当中,就曾提出中国现代文学最合适的起点,是作为民国元年的1912年,而通过对20世纪中国文学史当中“晚清”“民初”“辛亥”“五四”等几个关键的节点进行分析,依然可以寻求到一种意义和标尺,那便是“新”与“旧”的区分,以及中国社会何时进入“现代性”语境这个问题。同时,也有的学者试图从民国时期中国社会文化实际生态的角度出发,研究这一外部文化生态环境下的民国机制,以及这种具体历史进程当中政治、经济、法律、社会机制所影响形成的独特精神导向,以及这种精神导向对于这一时期中国文学潜能与文学生长状况的影响。而这里的民国机制主要是指:

① 陈学祖:《重建文学史的概念谱系——以“民国文学史”概念为例》,《学术界》2009年第2期。

② 张桃洲:《意义与限度——作为文学史视角的“民国文学”》,《文艺争鸣》2012年第9期。

从清王朝覆灭开始,在新的社会体制下,逐步形成的,推动社会文化与文学发展的诸种社会力量的综合,这里有社会政治的结构性因素,有民国经济方式的保证与限制,也有民国社会的文化环境的围合,甚至还包括与民国社会所形成的独特的精神导向,它们共同作用,彼此配合,决定了中国现代文学的特征,包括它的优长,也牵连着的局限和问题。^①

寻求对文学生产空间和背景的民国机制研究,包括研究民国时期的报刊审查制度、出版制度等方面,并作为“民国文学史”的理论支撑与意义依据,相比于从政治文化层面的角度进行文学史断代,是在文学史的“意义”层面更加深入的拓展。

从以上各种对于“民国文学史”的阐释来看,“民国文学史”这一概念在被提出的开始,虽是期望用时间单纯的自然属性对纷繁复杂的文学史进行断代,但是在实际操作层面,这一文学史概念在其本身的研究与实践过程中,依然不断在寻求新的意义。这是文学史自身特性所决定的——文学史毕竟不是一个框架或是躯壳,而是具有丰富的思想内容蕴含,从某种程度上来讲,文学史的时间框架划分本身亦不可能是绝对客观的,亦会附带某种意义和价值,“民国文学史”在不断的阐释过程中所衍生出的意义,恰好证明了这一点。

三、文学史的独特性——“民国文学史”的思考空间

“民国文学史”以朝代更换、国体变更为基础的断代方法,延续了之前在中国古代文学史建构当中,诸如“汉代文学”、“唐代文学”、“宋代文学”这样的朝代叙事。但如果我们把眼光从文学史移开,看近现代中国史学研究领域,这种以朝代区分、断代为史的方法在历史研究领域的合法性也遭受过质疑。梁启超在《中国历史研究方法》当中,就曾对中国历史研究的断代史方法和二十四史进行了激烈的批判,梁启超认为二十四史的史观只是帝王将相的家史,在他看来,这种朝代历史断代,恰恰不是纯粹客观的时间分期和国民历史,而只是一种古代各个王朝、帝王将相的权力,在历史建构、叙述中的表达。这种批判视角讨论的是史学问题,但同样可以适应于文学史的研究。

如果仅仅是从政治文化的角度,来研究这一朝代、政权更替之间的历史,因而沿用此断代史方法,尚且具有其合理性的话,那么以政权变更、朝代兴亡的时间,作为文学史划分的标准,而不诉诸于文学本身的特征与意义,忽视文学艺术内在的脉络联系,是否绝对合理和有效?

“一代有一代之文学”的进化观念被广泛接受,但这样的表述并不准确,例如,词作为宋朝一代文学的概括就不断遭受广泛质疑,实际上词的发生、发展历史要远远超出宋这一个朝代的时间,李煜、纳兰性德等词创作的名家,也并不属于宋代。这说明,文学史相对于社会政治历史,具有其自身的独特性和超越性。在这一问题上,五四一代学人

^① 李怡:《民国机制:中国现代文学的一种阐释框架》,《广东社会科学》2010年第6期。

实质上已经进行了探索,胡适虽然提倡一代有一代之文学,但那更多可以理解为他对于自己文学进化观点的阐释和辩护。胡适对于文学史问题的思考,当然没有仅仅停留在朝代更迭的时间刻度上,作为五四一代的代表,他一直在寻求一种意义作为文学史的支撑。胡适的支撑是他所提倡的白话文,其《白话文学史》(上卷)就是在这一理论依据下,对于“活的文学”的历史进行了建构,从他的叙述中,我们可以清楚看到文学本身发展的规律和意义,超越客观中性的历史时间而存在的例子比比皆是,胡适谈到:

我在《国语文学史》初稿里断定唐朝一代的诗史,由初唐到晚唐,乃是一段逐渐白话化的历史。敦煌的新史料给我添了无数佐证,同时又使我知道白话化的趋势比我六年前所悬想的还更早几百年!我在六年前不敢把寒山放在初唐,却不料在隋唐之际已有了白话士人王梵志了!我在六年前刚看见南宋的《京本通俗小说》,还很诧异,却不料唐朝已有不少的通俗小说了!①

胡适并没有拘泥于朝代变迁的时间界限,而是尝试着寻找中国文学自身的发展规律,他坚持认为这是文学发展中不可忽视的标尺和意义。胡适指出五四新文化、新文学运动为一个最为重要的分界口,是在于用白话文作为一切文学的媒介,“1917年以后青年作家们,也就群起试作了。白话文很容易就被一般群众和青年作家们所接受。从1918年起,《新青年》杂志也全部以白话文编写。当然其中还偶尔有几篇简洁的古文,但是大体上所有的文章都是以白话为主了”。②文学本身的内容和载体是胡适文学史观的核心逻辑,他始终坚持不把作为学生政治游行和外交请愿事件的“五四运动”与五四新文化、新文学运动混为一谈,虽然这里面的政治运动毫无疑问对于传播五四思想、扩大五四新文化、新文学的影响力起到了积极的推动作用,之后民国政府的教育部门在中小学当中废除文言文老教材,也促使了白话文学的普及和成功。但是应该看到这之间的因果关系,也就是胡适一直坚持的:先有了国语的文学,自然就有了文学的国语。民国的政治运动、体制作用,在这里起到了还只是辅助的助推作用,新文学发生发展的关键,在胡适看来归根到底还是白话文学,也就是他所谓“活的文学”的自身发展。

“民国文学史”的提倡者非常注重并强调从民国成立的1912年到五四新文化、新文学运动到达高潮的1919年之间,有7年时间是一直被现代文学的命名所忽略的七年,强调这一时期在言论出版自由、开报禁等方面对于五四新文学发轫的作用,同时将这一阶段的“白话文运动”、通俗文学发展和“文明戏”的发生发展看作是新旧文学区分的重要因素,这样的研究视角对于重新审视这一时期的文学自然是有重要意义的。但是从前文所提到的胡适关于白话文学、活的文学观念的提倡来看,在民国政权成立的很长一段时间内,政治基础以及相关制度文化,包括在这一时期大量出现的古体旧诗词、通俗小说创作,并没有成为后来这一时期文学发展因子的推动力量,相反,却恰恰长时间作为中

① 欧阳哲生编:《胡适文集8》,北京大学出版社1998年版,第145—146页。

② 唐德刚译注:《胡适口述自传》,华东师范大学出版社1993年版,第164—165页。

国文学发展的一种反面和阻力而存在。这一问题不仅仅胡适这样的历史参与者有清楚的观点,不少研究者也已经清晰地论述了这一时期文学与五四新文学虽然同处于民国的时间段之内,但是却存在较大的区别和偏差。

用这种朝代变迁、更替的时间作为文学史的凭据,虽然在避免全部套用西方理论话语等方面,会起到好的启示作用,并提供新的研究视角,可如果从中国文学、学术与世界学术研究接轨的角度来看,又可能遇到新的问题。曾经在五四时期受到鲁迅等人推崇的欧洲文学史家勃兰兑斯,在其具有广泛影响力的文学史著作《十九世纪文学主流》当中,将19世纪欧洲文学分为“流亡文学”、“德国的浪漫派”、“法国的反动”、“英国的自然主义”、“法国的浪漫派”、“青年德意志”六部分,在这里勃兰兑斯虽然叙述的19世纪初叶整个欧洲文学浪漫主义、现实主义文学的发展状况,但是他笔下的文学史时间遵循的是他自己预设的价值意义,对于法国、英国、德国等几个国家的文学叙述时间,从19世纪初到二三十年代、或者是具体的1848年,根据各国文学发展的情况来设定文学史叙述的时间。虽然他的文学史叙述也与历史政治、时代变迁、社会思潮有着紧密的联系,但同时也鲜明地体现了文学史自身的独特性和超越性。勃兰兑斯写这本文学史的目的,是要借助新时代的人物和作品,对丹麦苟延残喘的文化、艺术和政治社会生活展开批判。勃兰兑斯在书中认为:

文学史,就其深刻的意义来说,是一种心理学,研究人的历史,是灵魂的历史。^①

按照勃兰兑斯的理解,这样的文学史的时间划分、内涵外延等问题,是需要文学本身的意义价值加以甄别和区分的,外部世界的变化不一定能引起历史中人心灵、灵魂的转变,在人内心、文学作品中出现的足以改变历史走向的波澜和思想,总是早于或是晚于历史政治事件而发生。因此,应该由文学自身或者说是文学史本身的意义,来决定文学史的时间边界,而非是从外部的政治、经济、社会出发限定一个时间框架,来限定文学史的叙述空间与维度。关于历史与文学本体价值不能相互混淆,西方学者韦勒克和沃伦在《文学理论》当中讨论文学史问题也早就提到:

历史只能参照不断变化的价值系统来写,这些价值系统则应当从历史本身中抽象出来。这个观点可以参照文学史所面临的某些问题来给以说明。^②

中国现代文学从发生开始,就表现出与以往中国古代各阶段文学乃至西方现代文学不同的特质,虽然也有不同的表现内容与呈现形式,可从文学史的主线上和发展逻辑上来讲,同样也有其一以贯之的精神内核和价值追求,而这种价值追求应该是中国文学自

^① [丹麦]勃兰兑斯:《十九世纪文学主流·流亡文学》,张道真译,人民文学出版社1980年版,第2页。

^② [美]雷·韦勒克,奥·沃伦:《文学理论》,刘象愚等译,三联书店1984年版,第296—297页。

身内部的。尽管在中国现代文学的某个阶段和某种价值意义诉求，会与政治话语、西方理论、社会机制等外部历史因素发生重合，并带来某种新的研究视角，但是视角并不能成为文学史本身叙述的主线和根本依据，这是文学史自身的内容蕴含和特点所决定的。因此，“民国文学史”的提出，为研究文学史不同流派的思潮和创作提供了开放平等的平台，在解决以往文学史研究当中存在的缺陷和问题方面具有理论和实践层面的双重效率；但如何在客观时间的框架内部，最大而有效地还原和提炼这一时期文学本真的价值，是有进一步的思考和探究空间的。

（作者单位：北京师范大学文学院）

问题与争鸣

“民国文学”视角的有效性及其反思^①

田文兵 赵学勇

一、学科的困境与“民国文学”概念的提出

不可否认，中国现当代文学学科存在着诸多在现有框架和体系中难以解决的问题，如文学史写作的意识形态和价值立场问题，现代文学的“起点”和历史分期问题，通俗文学、旧体诗词等被“现代”视野遮蔽的问题等，而这些问题都来源于中国现代文学研究视野中的“新”与“旧”、传统与现代的二元思维模式。为了能找到一个可以有效解决上述种种难题的途径，研究者开始对新民主主义革命的政治意识形态话语以及把来源于西方的现代性理论作为建构文学史的价值空间和时间界限的观念进行了深入的反思，提出了不少颇有影响的文学史命题，其中较有影响的是打通近代、现代和当代的“20世纪中国文学”，以现代性进行整体观照的“现代中国文学”。然而不管是传统的“新文学”“中国现代文学”，还是新近的“20世纪中国文学”“现代中国文学”“现代性”始终都是起着主导作用的衡量标准。任何一种价值尺度必然会遮蔽与之相悖的文学现象，这确实是不利于学科深入发展的障碍。于是，如何为笼罩在学科研究之上的“现代”这一价值尺度祛魅，还原历史真实面貌成为众多研究者努力的方向。在这样的学术背景下，用以取代中国现代文学的“民国文学”被提出。

“民国文学”概念的提出是随着文学史写作观念的更新和学科进一步发展的必然，而且一经提出就成为中国现当代文学学科研究中的热门话题之一。一批在学界颇有影响的中青年学者根据各自的研究思路，纷纷提出了“民国文学”研究的相关理论构想，主要有“民国文学史”“民国文学风范”“民国史视角”“民国机制”“民国性”等。^②客观地说，

^① 基金项目：国家社科基金重大项目“延安文艺与二十世纪中国文学研究”（11&ZD113）；陕西省博士后科研项目资助。

^② 张福贵提出的“民国文学史”，主要论文有《时间概念与意义概念：关于中国现代文学的命名问题》（《文学世纪》2003年第4期）、《从“现代文学”到“民国文学”——再谈中国现代文学的命名问题》（《文艺争鸣》2011年第7期）等；李怡的“民国机制”，主要论文有《“五四”与现代文学“民国机制”的形成》（《郑州大学学报》2009年第4期）、《民国机制：中国现代文学的一种阐释