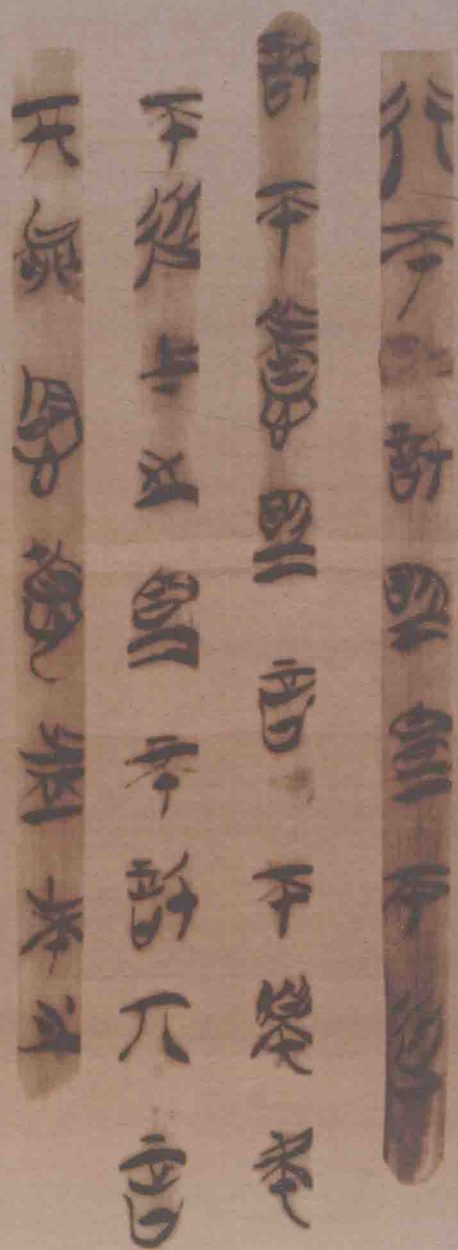


魏慈德／著

新出楚簡中的楚國語料與史料

出土思想文物與文獻研究叢書（四十二）



出土思想文物與文獻研究叢書（四十二）

魏慈德／著

新出楚簡中的楚國語料與史料

五南圖書出版公司 印行

國家圖書館出版品預行編目資料

新出楚簡中的楚國語料與史料 / 魏慈德著. --

臺北市：五南, 2014.01

面：公分. -- (出土思想文物與文獻研究叢書
；41)

ISBN 978-957-11-7471-6 (精裝)

1.簡牘學 2.史料 3.研究考訂

796.8

102026576



出土思想文物與文獻研究叢書41

4116 新出楚簡中的楚國語料與史料

作 者 魏慈德(408.9)

發行人 楊榮川

出版者 五南圖書出版股份有限公司

地 址 台北市和平東路2段339號4樓

電 話 02-27055066

傳 真 02-27056100

郵政劃撥 01068953

網 址 <http://www.wunan.com.tw>

電子郵件 wunan@wunan.com.tw

劃撥帳號 01068953

戶 名 五南圖書出版股份有限公司

台中市駐區辦公室/台中市區中山路6號

電 話：(04)2223-0891 傳 真：(04)2223-3549

高雄市駐區辦公室/高雄市新興區中山一路290號

電 話：(07)2358-702 傳 真：(07)2350-236

顧 問 林勝安律師事務所 林勝安律師

出版日期 2014年1月初版一刷

定 價 新台幣1500元整

本書第一章獲九十八年度國家科學委員會專題研究計畫補助 (計畫編號：NSC 98-2410-H-259-054-) 第三章獲九十七年度國家科學委員會專題研究計畫補助 (計畫編號：NSC 97-2410-H-259-031-) 第五章獲一〇一年度國家科學委員會專題研究計畫補助 (計畫編號：NSC 101-2410-H-259-045-)，謹此致謝。

序

今年春夏之際，我承乏受聘臺灣東華大學中文系客座教授，在花蓮客居兩閱月。其間除舉辦講座、參加答辯及學術會議外，還飽覽花蓮的綺麗風光，盡吸東海岸的新鮮空氣，身心俱得，意氣兩佳。我與東華大學中文系魏慈德教授是多年的好友，在花蓮期間，與其時相過從，相談甚歡。忽一日，魏教授貽我《新出楚簡中的楚國語料與史料》一書書稿，并囑作序。不學如我，何堪重託，然高情雅意，萬難推辭，只好勉力應命，聊為嚆引。

《新出楚簡中的楚國語料與史料》一書，主要以《上海博物館藏戰國楚竹書》（一）至（九）和《清華大學藏戰國楚簡》（壹）（貳）（叁）為研究對象，對其所收楚簡中的楚國語料和史料分別從語言學和歷史學角度進行了總結、歸納和考證。此書的主體來自作者近年有關楚簡研究的幾篇重要文章，經過重新的增刪排比，補苴附麗；踵事增華，錦上添花，從而以首尾完具，結構謹嚴的面貌出現在讀者面前。

粗讀此書一過，有如山陰道上行，美景不暇目接。在此有幾點感受想和今後讀此書和利用此書的讀者分享。

一個感受是，當今臺灣有關出土文獻與古文字研究的質量有大幅度的提升，其原因首先是因資訊的發達，在獲取資料的時效上，基本上可以做到與大陸同步，甚至偶爾超前。這保證了臺灣學者可以及時看到第一手資料，始終站在學術前沿，具有與大陸學界進行同步對話的能力。這一點在魏慈德教授的書中就有充分的體現。該書所用的原始資料是最新的，引用的相關論述也很完備，包括專著、論文集、已刊發的論文和未正式刊發的學位論文、網站文章等，既新且全，絕少遺漏。這一方面是受資訊發達之賜，一方面也歸功於作者的搜討之力。

一個感受是，臺灣學界歷來有一個優點，就是在資料的收集和排比上，鉅細靡遺，清晰縝密。魏慈德教授此書中有關楚簡的語言學研究就充分凸顯了這一優點。如其書第一章對楚人楚事簡中錯漏字例的校析，第二章對楚人楚事簡及楚器中用字的比較，第三章對楚人楚事簡及楚簡中的通假習慣用字的比較等，都通過例舉大量的實例說明各種現象，有時還通過列表以清眉目，最後說明揭示出的規律和問題。徵引博洽，識斷精審。這些大量例證的收集和排比是極為繁瑣費力的，如何收集完備且能踵武前修而自鑄新意，卻是“看似尋常最奇崛，成如容易卻艱辛”的，是既體現工作量，又體現學術功力的工作。

一個感受是，出土文獻與古文字研究是個邊緣學科，與語言學、歷史學、考古學都關係密切，在語言學範疇內，文字學、訓詁學、音韻學是一個學者必要的知識儲備，而在歷史學範疇內，文獻學，或說是讀古書的能力，更是一個學者研究能力的背後支撐。縮小到文字學範疇，作為一個研究者，最好要掌握或儘量熟悉從甲骨到秦漢簡帛全時段的材料，不要偏於一隅，畫地為牢，否則很難有大的成就。從魏慈德教授的書中，可以看出他對從甲骨到秦漢簡帛全時段的材料都很熟稔，能夠綜合運用文字、訓詁、音韻的知識進行有深度的分析論證，讀古書的語感也很到位，這是出土文獻與古文字研究領域一個優秀學者的標誌。縱觀臺灣出土文獻與古文字研究學界，專家不少，但是像魏慈德教授這樣能夠貫通的人還應更多。

總之，魏慈德教授《新出楚簡中的楚國語料與史料》一書辨析精微，論證確固，授後學以矩矱，度來者以金針，堪稱名篇，洵為佳構。

魏慈德教授出自蔡哲茂教授門下，早年以研究甲骨為主，曾出版過《殷墟 YH127 坑甲骨卜辭研究》和《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》兩部專著和許多篇研究甲骨的文章，在學界很有影響。近年來他除了研究甲骨之外，還開始簡帛的研究，並大有新出轉精，後來居上之勢。此外他還有一些利用簡帛補正、校釋先秦古書和將甲骨和簡帛參照比較研究相關問題的文章，亦新見迭出，勝意如雲。

魏慈德教授溫厚淳謹，和易撝謙，甘於寂寞，不驚聲華，因此才能有今天的成就。我衷心希望他能本著“昔日之得，不足以為矜，後日之成，不容以自限。”的精神，往昔努力更新去，而今邁步從頭來，在學術研究上取得更大的成績。

是為序。



2013 年 10 月

於滬上書馨公寓

目次

緒論

第一節	《上博》、《清華》簡相關內容概述·····	(01)
第二節	《上博》、《清華》簡內容分類·····	(09)
一	六藝略·····	(09)
二	諸子略·····	(15)
三	詩賦略·····	(20)
四	兵書略·····	(21)
五	數術略·····	(21)
六	方技略·····	(22)
第三節	《上博》、《清華》簡形式分類·····	(32)
一	《上博》簡簡編形制·····	(32)
二	《清華》簡簡編形制·····	(44)
第四節	《上博》、《清華》簡字跡分類·····	(58)
第五節	《上博》、《清華》簡中的楚國材料·····	(65)

第一章 楚人楚事簡中的重篇文字及楚簡中的錯漏字例校析

第一節	楚人楚事簡的編聯與重篇文字校正·····	(72)
一	楚人楚事簡的相關編連問題·····	(72)
二	楚人楚事簡的重篇文字校正·····	(78)
第二節	楚簡中的錯漏字例校析·····	(83)
一	簡文中被標注出的錯漏字句·····	(85)
二	楚簡中錯字的類別·····	(91)
三	楚簡中錯字的成因·····	(108)

第二章 楚人楚事簡及楚器中的用字比較

第一節	楚人楚事簡中的用字情況	(114)
一	楚人楚事簡中的用字現象	(114)
二	楚人楚事簡中合文、習慣用語及稱謂	(143)
第二節	楚人楚事簡中的用字分析	(147)
一	楚人楚事簡用字的音義現象分析	(147)
二	楚人楚事簡與包山簡中的用字現象比較	(153)
三	底本用字對〈繫年〉及其它篇章的影響	(155)
第三節	楚人楚事簡與楚器中的用字比較	(162)
一	《上博》、《清華》簡寫定前的楚器	(163)
二	楚器與楚簡用字比較	(171)

第三章 楚人楚事簡及楚簡中的通假習慣用字比較

第一節	楚人楚事簡中的慣用通假字例	(187)
一	楚人楚事簡中具有相同聲符的通假用例	(192)
二	楚人楚事簡中的一字通讀為多字例	(194)
第二節	楚簡一字通讀為多字例探析	(210)
一	聲韻皆同例	(211)
二	聲異韻同例	(216)
三	聲同韻異例	(225)
四	聲韻皆異例	(228)
五	楚簡一字通讀為多字例所反映出的上古聲韻現象	(235)

第四章 楚居中的楚國神話與先祖居地問題

第一節	關於楚人先祖祝融一名的討論	(250)
一	楚器楚簡中的祝融被識出的過程	(250)
二	關於楚簡中的「𧈧」符	(254)
第二節	關於楚居中楚先祖名的問題	(259)
第三節	楚居中楚先祖居地及神話問題	(267)

第五章 繫年中的楚國歷史問題

第一節	繫年內容可與傳世古籍互證者……………	(276)
一	繫年與左傳等古籍中的楚國史事比較……………	(276)
二	關於浙大簡左傳的問題……………	(300)
第二節	繫年內容未見於傳世古籍的記載……………	(303)
一	春秋類史料……………	(304)
二	語類史料……………	(311)
附	《浙大簡·左傳》釋文……………	(330)

結 論

附 錄

一	楚人楚事簡簡文……………	(341)
二	楚簡一字通讀為多字例表……………	(355)

參考書目

後 記

各章圖表

緒 論

圖一	三 A、三 b、二 A 組簡形圖
圖二	斷二截者彭祖、吳命與斷三截者競公虐、紂衣簡形圖
圖三	繫年簡背序數書寫位置圖
表一	《上博》故事類篇章背景人物事件約略時間表

表二 上博簡同卷篇目推測表

表三 《上博》（一至九）簡形制表

表四 《清華》（壹、貳、叁）簡形制表

表五 《郭店》簡形制表

表六 上博簡同卷篇目及抄手推測表

第一章

圖一 楚簡中的補字補句例

第二章

表一 東周楚國銅器第六期中葉以前器銘

第三章

表一 楚簡一字通讀為多字例表

緒論

本書所討論的「新出楚簡」主要是指《上海博物館藏戰國楚竹書》（一）至（九）及《清華大學藏戰國竹簡》（壹）、（貳）、（叁）這兩批出土材料而言。

第一節 《上博》、《清華》簡相關內容概述

《上博》所藏戰國竹簡從 1994 年春在香港古玩市場出現後，入藏上海博物館，經數年的整理，自 2001 年 11 月由馬承源等人整理出版《上博》第一冊以來，到目前（2012 年年底）為止已出版九冊。而《清華》藏簡從 2006 年冬在香港出現，2008 年夏入藏清華大學，2010 年 12 月出版第壹冊，至目前也已出版了三冊。再就《上博》、《清華》已公布的簡數而言，前者已累積有 960 多支完殘簡，後者也有 340 多支完殘簡。《上博》簡目前已公布的簡數已達先前馬承源預估上博藏簡總量的五分之四，¹而《清華》簡也公布了藏簡總量的近五分之一，²兩者相加的簡數已逾千支。

¹ 馬承源說到上博收購的戰國竹簡計一千二百餘支完殘簡，文字三萬餘，字形工整或潦草不一，執筆者有十餘人，竹簡所著內容包括少數重本的書篇在內，約百種。見氏著：〈戰國楚竹書的發現保護和整理〉，《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》（上海：上海古籍出版社，2001 年），頁 3。1994 至 2000 年以來上博入藏的楚簡共有四批，分別是 1994 年 3 月 12 日，首購 400 餘簡；1994 年 4 月 27 日，收購第二、三批，計 800 餘枚；2000 年 3 月 6 日收購 400 餘枚。參濮茅左：〈上海博物館楚竹書概述〉，日本大東文化大學，2007 年 12 月 3 日。而在購入上博前，這批竹簡就已散出，如〈緇衣〉、〈子羔〉中都有可與香港中文大學藏簡綴合者。這種情形同 2007 年湖南大學嶽麓書院由香港購回的一批秦簡情形相同，同批竹簡中的部分，已入私人收藏家手，其後捐贈嶽麓書院。陳松長：〈嶽麓書院所藏秦簡綜述〉，《文物》2009 年 3 期，頁 75。

² 清華簡的總藏簡數目據《清華大學藏戰國竹簡（壹）·前言》所言，整簡及

另《上博》藏簡根據整理者所作的釋文統計，至第九冊時，已公布了六十七篇的書篇（暫依《上博》所整理，重出者另計），³這些書篇有些接續抄寫在他篇之後（如〈申公臣靈王〉等），也有抄寫在他篇簡背者（〈蘭賦〉），但大部分的篇章還都是獨自成篇，且有些在簡背或簡末還附記標題。⁴這其中篇幅最長者為〈曹沫之陳〉，計 65 簡。而《清華》藏簡至今已公布 19 篇，⁵許多篇章在簡背有數字編序，甚者在簡背有刻劃線，⁶還見在簡尾下端編序（如〈卜書〉、

斷簡共 2388 個編號，而估計原簡在 1700 到 1800 支上下。李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（壹）·前言》（上海：中西書局，2010 年），頁 4。

³ 如沈培以為〈平王問鄭壽〉與〈平王與王子木〉當合在一起，篇名或可名為〈平王問鄭壽·平王與王子木〉，兩個故事應是一個大篇中的兩小段。而〈平王與王子木〉的最後一支簡，為〈志書乃言〉的簡 8。見〈《上博（六）》中《平王問鄭壽》和《平王與王子木》應是連續抄寫的兩篇〉，《簡帛（第六輯）》（上海：上海古籍出版社，2011 年），頁 304。陳劍主張〈競建內之〉與〈鮑叔牙與隰朋之諫〉當合為一篇；且將〈志書乃言〉併入〈王居〉，取消〈志書乃言〉篇名。見〈談談《上博（五）》的竹簡分篇、拼合與編聯問題〉，武漢大學簡帛網，2006 年 2 月。及〈《上博（八）·王居》復原〉，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，2011 年 7 月。陳偉認為〈成王為城濮之行〉甲乙兩本當是一本，乙本中重複的文句為甲本後面的追述。見〈成王為城濮之行初讀〉，武漢大學簡帛網，2013 年 1 月。

⁴ 《郭店·緇衣》簡在末簡（簡 47）有「二十又三」的章數統計數字，這種統計章數的尾題，目前未見於已出版的《上博》、《清華》簡篇中。此外，〈尊德義〉簡 11、12、15、28 及〈成之聞之〉簡 13 背面，分別書有「百八」、「百四」、「百一」、「百」和「七十二」幾個數字，其書文方向與正面文字相反。參劉祖信、鮑雲豐：〈郭店楚簡背面計數文字考〉，武漢大學中國傳統文化研究中心編，《新出楚簡國際學術研討會會議論文集》（2006 年）。

⁵ 李學勤指出初步估計清華簡包含書籍 63 篇。見氏著：〈清華簡九篇綜述〉，《文物》2010 年 5 期，頁 51。其中與《尚書》、《逸周書》有關或與兩者體裁相近的，約有 20 多篇，是清華簡的主要內容。李學勤：〈清華簡與《尚書》、《逸周書》的研究〉，《史學史研究》2011 年 2 期，頁 104。

⁶ 孫沛陽指出《清華》簡的〈尹至〉、〈尹誥〉、〈程寤〉、〈耆夜〉、〈金縢〉、〈皇門〉、〈楚居〉皆見簡背刻劃線，而《上博》簡的〈子羔〉簡 5、〈容成氏〉簡 53、〈曹沫之陳〉簡 2、〈競公虐〉簡 2、〈凡物流形·甲〉

〈筮占〉），及簡首上端設有圓孔者（如〈算表〉）。⁷《上博》亦見少數簡有簡背劃線或墨劃線，只是《上博》未曾公布全部的簡背照片，無法證實其是否也大量存在。而同樣的在某些簡背或簡末書有標題，其中篇幅最長者為〈繫年〉，計 138 簡。然而〈繫年〉乃由廿三段首尾自一篇的文字所組成，體例異於前此所公布的他篇。

關於這兩批竹簡的性質，前者在《上博（一）·序》中說到「經過年代測定，這些竹簡的時代均為戰國晚期，簡文所涉史事多與楚國有關，有的是楚國的文學作品，簡文字體為楚國文字」，⁸整理者馬承源更具體地說明如下：

由於這些竹簡是劫餘截歸之物，出土的時、地已無法知

簡 3 的簡背有刻劃線；〈莊王既成〉簡 1 背則有墨劃線。見氏著：〈簡冊背劃線初探〉，《出土文獻與古文字研究》第四輯（上海：上海古籍出版社，2011 年），頁 454。今見〈命〉（簡 11 背）、〈王居〉（1 背）有墨劃線，〈良臣〉、〈祝辭〉也有刻劃線。李均明指出《清華》簡的簡背劃痕多呈斜線，亦有雙線交叉及扇狀雙線。〈程寤〉無序碼，但簡冊上有一從左上角向右偏下的斜線劃痕，因劃痕的緣故致使其中四簡在劃痕處斷折。一般而言排序準確者簡背劃痕亦能連成一線。賈連翔也指出《清華》簡首集九篇簡背發現了規律性的斜線劃痕，似用刀、錐一類的利器所為，其中〈金縢〉的現象尤為典型。依照目前竹簡編排的次序來看，這些斜線劃痕有的十分連貫，有的部分連貫，也有的篇目中個別竹簡有這種現象。其可能產生於竹簡的書寫和編聯之前，在竹簡製作工藝中使用這種方法作為排序標記。兩文分見〈清華簡首集簡冊文本解析〉與〈清華簡九篇書法現象研究〉，皆收錄於清華大學出土文獻研究與保護中心等編：《古代簡牘保護與整理研究》（上海：中西書局，2012 年），頁 49、60。而韓巍再針對北大簡《老子》的簡背劃痕作分析，以為其乃形成於製簡之前，即製簡工匠先在截成適宜長度的竹簡上劃出螺旋狀的劃線，然後再將竹簡劈破，製成一枚枚竹簡。然因先劃線後製簡，故製簡過程中損耗的簡，會造成相鄰竹簡劃痕間的間隔。參氏著：〈西漢竹書《老子》簡背劃痕的初步分析〉，收錄於北京大學中國古代史研究中心編：《『簡牘與早期中國』學術研討會暨第一屆出土文獻青年學者論壇論文集》，2012 年 10 月，頁 240。

⁷ 李均明、馮立昇：〈清華簡《算表》概述〉，《文物》2013 年 8 期。

⁸ 陳雙君：《上海博物館藏戰國楚竹書（一）·序》，頁 2。

道，當時傳聞約來自湖北。以後《郭店楚墓竹簡》出版，其中《緇衣》篇和《性自命出》篇在這批竹簡中竟有重篇。據《郭店楚墓竹簡》報告，郭店楚墓為一九九三年冬發掘，流散竹簡為一九九四年春初現，則兩者時間相隔不遠。這和山西曲沃晉國墓地的情況有些類似，同一片墓地一端為考古研究所科學發掘，另一端之晉侯墓地則被盜掘，晉侯墓地流散文物，其可遇之物亦已搶救回歸。但這批竹簡由於不是發掘品，出土地點是否必為郭店墓地，亦僅是據情況推想而已，並無確證。

從簡文內容看，其中一些史事記載頗多與楚國有關。簡文字體，乃慣見的楚國文字。據《上海博物館竹簡樣品的測量證明》和中國科學院上海原子核所超靈敏小型回旋加速器質譜計實驗室測年報告，標本的時代在戰國晚期。而且，其中有兩篇未經著錄的賦殘簡，顯然是楚國的文學作品。流傳至今的賦多是戰國晚期之作，荀子的《賦》和屈原的《離騷》都屬於這一時期，這批竹簡中的賦，大體上也是同一時代的作品。據種種情況推斷和與郭店楚簡相比較，我們認為上海博物館所藏的竹簡乃是楚國遷郢以前貴族墓中的隨葬物。⁹

馬承源推論《上博》藏簡為楚簡的理由主要有二，一是與郭店楚墓出土竹簡比較，包括出現的時間接近，內容有重篇；一是從簡文的字體和內容來判定，包括字體為慣見的楚文字，而且有賦的殘簡，為楚人的文學作品。然而這幾點理由中，與郭店楚墓出土的時間點接近及兩者有重複篇章，並不能作為《上博》藏簡為楚簡的堅強證據，傳聞來自湖北與兩者出現時間點接近的巧合，都只能說明其可能而非必然為楚簡。且古書多以單篇流傳，流傳過程中時常經過述者的增補改動，所以常常同一篇文字存在著文意相近的不同本子；¹⁰而縱使未經

⁹ 馬承源：〈戰國楚竹書的發現保護和整理〉，《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，頁2。

¹⁰ 根據馬承源的說法，當然也可作出「（《上博》）出現時間距郭店一號墓的清理很近，可能是盜墓者獲知郭店一號墓出簡的消息之後，在鄰近地區的

述者的改動，一篇文字經過抄者之手後，受到抄寫者的個人因素，包括用字習慣、書寫特色或文化程度高低不同等，也都會產生文字略異之數本的現象。以《上博》為例，〈天子建州〉、〈鄭子家喪〉、〈君人者何必安哉〉、〈凡物流形〉，都有文字幾近相同的二個抄本，而且其不僅非屬同一人所抄寫，可能還是抄自於不同的底本。

而《郭店》中除了〈性自命出〉、〈緇衣〉兩篇與《上博》的〈性情論〉、〈緇衣〉同屬一篇數本的例子外，〈五行〉也見於馬王堆漢墓帛書《老子》甲本卷後古佚書之〈五行〉，然帛書〈五行〉有《經》與《說》兩部分，¹¹而《郭店·五行》內容僅見於帛書〈五行〉中《經》的部分，推測《說》的部分是在《郭店》寫定的戰國中晚期到馬王堆帛書寫定的漢代初年間所加入。¹²

因此兩墓葬出土同一篇目文字，只能證明該篇流傳廣，多經述者加工及抄手複寫，並不能援以證明兩墓時代接近或墓主人國別相同等。因此《上博》為楚簡，其出土於楚人墓葬的說法，還要藉由其它的證據來說明。而且《上博》與《郭店》同出的〈性情論〉與〈緇衣〉均為儒家文獻，並非記楚地楚事與楚人思想者，無法證成其與楚人有任何關係，最多只能說其是經由楚人之手所抄寫，故要判定竹簡出自楚墓，為楚人所書，還當從《上博》出土各篇的思想內容與文字各方面來判定方可。

馬承源認定《上博》為楚簡的另一項理由，是從簡文的字體和內

一個楚墓中盜掘出來的。這批竹書中並有兩篇跟郭店墓所出竹書相重，看來兩批竹書抄寫的時間不會相距很遠」的可能推測。裘錫圭：〈新出土先秦文獻與古史傳說〉，《中國出土古文獻十講》（上海：復旦大學出版社，2004年），頁19。但誠如上文所言，雖然可信度極高，終非堅強證據。

¹¹ 依龐樸分節，帛書〈五行〉的「說」（即解《經》的《傳》），是從「聖之思也輕」（第六章）以下，即《郭店·五行》的15簡開始，才有解《經》的《說》。見氏著：〈竹帛〈五行〉篇比較〉，《竹帛〈五行〉篇校注及研究》（臺北：萬卷樓圖書公司，2000年），頁93。

¹² 關於《說》的作者有子思門人、思孟學派門徒、孟子學派門徒、世碩、孟子等說法。參單育辰：《楚地戰國簡帛與傳世文獻對讀之研究》，吉林大學歷史文獻學專業博士學位論文，2010年6月，頁139。

容來判定，包括字體為慣見的楚文字，而且有賦的殘簡，為楚人的文學作品。關於字體為慣見的楚文字這點，先秦楚國簡帛文字材料的出土，從長沙子彈庫戰國楚墓帛書（出土時間 1942A.D.，下同）、信陽長台關一號戰國楚墓竹簡（1957A.D.）、荊州江陵望山一、二號戰國楚墓竹簡（1965A.D.）、荊門十里鋪包山崗二號戰國楚墓竹簡（1987A.D.）到荊門郭店一號戰國楚墓竹簡（1993A.D.）等楚地簡帛出土以來，不管是「文書類」或是「書籍類」竹帛文字，¹³都已經累積了相當多的研究成果，再加上有自宋代以來出土的楚國銅器銘文的輔證，¹⁴今日學界對楚文字的常見寫法及用字現象等都能作正確地辨

¹³ 出土簡帛時間及內容可參閱單育辰：〈1900 年以來出土簡帛一覽〉，《簡帛（第一輯）》（上海：上海古籍出版社，2006 年），頁 481。而馮勝君主張將出土於楚地的簡冊分為「文書類」與「古書類」，前者籠統地包括遺策、卜筮祭禱紀錄、法律文書、日書；後者單純指六藝、諸子、詩賦類的文獻。見氏著：《論郭店簡《唐虞之道》《忠信之道》《語叢》一～三以及上博簡《緇衣》為具有齊系文字特點的抄本》（北京大學博士後研究工作報告，2004 年），頁 1。風儀誠則將楚地簡冊分為「文書類」和「書籍類」，「文書類」包括喪葬文書（如喪葬物疏、告地策）和文書檔案（如書信、簿籍）兩種；「書籍類」包括實用書籍（如日書、法典）和圖典書籍（如郭店《老子》、武威《儀禮》）兩種。見氏著：〈古代簡牘形式的演變〉，《簡帛》第四輯（上海：上海古籍出版社，2009 年），頁 358。其以「喪葬物疏」指稱一般學者習用的「遺冊」一詞，還把「日書」、「法典」歸入廣義的「書籍類」中。陳偉則主張分為三類，即「喪葬記錄」、「官私文書」、「書籍」。「喪葬記錄」如湖北江陵望山二號墓竹簡、湖北荊門包山二號墓竹簡中的喪葬類；「官私文書」如荊門包山二號墓竹簡中官府檔案和墓主昭佗的卜筮紀錄；「書籍」包括河南信陽長台關一號墓、湖南慈利石板村卅六號簡出土的古書，以及荊門郭店一號墓所出竹簡和據推測也出於荊門、江陵一帶，流傳到香港古物市場，後來被上海博物館購買、收藏的上博藏楚竹書。見氏著：《新出楚簡研讀》（武漢：武漢大學出版社，2010 年），頁 204。

¹⁴ 對楚簡的字形、詞彙、字形與音義關係、用字現象作過專門研究者有：魏宜輝：《楚系簡帛文字形體訛變分析》，南京大學考古與博物館學專業博士學位論文，2003 年 4 月、張新俊：《上博楚簡文字研究》，吉林大學歷史文獻學專業博士學位論文，2005 年 4 月、王穎：《包山楚簡詞滙研究》（廈門：廈門大學出版社，2008 年）、禰健聰：《戰國楚簡字詞研究》，中山

析，這也是馬承源能從字形上判定其為楚簡的原因。

而其所說的賦的殘篇，即《上博（八）》所收錄的〈李頌〉、〈蘭賦〉、〈有皇將起〉、〈鷗鷖〉諸篇，這些篇章中〈李頌〉、〈有皇將起〉、〈鷗鷖〉三篇大量於隔句或每句句尾加「可」或「含可」（「可」讀為「兮」），且隔句或句句押韻，與傳世《楚辭》作品的形式相同，¹⁵屬於楚辭體的賦，因此可作為楚地簡的證據。

當然除了這幾篇楚人的賦篇外，同樣是記載楚人楚地楚事者，還有一些形式類似《國語》一類的歷史故事，如〈成王為城濮之行〉、〈莊王既成〉、〈申公臣靈王〉、〈靈王遂申〉、〈平王問鄭壽〉、〈平王與王子木〉、〈昭王毀室〉、〈昭王與龔之脾〉、〈東大王泊旱〉等等，其內容都是記載某位楚王的故事或是發生於某位楚王時大臣間的故事，因此這些篇章都可當作《上博》為楚人所書簡的證據。

而《清華》簡為楚簡的理由，《清華一·前言》提到「根據簡的形制和字的特徵，判斷其時代為戰國中晚期，與郭店簡、上博簡相近

大學漢語言文字學專業博士論文，2006年4月、陳斯鵬：《楚系簡帛中字形與音義關係研究》（北京：中國社會科學出版社，2011年）、周波：《戰國時代各系文字間的用字差異現象研究》，復旦大學古典文獻學專業博士學位論文，2008年4月。而且自《上博》公布以來，學者們還利用新的研究成果，回頭去探討早期出土的楚地簡帛或銅器銘文內容，解決了不少問題，如陳斯鵬：〈戰國楚帛書甲篇新釋〉，《簡帛文獻與文學考論》（廣州：中山大學出版社，2007年），頁1-9。程鵬萬：《安徽壽縣朱家集出土青銅器銘文集釋》（哈爾濱：黑龍江人民出版社，2009年）等。而北宋以來就有楚國青銅器銘文著錄，如〈楚公逆鐘〉、〈楚王畬章罇〉、〈楚王媵邛仲嬭南鐘〉等，清代也有〈楚公冢鐘〉、〈王孫遣者鐘〉、〈王子申盞〉、〈中子化盤〉等銘文著錄。大規模的楚墓出土有1933年的安徽壽縣朱家集李三孤堆戰國楚墓、1977年河南淅川下寺春秋楚墓群及1990年河南淅川和尚嶺春秋楚墓。

¹⁵ 《楚辭》中有兩句一韻，上句末尾用「兮」，下句末為韻字者，如〈離騷〉及〈惜誦〉、〈哀郢〉、〈惜往日〉、〈悲回風〉、〈思美人〉者；也有兩句一韻，而「兮」字用於下句末者，如〈橘頌〉；更有兩句一韻，句句用「兮」者，如〈九歌〉。其中〈李頌〉的押韻方式同〈橘頌〉，而〈有皇將起〉、〈鷗鷖〉則同於〈九歌〉。