

時 代 叢 書

布爾什維主義心理

美國施罷戈著

陳國榘譯

1921

布爾什維主義底心理

一 布爾什維主義與馬克思

大團體底運動，無論是宗教的性質，或政治的性質，起初往往是難於明白的。此等運動潮流底波浪，就是「除舊布新」，向現存道德的智識的價值挑戰，有意把他重行估值。換一句話說，就是向現存的社會制度，施行破壞手段，有意改造他。不過就改造新制度一點，在常人看來，是一種極難很苦的事。而且確定運動底目的同政策使成明確的計畫，不是一朝一夕的工夫，慢慢地才能成就，又不容易得到相當的了解。當運動初期，勃然興起，只有許多嘗試的說明，同巧言的誇大，使傳佈遠近，「以廣招徠」。所以我敢說一句，在運動史上，無論何時斷不能單單考究正式的記錄同確實的說明，就能完全理會同明白了解的。必定要細心體察運動人物底心理，比附研

究，才算是澈底工夫。就是曉得一個運動底信條，還不算事，一定也要曉得運動中人物底心氣，不安，希望，恐怕，同運動中人類結合底朦朧不顯的幻想 Visioning，那麼才能够完全理解那運動底真相。此等運動精神底朦朧性，因愈變愈明，愈變愈確，所以「休戚相關」底聯絡 Solidarity，如朝日一樣，漸漸顯露得出來。此等聯絡底認識，在運動初期比較後期重要得多。

布爾什維主義底信條，并非極難理解，因為各地運動底首領早已把他譯成各地文字，散布各方了。信條底概略 Outline of the creed 草創未備，自然缺憾很多。如對於某種問題，回避過去；對於某種問題，未嘗料及；對於其他許多問題，僅僅輕微提到，都是他底疎漏的地方。雖是這樣，但那概略也很有澈底之處，使人容易理解的。怎麼說呢？因為其中的主張，都是我們所熟聞的。布爾什維主義，無論在理想上或政策上都沒有他獨創的 Original 思想底結晶。換一句話說，他底理想或政策，幾無一不與社會主義，無

政府主義，工團主義，等著作裏所說相同。在布爾什維派趁俄國內亂，起來與文明挑戰的時候，這些著作早已風行了。就以人物論，布爾什維派中只有列寧 Lenine 是第一流的理論家，能博人民底信仰。但列寧也未嘗是一個創造的思想家。他底理想同論調，都由馬克思 Marx 處借得來的。照馬克思底語法說，簡直馬克思底概念，就是構成列寧底哲學基礎底全部。論到他底政治的設施，亦完全奴性地模倣他人。照這樣看來，列寧算得一個獨立思想家嗎？布爾什維派在思想上算得有出色的人物嗎？

使我們對於布爾什維派這樣批評，許揭破一切黑幕，露出列寧底真相；也許貶抑社會苛評家對他誤會的尊崇，不過同時就是使人對於他底地位，同他底個人，有很深的感觸，視為具有極大戰鬥力的一個人物了。列寧所以這麼容易招致徒黨底緣故，確因為他所標榜，不是新思想，只不過依違於最正統的社會主義底論調，譚熟聞的原理，「人云亦云，」「故步自封」罷了。

原來急進的新思想，不容易普及周知的；人類底心靈，又本來保守難變的。所以對於舊思想，很不願意釋放；對於新思想，很不容易領受，當舊思想形成學派，宗派，黨派，底信條後，再想拿新思想代替他，頑固的守舊，同猶疑的改新，事實上倍覺顯著。就中信仰底情熱越深，感情的性氣越烈；反抗新思想底決心愈強，狂信正教底精神愈甚。大凡宗教底初期，專憑衝動，謬妄盲從，極專斷，極排他，就是這個緣故。所以急進派同急進運動，也是往往狂信「我見」，排斥「異己」，蔑視大勢，不信變遷的。

使列寧拒絕馬克思派底舊說同套語 Shibboleth，自己尋覓新學說同標語來代替他，斷不會一時有這麼多的徒黨，只不過一個一個地漸漸加入罷了。就是這樣漸漸地羅致徒黨，列寧也須有一種天才（其實他沒有這種天才）來鼓動人類底同情，惹起人類底注意。那麼今日列寧底威勢，「風靡一時」，可知完全依附陳言，沒有新創的東西了。換一句話說，他底威勢，完全

由他篤信正統的社會主義發生的。他所給與徒黨的感化，并無何等激發智識的「奮鬥」底意味，不過對於存心搗亂，野蠻無思慮的人，叫他們實行自動的「破壞」罷了。并不要求他們捨棄懷抱的信仰，也不要求他們啓發心中的蔽塞，容納些新主義；更永遠不跟他們說，「馬克思派從前所教我們的，不見得再有什麼好處，我們須捨棄了他，依照我們新環境，新智識，同新需要，來改訂我們底信條，」若是列寧真地這樣說，拋棄「舊觀」，自立門戶，即使說得動人，亦須同那守舊的抵抗力相關；因為凡是一種主義都有這種抵抗力，社會主義運動裏頭更甚。所以列寧特走捷徑⁽¹⁾，主張他所標榜的破壞觀念，乃社會主義同道中人正統的信仰。因此向着他底同道中人說，「馬

(1) 譯者按列寧底主張，專以同社會主義底共同思想相違爲主，好抄一條「終南捷徑」走，著者在「布爾什維主義」一書裏頭，說得很詳細，參考那書二一五頁。

克思，老早指示我們應走的路了。我們該快快地跟着走。無論甚麼東西，不能變更這真理。強要我們變更他的人，自以為有「先見之明」，都是錯謬的。不要去信他。惟有忠心於舊信仰，才能打得勝仗。」

布爾什維派底智識的宣傳，宣言根據於社會主義的運動；列寧底智識的典據，亦聲明基於馬克思底學說。這種事實，我們如不牢牢记住，那就決不能理解布爾什維主義底信條傳播那麼快那麼廣了。可是有一樣很奇怪的，布爾什維主義與馬克思主義實在毫不相干。列寧底論調與馬克思底主張，也沒有相類似的地方。他所傳佈的馬克思學說，把馬氏思想底真相早已失掉。所以馬克思底名字，馬克思底說話，雖常帶上列寧底口實，馬克思底真精神，早化為烏有了。

因此，我們可以見得在羣衆運動裏頭，有一個很平常的現象，就是事實上所謂正統派，同原擬的規模 Pattern 相合的很少。拿神學來說罷。大神

學家所慘淡經營出來的方式，只變爲某宗派或某教會底名義上神學，同實際上流行於世的神學，幾乎完全異類。祖述的人底精神，雖往往能夠反射到民衆上頭來，可是中途經過許多變化，又非復原來的真諦。習語 Phrase 同方式 Formulae 常常保持得住，成爲一種口頭禪，可是本來的價值，或部分地修改去，或全部地消滅去。日常使用的真意旨，不過名義上神學底傀儡罷了。列寧一派，描畫他所稱爲私淑於馬克思底宣傳，也是同這類一樣。

他們「言過其實」的事實，可以拿布爾什維派政策底特色來說明他，布爾什維派政策底特色，是什麼？即設立階級支配底計畫，所謂無產階級獨裁 The dictatorship of the proletariat。七十二年以前，就是一八四七年十一月，馬克思替當時社會主義運動策劃學說上同實際上的計畫時，也曾說過，將來循進化底程序，使社會達於較完滿的狀態時，現時資本家同勞動家兩階級底鬭爭，必有變化。那時勞動階級（即彼所稱爲無產階級）許來支配

社會，執社會底「牛耳」。他又說，若是他底預言「幸而中，」勞動階級竟「奏凱旋，」這階級將來也許設立一種獨裁制，所謂無產階級獨裁就是。因為馬克思有這種預言，又因列寧一派想在目下的社會情形設立他們所謂無產階級底獨裁，所以樂得自稱為馬氏學派底正傳了。

二 布爾什維主義與無產階級

我們不是替馬克思辯護，表揚他底是處，所以此處無須將歷史進化底事實，與馬氏底預料相符的方法，提出來討論。十九世紀許多預言家，到了二十世紀因預言不證實，往往受人唾罵。馬克思也是受了這種待遇。可是我們此處所研究的，不是十九世紀底預料，乃是二十世紀底現實 Realities。馬氏預料怎樣，我們不要管他，只因爲許多幫忙布爾什維派的社會黨，往往「蔽於空言」，不能分辨，以爲列寧一派底設施——官僚的獨裁——乃馬克思心目中原有的計畫，因此很相信他們。我爲正人心，解蔽惑，起見，不能不

先將列寧一派所謂獨裁底謬妄，指摘出來，大概對於世人，是很有點幫助的。

馬克思所主張的獨裁，受法人巴納夫 *Banave*，及法國革命時其他智識階級底影響很大。因此使用「無產階級」那字，一如他們所用的意義。因為這樣的因襲法，所以那字底涵義，就不僅含有貧乏階級的意義，當釋為社會上居於輕蔑卑賤地位，去那無市民權的奴隸不遠的人了。本來在羅馬社會時代，這無產階級一語，含有輕蔑意思，只適用於下流社會一大階級，包括農民，傭工 *Wage labor*，同其他無資本，無財產，與無生活保障的人民，社會當他們祇能替國家生育兒女，不能有別的生計，認為不宜於行使政權，因不讓他們享受政權⁽¹⁾。所以當時無產階級底地位，不只是「窮而無告」，還加上「褻奪公權」。現在的勞動階級底地位，又怎樣？我們現在的勞

(1) 【原註】近代某言語學家以為無產階級 *Proletarian* 一個名詞，是由小手作 *Proletarius*——*Manure Worker* 一個名詞轉來，所以解為身分卑下的人。

動階級。一大部分(除了那未歸化的外國勞工)在嚴格的馬克思意義上;不是全然屬於這類的無產階級了。

一八四七年馬克思草共產黨宣言時候,漸漸興起的傭工階級 Working Class, 幾乎都是這類無產階級。無論在英倫三島,或在歐陸各國,他們都無選舉權,及選派代議士權。其後經過多少歲月,才爭得到手。其他政治上的權利,與生活上的狀態,自後由選舉法底改良,社會的立法,職工聯合主義底成功,同其他種種運動底影響,漸漸地大加修正;到今日,直「優遇有加」了。真是馬氏所夢想不到啊。馬氏對於無產階級獨裁畢竟發生底學說,是根據他底信念來的。他底信念,就是人類衆生底運命,早已生定無產階級化 Proletarianization 的了。資本家日增月盛的金科玉律,就是決定已受教化的大多數人類底生活日漸艱難,終且墮落爲無產階級。

照馬氏底觀念看起來,人類社會確是悲慘、掠奪的階級 Class of Exploit-

ers 人數日少，而富厚日增；被掠奪的階級 Class of Exploited 人數日多，而貧窮日甚。在統治者方面，天良未嘗少動，感情永不發生，決沒有設法阻止此等殘忍的現象，及減少那殘忍的情形。所以一直等到大多數人民困苦達到萬無可忍的時候，他們底反動，必不能免；大多數反對少數底革命，一定抵抗不住了。在這報仇時候，馬克思很相信那勝利的無產階級，即人類底大多數，許建設一無產階級獨裁，自己統治一切，不復讓他人統治。到後來，馬克思深信，列寧今日也相信這類階級獨裁，一定終止；階級底界限，也自消滅；只見友愛的互助的民主主義 Fraternal Coöperative Democracy 實現出來代他。照馬氏底意思雖說是歸結到民主主義來，不過首先那一步，必定有革命底發生，然後有階級獨裁底設立。無產階級獨裁，又必曠日持久，到一定相當時機，始可以取消的。於此所謂相當時機，好像燕格士 Engels所說，『必要那無產階級能夠自己取消自己如同無產階級底地位同身分』——即說，必

要取消那「範成」勞動階級爲無產階級底墮落狀態 *Degrading Condition*，重行建設社會底秩序，——那時候，就是取消獨裁的時期。

照這樣看來，馬克思對於「無產階級獨裁」底觀念，在於「多數人」同「到時機」兩點。那麼與列寧等現在施於俄國的少數專制，或與斯巴達派 Spartacist現在所設於德國的虐政，只有名義上的關係，不很顯然嗎？

我們思索馬克思底學說時，無論如何，斷不能把上述俄德底專制，解釋爲合於他底理想的專制。他們不過對於馬氏以前，——由羅拔斯比 Robespierre到白朗基 Blaquie——少數武斷派底獨裁說話罷了。馬氏底大半生，還常常跟他們底徒黨宣戰呢。即使退一步說，列寧所說的無產階級獨裁，是純粹與馬氏相同。可是馬氏對此觀念，在一八七一年巴黎共產黨失敗之後，已宣言拋棄，並不願一八四七年共產黨宣言有重刊之舉了(1)。因馬氏同

(1) 參考著者所作「布爾什維主義」二六六頁

燕格士後來都相信歐洲底經濟狀態，還未進化到資本主義組織底場合時，社會羣衆也沒有完全發生自覺的協助。所以無產階級獨裁，還是早些。那麼，列寧還可以掛馬克思底招牌賣自己的靈藥嗎？

三 布爾什維主義與社會主義

布爾什維派首領底學說所受感化，自稱私淑於馬克思正統派的地方爲多。實則完全是馬克思以前的學說同反對馬克思的學說。皈依馬克思正統派的人，辨別不出這點來，無怪極承認列甯底價值了。馬克思底著作，本來是難讀；凡譚到馬克思學說的人，多數並沒有讀過他底書，不過是引用他幾句話，譬如常人的引用聖經罷了。所以稱爲馬克思派的社會黨，其中不過有極少數的人，曾經讀過馬氏底原書，智識的訓練，穀得上研究這種書的本來很少啊。其餘大多數對於馬氏底原文，只不過零篇斷簡地讀過；對於馬氏底意見，僅從通俗書籍同通俗演講中知道一兩點。須知這類書籍

同演講多半是膚淺朦混，不足以代表馬氏底思想的。那麼他們怎樣能夠知道馬氏底真諦？現在馬克思派實用的信條，是低淺的智識界所擬具的，與他們所稱爲馬氏學說底真諦，完全不同。所以事實上各國（包括俄國說）社會主義運動中的有名馬克思派學者，一向都排斥拒絕布爾什維主義，同他宣戰，「不遺餘力」的。惟有一個例外，就是列寧單是自稱私淑於馬克思派的列寧，才主張布爾什維主義。

我們於此，遇着一最重要的心理的事實了。就是馬克思學說中所包含的約束，對於現在他底徒黨，不幸皆無效力。他底徒黨因缺乏相當教育同修養，所以不明馬氏底流派，往往對於馬氏學派本質上所反對的行動，——叛亂行動，「欣然心許」或在相當情形，簡直親自嘗試。明明與原來主義相矛盾，都不知道。這不只馬氏死後爲然，即在馬氏生前，從事於萬國社會黨運動時候，他底徒黨，也是這樣。所以馬氏在社會運動中，對於懷抱類似

布爾什維派陰謀的個人及黨派，總覺得要鳴鼓相攻，同他劇鬪才好。自從有這種劇鬪，使馬氏對於社會的革命須完全依據於進化底程序的一個見解，更爲明顯。一八五〇年共產黨同盟 The Communist League (1) 開會時候，中央委員會中有一部分人動議，主張革命行動，想用勇敢的襲擊；攫得政權。因而設立無產階級獨裁。馬氏對於此輩急性兒 Impatient Hotspurs 堅決反對，以爲其時尚未達到建設新社會的程度，不要說使社會合於勞動者底理想，就是使勞動家準備適宜，能够參政，也要一個長時期，或者五十年，方能

(1) 譯者按共產黨同盟在一八三六年早已由德國逃亡者同遷移勞動者成立於巴黎，顯然與當時意大利馬志尼革命會 Mazzini's Revolutionary Society 已有聯絡了。到一八四〇年後，始變爲萬國同盟的性質，設支部於各重要產業中心，圖謀活動。一八四七年開第一次聯合會議於倫敦，馬克思同燕格士與會，經一番討論，遂起草共產黨宣言。

辦得到。所以對於他們「譏誚備至，」直斥爲革命的賣文者，Revolutionary Prose-Monger 同無產階級底阿諛者 Flattery Proletariat。

無論甚麼時候，布爾什維派底首領對於非布爾什維派的社會黨，待遇非常殘忍。比較對於資本家或保守黨，還利害得多。這是必然的事實。怎麼說呢？因爲資本家或保守黨所信服的政治學說社會學說產業組織制度等，對於布爾什維主義，沒有絕對不相容的地方。至於近代社會主義呢，對於布爾什維主義，就大大不同了。社會主義運動越發達，與社會實在的狀況越接近；社會主義底責任觀念越明，與布爾什維主義底鬭爭也就越烈。就美國而論，社會主義在政治上勢力尙甚小。美國社會黨第一機關報曾說過，在許多地方，社會黨人尙不如象多。所以即與布爾什維派衝突，也不過是言論上同學究的辯論，不致發生出甚麼鬭爭來。在俄德兩國國內情形不同，就不能不帶有自相殘殺的性質了。