

中国功能性分配格局

变迁研究

1978-2008

STUDY ON THE CHANGING OF FUNCTIONAL
DISTRIBUTION PATTERN IN CHINA : 1978-2008

李清华 著

中国功能性分配格局

变迁研究：1978~2008

STUDY ON THE CHANGING OF FUNCTIONAL
DISTRIBUTION PATTERN IN CHINA : 1978-2008

李清华 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国功能性分配格局变迁研究: 1978~2008/李清华著.
—北京:社会科学文献出版社,2014.10
(河南大学经济学学术文库)
ISBN 978-7-5097-6394-0

I. ①中… II. ①李… III. ①国民收入分配—分配格局—
研究—中国—1978~2008 IV. ①F124.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第193793号

·河南大学经济学学术文库·

中国功能性分配格局变迁研究: 1978~2008

著 者 / 李清华

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 陈 帅

责任编辑 / 高 启

出 版 / 社会科学文献出版社·皮书出版分社(010)59367127
地址:北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编:100029
网址:www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090
读者服务中心(010)59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开本:889mm×1194mm 1/32
印 张:10.5 字 数:251千字

版 次 / 2014年10月第1版 2014年10月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-6394-0

定 价 / 79.00元

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

总序

河南大学经济学科自 1927 年诞生以来，至今已有近 90 年的历史了。一代一代的经济学人在此耕耘、收获。中共早期领导人之一的罗章龙、著名经济学家关梦觉等都在此留下了足迹。

新中国成立前夕，曾留学日本的著名老一辈《资本论》研究专家周守正教授从香港辗转来到河南大学，成为新中国河南大学经济学科发展的奠基人。1978 年我国恢复研究生培养制度以后，周先生率先在政治经济学专业招收、培养硕士研究生，并于 1981 年获得首批该专业的硕士学位授予权。1979 年，河南大学成立了全国第一个专门的《资本论》研究室。1985 年以后，又组建了河南大学历史上的第一个经济研究所，相继恢复和组建了财经系、经济系、贸易系和改革与发展研究院，并在此基础上成立了经济学院。目前，学院已发展成拥有 6 个本科专业、3 个一级学科及 18 个二级学科硕士学位授权点、1 个一级学科及 12 个二级学科博士学位授权点、2 个博士后流动站、2 个一级省重点学科点、3000 多名师生规模的教学研究机构。30 多年中，河南大学经济学院培养了大批

本科生和硕士、博士研究生，并且为政府、企业和社会培训了大批专门人才。他们分布在全国各地，服务于大学、企业、政府等各种各样的机构，为国家的经济发展、社会进步、学术繁荣做出了或正在做出自己的贡献，其中也不乏造诣颇深的经济学家。

在培养和输出大量人才的同时，河南大学经济学科自身也造就了一支日益成熟、规模超过120人的学术队伍。近年来，60岁左右的老一代学术带头人以其功力、洞察力、影响力，正发挥着越来越大的引领和示范作用；一批50岁左右的学者凭借其扎实的学术功底和丰厚的知识积累，已进入著述的高峰期；一批40岁左右的学者以其良好的现代经济学素养，开始脱颖而出，显现领导学术潮流的志向和实力；更有一大批30岁左右受过系统经济学教育的年轻人正蓄势待发，不少已崭露头角，初步展现了河南大学经济学科的巨大潜力和光辉未来。

我们有理由相信河南大学经济学科的明天会更好，经过数年的积累和凝练，它已拥有了支撑自己持续前进的内生动力。这种内生动力的源泉有二：一是确立了崇尚学术、尊重学人、多元发展、合作共赢的理念，营造了良好的学术氛围；二是形成了问题导向、服务社会的学术研究新方法，并据此与政府部门共建了中原发展研究院这一智库型研究平台，获批了新型城镇化与中原经济区建设河南省协同创新中心。学术研究越来越得到社会的认同和支持，也对社会进步产生了越来越大的影响力和推动力。

河南大学经济学科组织出版相关学术著作始自世纪交替的2000年前后，时任经济学院院长许兴亚教授主持编辑出版了数十本学术专著，在国内学术界产生了一定的影响，也对河南

大学经济学科的发展起到了促进作用。

为了进一步展示河南大学经济学院经济学科各层次、各领域学者的研究成果，更为了能够使这些成果与更多的读者见面，以便有机会得到读者尤其是同行专家的批评，促进河南大学经济学学术研究水平的不断提升，为繁荣和发展中国的经济学理论、推动中国经济发展和社会进步做出更多的贡献，我们从2004年开始组织出版“河南大学经济学学术文库”。每年选择若干种河南大学经济学院在编教师的精品著述资助出版，也选入少量国内外访问学者、客座教授及在站博士后研究人员的相关著述。该文库分批分年度连续出版，至今已持续10年之久，出版著作总数多达几十种。

感谢曾任社会科学文献出版社总编辑的邹东涛教授，是他对经济学学术事业满腔热情的支持和高效率工作，使本套丛书的出版计划得以尽快达成并付诸实施，也感谢社会科学文献出版社具体组织编辑这套丛书的相关负责人及各位编辑为本丛书的出版付出的辛劳。还要感谢曾经具体负责组织和仍在组织本丛书著作遴选和出版联络工作的时任河南大学经济学院副院长刘东勋教授和现任副院长高保中教授，他们以严谨的科学精神和不辞劳苦的工作，回报了同志们对他们的信任。最后，要感谢现任河南大学经济学院院长宋丙涛教授，他崇尚学术的精神和对河南大学经济学术事业的执着，以及对我本人的信任，使得“河南大学经济学学术文库”得以继续编撰出版。

分年度出版“河南大学经济学学术文库”，虽然在十几年的实践中积累了一些经验，但由于学科不断横向拓展、学术前沿不断延伸，加之队伍不断扩大、情况日益复杂，如何公平和

中国功能性分配格局变迁研究：1978-2008

科学地选择著述品种，从而保证著述的质量，需要在实践中不断探索。此外，由于选编机制的不完善和作者水平的限制，选入丛书的著述难免会存在种种问题，恳请广大读者及同行专家批评指正。

耿明斋

2004年10月5日第一稿，2007年12月10日修订稿，
2014年6月21日第三次修订

摘要

在国民经济循环中，生产、分配、交换、消费是密不可分的有机整体，分配是其中的关键环节之一。国民收入分配主要包括两个方面：功能性分配和规模性分配。前者研究国民收入总量在各类要素所有者之间的分配比例是否协调，这也是本书的研究对象。简单地说，功能性分配就是研究国民收入（GDP）在居民、企业、政府等机构部门之间的分配比例及其变动规律。

我国功能性分配格局在改革开放以来经历了较大的起伏。1978~1990年，根据省际收入法 GDP 的核算数据计算，劳动收入份额有明显上升，从 49.66% 上升到 53.42%，增加了 3.76 个百分点。1995 年之后，国民收入的分配格局发生了逆转，1995~2007 年，劳动收入占 GDP 份额从 51.44% 下降到 39.74%，减少 11.70 个百分点。国内学者普遍认为这表明居民部门在国民收入分配格局中的地位明显恶化，是资本对劳动的侵蚀，或者说在国民收入分配中形成了“强资本弱劳动”的格局。但对于 1995 年以来的国民收入分配格局的变动原因，近年来学者们有不同观点。白重恩（2009）首先注意到 2004 年我国收入法 GDP 统计口径发生了变动，他认为我国劳动收入份额下降主要是统计口径的变动和产业结构转型导致的，并

不意味着资本侵占劳动。张车伟、张士斌（2010）依据统计口径调整之后数据计算的结果，认为我国劳动收入份额长期以来处于低水平稳定状态，并称之为中国经济的“非典型”特征。华生（2010）对比联合国定义的劳动者报酬口径发现，如果采用联合国推荐的统计口径，“1990年以来中国初次分配中劳动报酬占GDP的比重并未下降，反而一直在稳定攀升。”因此，自1978年以来，尤其是20世纪90年代中期以来我国功能分配格局的变动程度及原因似乎成为一个扑朔迷离的问题。本书以此为研究对象，试图回答的核心问题是：我国在1978~2008年劳动收入份额的真实变动幅度是多少？主要影响因素是什么？

为了剔除2004年统计口径的变动对劳动收入份额的影响，本书对收入法GDP数据中的劳动报酬分别采用三种口径进行了调整，即自我雇佣者的混合收入全部计入劳动报酬、混合收入2/3计入劳动报酬、混合收入全部计入资本收入（分别简称宽口径、中口径、窄口径劳动报酬）。根据三种调整结果，我国的劳动收入份额变化趋势基本相似：2007年与1995年相比，调整前的劳动收入份额下降了11.7个百分点，采用宽、中、窄口径时劳动收入份额分别下降了6.32个、4.88个、1.00个百分点。另外，根据修订后的资金流量计算得到的劳动收入份额在此期间下降幅度为4.66个百分点，它与中口径的劳动收入份额下降4.88个百分点接近，这应该是该期间我国劳动收入份额比较真实的下降幅度。因此，我国的劳动收入份额自1995年尤其是2002年以来的下降趋势应该是毋庸置疑的，而不是华生所说“稳定攀升”。

1978~2008年是我国工业化进程的重要阶段，第一产业比重大幅度下降，第三产业比重则明显上升，由于三次产业之

间的劳动收入份额相差很大，产业结构的变动对劳动收入份额有着重要影响。本书把 1978 ~ 2004 年全国劳动收入份额的变动分解为产业间效应和产业内效应，发现：在整个 1978 ~ 2004 年，产业结构转型的因素一直使得劳动收入份额下降，但在 1998 年之前产业内效应使得劳动收入份额上升，两者部分抵消后，全国劳动收入份额微升了 1.26 个百分点；自 1998 年之后，产业内效应对劳动收入份额的影响方向也由正转负，与产业结构转型的负向影响叠加在一起，使得整体劳动收入份额在 1998 ~ 2004 年下降了 2.82 个百分点。因此，在整个 1978 ~ 2004 年劳动收入份额实际下降 1.56 个百分点。也就是说，自 20 世纪 90 年代中后期以来，主要受产业内因素的影响，整体劳动收入份额才出现实质性的下降。

本书分别从纵向（行业）和横向（省际）两个角度考察了劳动收入份额变动的影响因素，发现：如果从行业角度看，资本增强型技术进步和垄断程度的提高是工业部门劳动收入份额下降的主要原因；如果从区域经济角度看，除资本增强型技术进步外，产业结构转型也是重要影响因素。对于我国选择资本增强型技术进步路径的原因，本书初步判断可能与我国长期以来依靠高投资拉动经济的增长方式有关。新中国成立以来，我国政府在计划经济体制下实行了经济赶超战略，没有充分发挥劳动力资源丰富的比较优势，主要依靠扭曲要素和价格体系大力发展资本和技术密集型产业。这一政策有其历史的合理性和必要性，但它很可能是导致资本增强型技术进步占据主导地位，国民收入分配格局失衡的重要原因。

要素分配份额从长期看，将保持稳定的“卡尔多特征化事实”一直被经济学界普遍接受。但本书通过研究认为：发达国家在步入工业化成熟阶段后，其要素份额确实较为稳定，

一旦把考察范围回溯到工业化初期或者工业化过程中，这种稳定性将不复存在。换言之，要素分配份额的稳定性仅在特定经济发展阶段之内成立。李稻葵（2009）认为劳动收入份额与经济发展水平（人均 GDP）之间存在“U”形规律，本书分别根据国别数据和我国的省际数据对此进行了检验。结果发现，如果从长期看，劳动收入份额随着经济发展水平出现阶段性稳定和跃迁，呈倒“L”形而非“U”形趋势，但是在经济转型时期，劳动收入份额可能与人均 GDP 之间呈现“U”形规律。因此，“U”形规律可能只在狭窄的特定范围内成立，并不具有长期的和一般性意义。在经济发展水平这一概念中，主要内涵是产业结构的变动，当我们在回归模型中加入代表产业结构转型的变量之后，发现单纯的人均 GDP 的提高与劳动收入份额之间仍然呈开口向下的抛物线相关形式，即倒“L”形。因此，本书认为，“U”形规律的存在性、原因和意义还需要进一步研究，把它奉为经济发展的普适规律可能带来政策选择上的误导。

为了考察要素分配份额的空间稳定性，本书计算了 12 个发达国家和 6 个发展中经济体 1980~2008 年的劳动收入份额。发现，发达国家的劳动收入份额的均值高于发展中国家约 13.6 个百分点，标准差系数也比后者小得多。发达国家之间的劳动收入份额均值高而且波动小，表现出明显的“俱乐部趋同”特征。根据调整后的可比数据看（窄口径）：我国 1980~2007 年的劳动收入份额低于发达国家均值 15~20 个百分点，也低于发展中国家均值约 4 个百分点。我国的劳动收入份额长期维持在较低水平，这可能与“二元经济”条件下劳动力供给的无限弹性有关。

劳动报酬是居民收入的最主要部分（占 80% 以上），但它

仅仅是初次分配中的一个环节，居民部门还会通过财产性收入、经常性转移等环节与其他机构部门发生收支关系。本书以修订后的资金流量表（实物交易部分）数据为基础，考察了我国1992~2008年初次分配和再分配格局的变动。结果发现，初次分配中居民的劳动报酬占比下降了6.66个百分点；经过生产税、财产性收入等分配环节之后，整个初次分配过程居民收入占比下降了8.47个百分点；经过经常性转移支付后形成的居民可支配收入所占比重下降了10.45个百分点。这清晰地表明，居民部门几乎在国民收入分配中的各个环节、各个分配项目上都有所下降。与此相反，企业部门的收入份额在初次分配和再分配环节分别上升了8.05个和2.19个百分点；政府部门的收入份额在初次分配和再分配环节上分别上升了1.06个和0.57个百分点。因此，尽管统计口径和产业结构的变动可能夸大了劳动收入份额的下降幅度，但在剔除了这两者的影响之后，20世纪90年代中期以来我国居民部门在国民收入分配格局中的相对地位的确下降了，并且几乎在收入分配的各个环节、各个分配项目上都是下降的。

劳动收入份额偏低是我国产品成本低，具有较强竞争优势的一个因素，但它不仅带来了收入分配格局的失衡，可能也是导致国民经济发展失衡的重要原因：由于居民收入份额长期处于偏低水平，造成内需不足，经济增长只能更多依赖投资和出口。在2008年世界金融危机之后，世界经济面临着再平衡的需要，欧美主要国家的贸易赤字将会逐渐下降，中国继续依赖出口拉动经济增长的方式难以为继。因此，改善国民收入分配格局，提高居民收入份额，已经成为我国政府拉动内需，转变经济增长方式的必然选择。

为了提高收入分配格局中的“两个比重”，政府应该有所

作为：大力发展劳动密集型产业和劳动使用型技术；切实加强
对劳动者合法权益的保护，加强对农村剩余劳动力的培训和引
导；加快政府自身职能改革，减少行政垄断，并对垄断企业加
强资源租金性质的税收改革与征管；在财政收入充裕时进行结
构性减税，或者在财政支出中增加用于民生的社会性支出；扩
大社会保障体系的覆盖面，实现“应保尽保”等都是可行的
政策选择。这将有利于提高劳动报酬在初次分配中的比重，有
利于提高居民收入在国民收入中的比重，使我国的功能性分配
格局更为合理。

关键词：功能性分配 劳动收入份额 初次分配 产业内
效应 资本增强型技术进步

ABSTRACT

As a whole, the national economic cycle is composed of production, distribution, exchange and consumption, distribution is one of the key links of the cycle. Paul A. Samuelson has defined economics as: "Economics research the society how to use its scarce resources to produce valuable commodity, and distribute it in different people." The national income distribution mainly includes two aspects: Functional Income Distribution and Size Income Distribution. This book focus on the former which studies the distribution proportion of GDP among all kinds of factor owners - Residents, Enterprise, Government - is rational or not.

China's Functional Income Distribution situation has experienceddramatically fluctuation since 1978 - the beginning of Reformation and Opening Policy. During 1978 - 1990, by Income - Based GDP approach, labor share in Primary Distribution rised from 49.66% to 53.42% . After 1995 the situation reversed sharply: during 1995 - 2007, labor share dropped from 51.44% to 39.74% . Most economists took it as the indicator of deterioration of resident's relative position in national distribution. But in recent years scholars disagree on the reason of the reverse. Bai Chongen

(2009) noticed the change of statistic caliber of Income - based GDP in 2004 for the first time, after adjustment, he concluded that the decline of China's labor share was due to the change of statistic caliber and industrial structure, it obviously does not mean that the capitalist encroach the workers. Based on the adjusted Income - Based GDP, Zhang Juwei, Zhang Shibin (2010) found that China's labor share has always been keeping extremely low. According to UN's statistic caliber Hua Sheng (2010) claimed that China's labor share in Primary Distribution has increased steadily since 1992. Obviously, there are severe disputes on the direction and extent on China's national distribution change. So this book focuses on: what's the real fluctuation range of China's labor share since 1978? And what's the influential factor?

In order to eliminate the influence of the change of statistical caliber on China's labor share, this book adjusted the Mixed - Income in three ways: Mixed - Income was all; 2/3; none included in Compensation of Employee. By the three ways of adjustment, China's labor share has dropped 6.32, 4.88, 1.00 percent during 1995 - 2007 respectively. When calculated through the data of adjusted Flow of Funds Accounts, China's labor share dropped by 4.66 percent. So we can make sure that China's labor share has decreased since 1995, the extent was nearly 5 points.

During 1978 - 2008 China has made great progress in its industrialization, the proportion of its Primary Industry has decreased substantially, and the proportion of Tertiary Industry increased dramatically. By resolving the labor share into Between - Industry - Effect and Within - Industry - Effect, this book finds that the former

caused China's labor share decreasing all along during 1978 – 2004, but the later made it rise during 1978 – 1998, after offsetting partly, China's labor share edged 1.26% during 1978 – 1998. The Within – Industry – Effect influenced reversed since 1998, from positive to negative, together with negative influence of Between – Industry – Effect, made China's labor share decrease 2.82% during 1998 – 2004. So in the 1978 – 2004 period, China's labor share fell by 1.56%. It means that China's labor share begin to decrease really since middle of 1990.

Furthermore, based on China's Annual – Report – Database of industry, this paper studies the vibration of labor share in 39 sub – industries, and finds that output per labor is negative correlation with labor share significantly, which shows that the technology progressive path is Capital – Augmenting style. Together with deepening monopoly, Capital – Augmenting technological progress accounts for the fall of labor share in industry.

“Kaldor's Stylized Facts” has been generally accepted in economists, which claimed that the distribution ratio of national income in production factors would remain stable in the long run. This book studies longer economic history of developed countries – tracing back to the Industry Revolutionary, finds that the stability of labor share disappear. That is to say, the stable income proportion of Production Factor in national distribution will be observed only in some special stage, especially in industrialized countries of its mature stage.

Based on international data and China's provincial data, this paper tests so – called “U” rule in labor share – which states that the

labor share will be “U” curve along with GDP per capita. We find that the “U” curve will establish only during economic transition period, so it does not have a long and general significance.

In order to research stability of labor share between countries in their different development stage, this book calculates some countries' labor share, including twelve developed countries and six developing countries during 1980 - 2008, and finds that: labor share in developed countries is not only averagely higher but also fluctuated more narrowly. According to comparable data, China's labor share is 15 - 20 percent lower than the average of developed countries, and is about 4 percent lower than the average of developing countries. China's labor share maintains a low level compared with the average of developing countries - the reason probably partly roots in its Dual Economy characteristic.

The Compensation of Employee covers more than 80 percent in Resident's Primary Distribution income, but it is not all. Finally, based on adjusted Flow of Funds Accounts data, this book study the change of situation in Primary Distribution and Redistribution, and finds that the enterprise and government's income share rises remarkably both in Primary Distribution and Redistribution, the Resident's income share dropped dramatically during 1992 - 2008 - its labor share dropped by 6.66%, income share in Primary Distribution dropped by 8.47%, Disposable Personal Income dropped by 10.45% - which illustrates that the Resident's relative situation in national income deteriorated.

In short, although the change of statistic caliber exaggerates the descending extent of China's labor share, Chinese Resident's relative