

第3届金经昌中国青年规划师创新论坛

新型城镇化与城乡规划编制创新

Urban-Rural Planning Innovation in the Context of New Urbanization

金经昌中国青年规划师论坛组委会 编

第 3 届金经昌中国青年规划师创新论坛

新型城镇化与城乡规划编制创新

Urban-Rural Planning Innovation in the Context of New Urbanization

金经昌中国青年规划师创新论坛组委会 编

图书在版编目 (CIP) 数据

新型城镇化与城乡规划编制创新: 2014 年第三届金
经昌中国青年规划师创新论坛 / 金经昌中国青年规划师
论坛组委会编. -- 上海: 同济大学出版社, 2014.9
ISBN 978-7-5608-5570-7

I. ①新… II. ①金… III. ①城市化 - 中国 - 文集
IV. ① F299.21-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 169726 号

第 3 届金经昌中国青年规划师创新论坛

城镇化与城乡规划编制创新

Urban-Rural Planning Innovation in the Context of New Urbanization

金经昌中国青年规划师论坛组委会 编

责任编辑 荆 华 责任校对 徐春莲 装帧设计 张 微

出版发行 同济大学出版社 www.tongjipress.com.cn

(地址: 上海四平路 1239 号 邮编: 200092 电话: 021-65985622)

经 销 全国各地新华书店

印 刷 上海盛隆印务有限公司

开 本 889mm×1194mm 1/16

印 张 12.5

印 数 1—3 100

字 数 400 000

版 次 2014 年 9 月第 1 版 2014 年 9 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5608-5570-7

定 价 100.00 元

第 3 届金经昌中国青年规划师创新论坛

新型城镇化与城乡规划编制创新

Urban-Rural Planning Innovation in the Context of New Urbanization

金经昌中国青年规划师创新论坛组委会 编

第3届金经昌中国青年规划师创新论坛

主办单位

同济大学
中国城市规划学会
金经昌城市规划教育基金

承办单位

同济大学建筑与城市规划学院
上海同济城市规划设计研究院
同济大学高密度区域智能城镇化协同创新中心
《城市规划学刊》编辑部

协办单位

中国城市规划学会学术工作委员会
中国城市规划学会青年工作委员会

编辑委员会

主任

周 俭 彭震伟 石 楠

委员

张尚武 孙施文 黄建中 曹 春 戚常庆 周 宇
张 松 李京生 童 明 王新哲 俞 静 戴慎志

编辑

陆 韬 房静坤 陈雅蔚 潘 濛 江 骅 杨 虎 翁晓龙 邱烝炜
倪 春 宋 伟 马 力 王正海 安 平 董岳峰 李 林 魏水芸
邵 蓓 程 婷 屈 力 费逸蕙 赵 兆 吴 虑 于 晨 孙雅卿

编务

陈 涤 蒋 琳 孔艺霖 张知秋 陆佳元 董 雷 贺 飞 顾振华

前 言

党的十八大将城镇化提到新的战略高度，“新型城镇化”已成为一个全民议题。新型城镇化之路需要全社会尤其是“规划人”的探索和创新，青年规划师肩负重任，理当走在前列。

“金经昌中国青年规划师创新论坛”以“倡导规划实践的前沿探索、搭建规划创新的交流平台，彰显青年规划师的社会责任”为宗旨，由同济大学、中国城市规划学会、金经昌城市规划教育基金联合主办，同济大学建筑与城市规划学院、上海同济城市规划设计研究院、同济大学高密度区域智能城镇化协同创新中心、《城市规划学刊》编辑部承办，中国城市规划学会学术工作委员会、中国城市规划学会青年工作委员会参与协办。作为常设论坛，论坛每年5月中旬在同济大学校庆期间举办。

第3届“金经昌中国青年规划师创新论坛”以“新型城镇化与城乡规划编制创新”为主题展开。同往届一样，论坛由“主题论坛”和“青年创新论坛”两部分组成。结合近期多地启动新一轮城市总体规划编制或调整工作的背景情况（包括北京城市总体规划调整修改以及上海新一轮城市总体规划编制），“主题论坛”聚焦“大都市地区总体规划编制创新”这一热点，特邀四位业界资深专家——上海市规划与国土资源局副局长徐毅松、北京市城市规划设计研究院院长施卫良、中国城市规划设计研究院总规划师张兵、中国城市规划学会副理事长兼秘书长石楠分别作主题报告。四个报告围绕主题，从实践工作出发，探讨了大都市地区总体规划编制发展的若干趋势。“青年创新论坛”分设“区域发展与总体规划”、“城市更新与历史保护”、“乡村规划与城乡统筹”、“信息技术与规划创新”四个分论坛，采取演讲、点评与开放讨论相结合的方式进行。国内著名院校与各规划设计机构推选的26位青年规划师作专题演讲，聚焦最新规划实践。论坛邀请了30多位知名规划专家与青年规划师同堂论道，共谋创新。

在论坛成功举办之际，组委会将部分演讲材料的主要观点汇编出版，在此特别感谢青年规划师的踊跃参与，感谢所有参与论坛的专家学者和规划院校、规划机构的大力支持，并欢迎对今后论坛的探讨主题、组织形式提出宝贵意见。

让我们共同努力，愿“金经昌中国青年规划师创新论坛”越办越好！

金经昌中国青年规划师创新论坛组委会

目录

前言	3
----	---

主题论坛

大都市地区总体规划编制创新 Comprehensive Planning Innovation for Metropolitan Areas	6
--	---

转型发展背景下的上海城市总体规划	徐毅松	8
关于北京城市总体规划修改的几点思考	施卫良	8
场所·结构·治理——我国大都市区空间发展与总体规划	张兵	9
澳门总体规划：思路与启示	石楠	9

青年创新论坛

区域发展与总体规划 Regional Development and Comprehensive Planning	10
---	----

城市中心体系规划的技术与方法	杨俊宴	14
特大城市新城发展的模式与路径——以上海为例	闫岩 葛春晖 林辰辉	16
上海新一轮城市总体规划指标体系研究	刘学良	18
存量发展背景下的交通设施用地布局规划——以深圳市公交场站布局规划为例	孙永海	20
以减量规划探索城乡总规的转型——《东莞水乡特色发展经济区城乡总体规划 2013—2030》	张建荣	22
城市的衍存	高路拓	24
全球视角下的上海城市定位研究	沈璐	26
新型城镇化背景下城市人口规模预测的研究	刘晓燕 杜雁	28
新型城镇化背景下县级总体规划范式的反思	夏雨	30
新型城镇化背景下海岛地区空间规划创新探索——以《朱家尖岛建设规划》为例	陆韬 江骅	32
从区域城镇化空间格局思考云龙县域城镇化路径	陈烨	34
城市总体规划评估报告背景、框架及方法研讨——以《03版贵溪市总规实施评估报告》为例	林盛均	36
城市总体规划实施评估创新研究——以天津为例	吴娟 孟兆阳	38
产城单元在山地城市总体规划中的应用	吴伟国	40
场地规划优先对于山地工业园区控规编制的探索	关颖彬	42
基于建筑材料本土化的甘南低碳生态小城镇规划	黄梅	44
混合居住效应的实证分析与规划应对——基于保障性住区居民视角	龙微琳	46
构筑公众参与平台的规划设计探索——以腾湖保护性发展规划为例	刘斯捷 缺	
文化：城市的生命力与竞争力——以武汉西南组团中心规划设计为例	李俊	50
城市造“心”运动——以大型主题文化项目为驱动的城市副中心塑造方式研究	余耀东	52
面向实施的城市空间控制引导方法创新——以保山市中心城区城市空间整体设计导则研究为例	钟宝华	54
县域总体规划框架下次区域规划方法探讨——基于主体功能区划视角	王正海	56

城市更新与历史保护 Urban Renewal and Historic Conservation	58
---	----

基于企业和居民参与的社区规划编制创新——以厦门市兴旺社区规划为例	袁媛	62
新型城镇化从善待“贫民窟”开始	陈宇 霍玉婷	64
广州历史建筑认定与保护的地方性实践	刘晖	66
城市更新规划的若干思考与实践——基于城市治理的视角	周宇	68
新型城镇化背景下水系规划的编制探索——以南沙新区城市水系规划为例	杜琴	70
生态低碳城市规划实践	汪鸣泉	72
面向新型城镇化的城市设计——我国城市设计实践十年回顾与展望（2003—2012年）	李晓宇	74
关于新时期上海产业转型与空间发展的思考	奚东帆	76
以城市更新促二次开发——国际经验与浦东实践	罗翔	78
工业遗产再利用模式研究——工业遗产保护与再利用规划编制研究	谢沁	80
深圳中心区边缘地带的城市更新规划实践——以深圳笋岗—清水河片区更新规划为例	樊行 刘昕 缪春胜	82
“更新单元”在旧改实施规划中的探索——以新都区旧城改造实施规划为例	王玉	84
大城市，小规划——浅议从“大规划”到“小规划”的编制思路转变	汤舸	86
基于人口结构预测的旧城区公共资源调整研究——以上海和浙江两个个案为例	于莉	88
原住民的“留下”——以黎里历史街区保护规划实施为例	陈婷	90

设计与“过度”设计, 规划与“非理性”规划——小议当前历史地段之种种怪现状	袁 菲	92
历史街区更新中的文脉传承与创新实践——以扬州仁丰里历史文化街区为例	彭薇颖	94
历史街区保护与利用中的规划路径选择——以开封双龙巷历史街区城市设计为例	赵 兆	96
“失境”城市——“语境学”研究背景下中小城市文化传承的异化现象分析及思考	左妮莎	98
寻找美丽乡愁——保护规划编制工作的一点思考	周丽娜	100
新时期大城市生态绿楔空间转型规划探索——以沈阳市西北楔发展规划为例	范婷婷 李越轩	102
城市社区里的居住流动现象——以上海曹杨新村为例	杨 辰	104

乡村规划与城乡统筹 Rural Planning and Urban-Rural Integration 106

快速城镇化下中国城市新移民的社会空间隔离、融合与对策	李志刚	110
从“拾荒”到“创业”的就地城镇化路径探索——基于安徽界首市的田野调查	陈 阳	112
新型城镇化背景下上海郊野单元规划的突破创新	殷 玮	114
快速城市化进程中的乡村变迁研究	罗小龙	116
新型城镇化下的乡村空间政策与规划管理思考	陈叶龙 钱征寒 曾祥坤	118
城市时代的乡村规划	吕晓蓓	120
村庄规划中“全方位”村民参与方法研究——来自广州市美丽乡村规划实践	李开猛	122
寻路: 核心、平台、模式、路径——从《国家新型城镇化规划(2014—2020年)》看城乡规划新趋势	张小松	124
底线思维下的“三规合一”编制方法研究	朱 江	126
小城镇“两规合一”的思考与实践	郑 耀	128
新型城镇化背景下的村镇规划发展趋势探讨	郁海文	130
“四化同步”下湖北省小城镇规划编制思路探讨	杨 婷	132
基于城市设计视角的西北小型镇区总体规划方法研究——以唐古拉山镇为例	赵先悦	134
需求导向下实现公平共享的规划引导途径探索——以西安市厚畛子镇规划实践为例	王英帆 崔 羽	136
新型城镇化空间模式探索——城市与农业空间关系视角	赵力生	138
“线型农业”对城镇功能与特色的提升	马思思	140
浙江美丽乡村建设规划解读	崔云兰 张乐益 蔡 健	142
美丽乡村规划实践中的思考	汤学虎	144
农村居民点建设中的弹性规划——大成都地区农村居民点规划探索	范 江	146
生态节水型新农村建设措施浅谈	白 涛	148
新型城镇化背景下农村污水处理技术的适用性探讨	张瑞金	150
新型城镇化背景下的失地农民市民化可持续发展规划探讨	余 阳	152
新型城镇化背景下城乡养老设施规划的改革与创新	谢 波	154

信息技术与规划创新 Information Technology and Planning Innovation 156

开放、众包与规划改革	茅明睿	160
城市生长与个人财富——基于南京的实证研究	肖 扬	162
网络社会中的城市意象重构	赵渺希	164
京津冀地区区域空间发展的模拟研究——国家空间一般均衡模型初探	赵 亮 朱 洁	166
重庆市街道网络构形属性与公共空间多重属性的相关性研究	魏皓严 车 韵 郑 曦	168
基于公共利益的大中城市居住地块开发强度绩效研究	王 阳	170
基于互联网思维的城市商业空间规划思考	曾舒怀	172
基于网络时代新需求的社区规划应对策略	林静远	174
多代理人模拟在规划设计分析中的应用与评估——以世博会为例	马 力	176
浅析参数化工具在城市规划和设计中的应用	宋 嘉	178
“纳什均衡”视角下城市空间资源调配的实效性研究	冯 涛	180
基于生态模拟分析下的空间设计优化与生态技术应用软件研究	陈卫龙	182
城市径流绿色源头管控复合实践——以陈家镇国际低碳社区为例	黄政委	184
高密度地区低碳生态规划控制研究——以广州国际金融城起步区为例	蒋 理 周燕妮	186
大样本数据分析基础上生态环境容量确定——以武汉市大东湖湿地公园为例	徐 晶 左宇昊	188
人本关怀下的城市绿色空间规划新思维——以台州湾循环经济集聚区东部新区规划为例	胡 方	190
我们需要怎样的地下空间规划——沈阳地下空间规划历程回顾反思	顾 琼 由宗兴 王 磊	192
基于大规模开发转型的城市规划角色再定位	汪劲柏	194

大都市地区总体规划编制创新

Comprehensive Planning Innovation for Metropolitan Areas

演讲报告及报告人：

- 发展背景下的上海城市总体规划
徐毅松 上海市规划与国土资源局副局长
- 关于北京城市总体规划修改的几点思考
施卫良 北京市城市规划设计研究院院长
- 场所·结构·治理——我国大都市区空间发展与总体规划
张 兵 中国城市规划设计研究院总规划师
- 澳门总体规划：思路与启示
石 楠 中国城市规划学会副理事长兼秘书长

转型发展背景下的上海城市总体规划

徐毅松 上海市规划与国土资源局副局长

以正在编制的上海城市总体规划为例,探讨新型城镇化背景下新一轮上海城市总体规划的“四个转变”、“六个突出”和“七大重点问题”。

“四个转变”指的是上海新一轮总体规划编制的理念转型:①价值取向上,由经济导向的传统发展观转向以人为本的科学发展观,将市民幸福作为上海城市发展的根本追求;②发展模式上,由外延发展型规划转为内生增长型规划,规划重点变增量规模扩张为存量效率提升;③管理方式上,由愿景式终极目标思维转为过程控制底线思维,针对规划实施的全过程建立目标导向的动态监测与评估反馈机制;④规划内涵上,由规定性技术文件转为战略性空间政策,建立以政策区为核心的空间管控体系,突出规划的空间政策属性。

“六个突出”指城市发展的六大原则与目标:①突出“以人为本”的发展内涵:尊重人民群众的主体地位,提高城市公共服务能力和均等化水平,积极提升市民生活质量和幸福指数;②突出“区域一体化”的发展格局:促进区域融合,共建长三角空间网络体系,建设具有较强国际竞争力的世界级城市群;③突出“生态优先”的发展底线:限定城市边界,控制城市规模,推动城市生态保育和休憩功能融合发展;④突出“功能提升”的发展方向:提高城市全球资源配置能力,推进产业高端化、集约化、服务化发展,建设全球城市;⑤突出“睿智增长”的发展路径:坚持绿色发展,推进资源节约集约利用,建设创新型城市和智慧城市;⑥突出“开放包容”的发展精神:扩大对外对内开放,主动参与国际竞争和合作,推动各种资源汇聚和多元文化交流。

围绕发展目标、城市规模、空间布局等方面的分析研判,总体规划编制应把握“七大重点问题”制订应对策略:①规划目标应体现国家战略要求,追求更高的城市品质;②城市规模以资源环境承载力为底线,锁定终极用地规模;③空间布局注重区域协调与城乡统筹;④产业发展突出产业结构的高端化、服务化、集聚化、融合化和低碳化;⑤综合交通注重对外交通枢纽功能与公交优先;⑥生态环境严守生态安全底线,推进生态网络建设;⑦新型城镇化方面着力提高公共服务能力和均等化水平,同步推进新城发展、乡村建设与中心城更新。

关于北京城市总体规划修改的几点思考

施卫良 北京市城市规划设计研究院院长

北京城市总体规划修改的背景与工作思路:北京城市总体规划修改是在中国经济社会发展进入全面转型期、人口资源环境压力突出等背景下开展的,规划目标是落实中央对首都发展的要求,实现区域协同,部门协作,提升城市治理能力。工作思路可以概括为五条:①从“各自为政”到“三规合一”;②从“城乡二元”到“城乡一体”;③从“增量扩张”到“减量提质”;④从“市域发展”到“区域协同”;⑤从“技术规划”到“实施政策”。

报告总结了规划改革的四个主要方面:

一是关注根本问题——从物质空间转向人。强调人口向大城市聚集有其必然性和必要性,制度和政策是延缓北京人口增长的主要手段,城乡规划应因势利导、顺势而为,为人的多元需求提供服务保障。

二是形成转型思路——从注重规模转向注重结构。空间结构上,构建网络化、多中心、优势集中的空间模式,通过优化城市空间结构来提高城市的综合承载力;用地结构上,通过结构性调整缓解城市发展的不协调、不平衡问题,优化城乡用地结构和功能,促进职住空间均衡和城市发廊道的平衡。

三是建立动态情景——从静态转向动态。建立一套多维模型支持的情景规划,对规划实施的动态过程进行校验、评估、预警、调整,支撑规划决策。

四是提出改革路线——由管理转向治理。发挥政府的引导和宏观调控作用,发挥市场在资源配置中的决定作用,建立包括行政合作机制、评估考核机制、规划调整机制、规划实施机制、公共参与机制等一系列规划实施机制,发挥社会组织、公众参与的作用,共同提升城乡规划治理城市的能力。

重点介绍北规院在激励机制、集体建设用地政策体制、全社会的参与机制等方面的创新探索和研究,呼吁在大数据时代,规划应在技术上实现大数据汇集与专业协同、实现公众参与的全社会化与全过程化,以支持创新型总体规划的编制和实施。

场所·结构·治理——我国大都市区空间发展与总体规划

张兵 中国城市规划设计研究院总规划师

围绕当下总体规划编制工作特点与大都市区的空间发展特征进行规划思考,总结了近十年来我国城市总体规划编制的十个特点和趋势,包括:开展对上一版总体规划实施的前期评估、社会动员与公众参与、继续强调总体规划的战略性和解析转型发展的命题、深入对“人”的研究、探索“两规合一”或“多规融合”、整合和划定开发边界、突出规划的公共政策属性、从重规模转向重视结构、注重生态文明建设和文化传承等。这些特点和趋势,反映了规划工作者改进规划的努力。

然而对于大都市区来说,这些规划编制的改进还无法真正解决其历史性转变中面临着的现实需要,应进一步加深对城市空间发展特征和区域发展规律的理解和认识。结合我国的城市制度,大都市区的概念可分为两个层次:第一层次(简称A层面)指在大城市本身的行政辖区范围内,以主城为中心、包括近郊、远郊在内的城镇化地区所构成的“大都市区”地域单元,有明确的一级政府的行政边界。“大城市”本身就可以视作一个“大都市区”;第二层次(简称B层面)是指以大城市为中心,在更大区域(跨出行政辖区的)范围内的城镇化地区(市县镇)共同构造的功能紧密联系的大都市区。鉴于规划编制和实施主体的有效性,目前的大都市区总规的研究重点还在A层面(如北京和上海),但必须意识到,只有同时研究B层面的区域协调发展问题才能在功能和结构意义上为A层面规划提供前提背景。

对于大都市区空间发展规划方面,应通过通勤、出行等人的行为来认识都市区内部空间发展状态,综合关注“人口、功能、交通”关系,高度关注城市内部结构以及公共服务设施的布局调整。

最后,大都市区总体规划改进有三个方向:①全方位综合考察人口、功能、土地使用、公共交通,重塑大都市区的内在结构;②充分重视场所创造,把公共服务设施和基础设施的部署作为一个重要内容,塑造好贴近居民活动尺度的社会空间场所,改善中国的城市品质;③充分发挥规划作为配置空间资源和政府宏观调控的手段,深化改革空间治理体系,改革大都市区的总体规划审批。

澳门总体规划:思路与启示

石楠 中国城市规划学会副理事长兼秘书长

介绍澳门总体规划工作的特点,引出对国内规划编制的启示。

澳门总体规划是强调政策性的空间规划,其技术内容包括:①基础调查;②三区划定:分为都市性地区及不可都市化地区,前者又细分为已都市化地区及可都市化地区;③整体空间结构:城市公共基础设施和公用设施的整体空间关系;④土地使用分区:规划分区单元划定,确定各分区的主要功能;⑤公共基础设施和公用设施、防灾、文化遗产保护、旧区重整、生态环境保护等专项内容;⑥土地使用利用的一般条件。

除了上述技术内容外,澳门总体规划还具有四大明显的特征属性:①地域全覆盖性。澳门总体规划遵循普惠与全覆盖的基本原则,对澳门全域进行研究。②策略性。规划内容以“空间结构+专项规划”为核心,深度达到“指引、导则、准则”的标准,目的是“形成开发建设的一般规定,用于指导详细规划”。③程序化。规划过程性重于结果性,大致分为前期技术准备阶段(前期准备、概念方案和综合报告)和草案编制阶段(草案编制、意见征询和最终报告)。前一阶段可理解为技术方案的编制论证过程,后一阶段则是如何通过必要的行政程序,实现规划的合法化。④参与性。通过广泛参与确保规划的行政合法性。总体规划的参与方包括土地工务运输局、其他行政公共部门、城市规划委员会、跨部门委员会、公众和专家;规划编制过程中明确三次公众参与的时间、目的、重点和方式等详细内容。

澳门总体规划的启示主要包括三点:一是总体规划的基本定位应回归到政策性的平台作用,即在宏观层面避免结构性失衡,微观层面则更多地让位于市场的决定性作用;要改变规划的技术工具身份,强化底线意识,强调基于技术合理之上的政治正确与经济可行;要实现规划的战略转型,空间关系不是全部,更重要的是社会关系的调节;要终结规划的龙头角色,注重社会治理视角下的多元价值选择和社会政治过程特征。二是总体规划的科学内涵应回归到“规划的本质是一种共识”,包括:①区域共识,不以区域或乡村为代价的城市增长;②部门共识,强调职能与责任的对等,制度约束下的有限解决方案;③社会共识,“法无禁止即可为”比“法无授权不可为”更重要。三是总体规划的技术内容应终结行政手段对城镇化这个自然历史过程的过度干预,研究面向区域竞合关系的城市职能演替情境,强化结构性控制的思路,建立对相关规划的引用制度,改革审批制度。

区域发展与总体规划

Regional Development and Comprehensive Planning

演讲报告及报告人：

- 城市中心体系规划的技术与方法

杨俊宴 东南大学建筑学院

- 特大城市新城发展的模式与路径——以上海为例

闫 岩 中国城市规划设计研究院上海分院

- 上海新一轮城市总体规划指标体系研究

刘学良 上海同济城市规划设计研究院

- 存量发展背景下的交通设施用地布局规划——以深圳市公交场站布局规划为例

孙永海 深圳市规划国土发展研究中心

- 以减量规划探索城乡总规的转型——《东莞水乡特色发展经济区城乡总体规划 2013—2030》

张建荣 深圳市蕾奥城市规划设计咨询有限公司

- 城市的衍存

高路拓 上海复旦规划建筑设计研究院

1. 特大城市空间结构规划的新路径与新方法

深圳市规划国土发展研究中心邹兵总规划师认为城市空间结构是城市规划最核心的问题，多中心网络结构是所有特大城市空间发展的目标，而多中心的规模尺度、多中心的层级规模以及多中心的实现手段，应成为规划关注的重点。

东南大学杨俊宴教授从理论研究出发，以国内多个特大城市的中心体系发展演变作为案例，重点阐述了城市中心体系的相关空间界定方法、空间解析方法与布局规划方法。通过梳理技术方法体系，提出基于板块划分的中心体系布局方法，即综合人工边界、自然边界、行政边界及规划调控等划定城市空间板块，并以板块为基础规划布局相应的片区级中心。

而中国城市规划设计研究院上海分院闫岩则从特大城市新城发展的模式和路径这一视角出发，结合上海新一轮总体规划的前期研究，对新城发展进行探讨。通过剖析新城发展中存在的问题，认为现行“1966”体系的行政色彩过于明显。同时，通过对世界城市空间发展规律的重新认识，指出新城建设应关注区域、圈层和廊道三个重点，并且提出应通过明确“圈层定模式”、“廊道定重点”等基本原则，引导上海逐步从空间等级体系向功能中心体系转变。

同济大学彭震伟教授认为城市的中心体系和城市结构是密切相连的，中心体系是根据城市发展需求而来的，信息化时代城市需求的不断发展转变导致中心的业态也在不断变化。而城市空间结构是城市居民的需求在城市空间上的直接体现，人的需求才是最根本的内容。而随着城市的发展，需求本身也在相应变化。不同的需求要求不同的功能和业态，形成不同功能的城市中心、副中心和节点，从而也形成不同的城市空间结构。

上海同济城市规划设计研究院副院长王新哲指出，新技术的发展，包括互联网、信息技术的发展，使得整个城市功能结构，特别是城市中心发生了革命性的变化。城市中心不会消亡，还会长期存在，但存在的理由可能已经变了，更主要的是出自人对交往、体验的感受和情感需求。因此，未来整个城市中心体系里，应加强对城市中心的文化、体验经济、景观感受等要素的思考和研究。

同济大学张立副教授认为，极化发展和均衡发展是城市发展争论的永恒主题，城市中心区的选址和建设成效的评估共同决定了中心区的发展模式是聚集发展还是多中心发展。规划理论不应当仅仅局限于规划原理，应从其他学科中得到启示，形成更加开阔的思路。

2. 城市总体规划指标体系的设计创新

上海同济城市规划设计研究院刘学良认为城市总体指标体系是城市总体规划编制的一项重要内容，是规划科学性的体现，也是衡量城市发展水平的量化标准。通过对比国际经验，认为国内现行指标体系的实施性和目的性不强，特别是针对规划核心技术内容的指标较少；因而提出上海新一轮总体规划应研发融合多指标的综合指数，设计居民感受指标、上海特色指标与新型发展指标等，完善指标体系。

王新哲副院长指出，指标体系对于新一轮城市总体规划编制具有重要的意义，应当研究出一套可考量、可考察、可操作的指标体系。指标体系的作用更多地体现在多层次的规划中，是衔接、串联各项子规划的重要内容，指标体系设计的创新不仅仅在于选择哪些指标，而更应关注在整个规划管理与规划体系中的额外作用。

中国城市规划设计研究院上海分院院长郑德高则提出了不同观点，认为指标体系其实是一种“文字游戏”，除了底线指标、规范指标和经济指标外，其他的指标往往都得不到落实，真正有用的指标也得不到重视。

3. 从增量规划到存量 / 减量规划的方法转变

邹兵总规划师提出随着整个规划形势的变化，由增量规划向存量、减量规划的转变是大势所趋。规划方法上也面临根本性转变，过去的大规划时代可能即将完结，即将进入的是以微更新、微改造、微循环等为主题的规划时代，应该更多地进行跨学科交流。

深圳市规划国土发展研究中心孙永海以公交场站布局为切入点，关注存量发展背景下深圳市交通设施用地布局规划方法转型，提出应形成一种以结果为导向、自下而上式的规划工作方法。通过交通和土地利用融合的技术方法，注重城市功能内涵的集约发展，进

行全面调整，形成适合当地的规划方法。

深圳市蕾奥城市规划设计咨询有限公司张建荣通过东莞水乡特色发展经济区的规划实践，探讨了城乡总体规划减量转型问题，提出减量规划的核心在于“减量—置换—增效”的统筹发展，应重点提升生态质量和土地价值，以开发权转移推动空间价值提升，引导主导产业从工业转向柔性产业。规划实施层面，总体规划应设立分区分类的操作空间单元，完善减量操作的实施机制和管理制度，确保规划的顺利实施。

上海同济城市规划设计研究院院长裴新生认为定性、定量等技术层面内容的完善将有效提高规划编制的科学性，新的技术、新的手段的引入对于规划工作具有重要意义。增量、存量、减量规划在不同地区应当差别对待，中西部等欠发达地区还是要做增量规划，而存量和减量规划既需要技术方法上的跟进，也需要相应的机制作为支撑。

同济大学张立副教授指出减量规划在本质上体现的是公共政策对规划和城市发展本身的一种引导，特别是在涉及利益变更的情况下，往往会在各个利益主体间引起轩然大波，建议对于减量规划的探讨可以在规划实施阶段针对实施效果进行进一步的探讨。

4. 城市发展规律与城市规划辩证关系

上海复旦规划建筑设计研究院高路拓借鉴了自然主义领域的学说来讨论城市发展问题，重点从“极化存在”、“加速迭代”和“单向演进”三个方面来探讨人的意志之外的城市发展规律和现象。社会、经济和人口等城市要素空间上的极化分布；城市运行发展的加速迭代；以及城市文明演进的单向演进，三者构成了城市衍生的自然法则。如何面对极化、加速、单向的城市自然进程，是规划目前陷入的逻辑困境。

广东省城乡规划设计院院长张少康认为新型城镇化在政策层面有四个关键词，分别是人的问题、地的问题、钱的问题和规划的问题。城市规划应当具有包容性和开放型，不能闭门造车，规划师要关注那些无法带来经济效益的“脏东西”，规划工作只要过程对路、方法对路，结果就会水到渠成。

彭震伟教授指出，城市发展并不是一个简单的自然进程，而是远比自然进程复杂的社会进程，城市发展的背后是对资源、要素、环境的一个配置过程，规划工作应当人为地进行干预，对城市发展的各类要素进行再配置。规划本身就应当去探寻并试图支配城市发展演变的规律。

中国城市规划设计研究院副院长杨保军指出城市发展的自然规律是受到多方面需求因素的干预，既有经济因素、也有文化因素、感情因素等，人口的流向和城市的发展正是各种要素综合平衡的结果，而这种平衡在不同时期、不同发展阶段也存在显著差异。规划一直探索和关注的刚性和柔性问题，讨论兼容性、弹性、留白等问题，正是在不断适应时代、社会的变化，这也是规划本身在逐渐发展、逐渐完善的过程。

城市中心体系规划的技术与方法

杨俊宴
东南大学建筑学院

1 研究缘起

城市中心体系是在一个城市中，由不同主导职能、不同等级规模、不同服务范围的中心区集合构成，联系密切、互相依存的有机整体。随着城市规模的扩大和等级的提升，服务业产生进一步的专业分工，单一的城市中心也随之进一步分裂。城市出现由市级主中心—副中心—区级中心及其轴环连线所构成的多元化、多层次的服务空间网络集聚结构，形成了中心体系。城市中心体系具有整体性、等级性、差异性、非均衡性的特点。

城市中心体系的发展阶段和成熟度是各不相同的，如东京已经形成相对成熟的网络状城市中心体系（图1），上海和香港还处于“两主多副”的结构发展阶段（图2、图3），而杭州和郑州正在从“一主多副”的中心体系结构向更高阶



图3 香港城市中心体系示意图

段发展（图4、图5）。因此，城市中心体系是城市空间研究中重要的科学问题，同时也是我国城市化实践进程中经常出现的规划对象。本文以中心体系的技术方法为研究对象，结合城市中心体系规划实践，分项阐述城市中心体系的相关空间界定方法、空间解析方法与布局规划方法。

2 中心体系的空间布局方法

对中心体系的空间界定以公共服务设施指数界定法为基础，结合峰值地价法、功能单元法和交通流量分析法这三个界定参数，以综合多因子叠加的方法，并通过多次校核，定量分析确定城市内各个主、副、区级中心区的边界，同时通过用地职能分析勾勒明确各中心区的空间边界。

在中心体系空间界定的基础上，可以从中心体系的规模等级结构、产业空间结构、相关性研究等层面进行空间分析。中心体系的规模等级结构分析包括首位度、等级差、展开面积等技术手段；产业空间分析包括完善度、错位度等分析手段；相关性分析包括产业相关性、人口相关性、经济相关性等方法。

中心体系的空间布局方法采用空间适宜性布局的基本技术思路。

（1）归纳制约城市中心区布局的刚性要素，如城市公共服务设施的既有发展基础、历史文化保护因素、主体功能分区、生态制约因素等，在此基础上划定中心体系布局的基本研究区域。

（2）建立空间适宜性布局模型，从经济技术性、社会

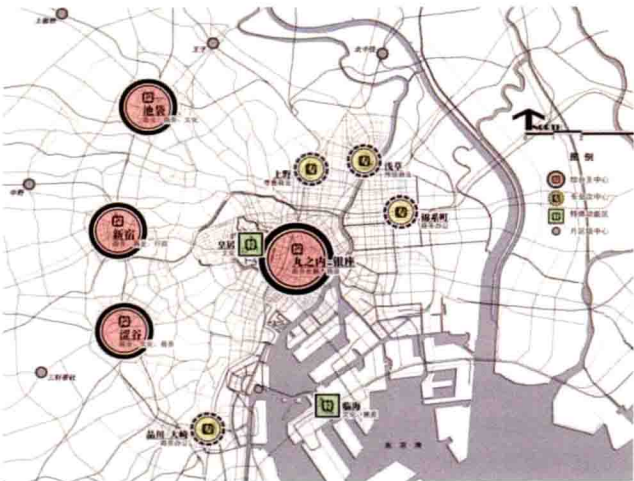


图1 东京城市中心体系示意图

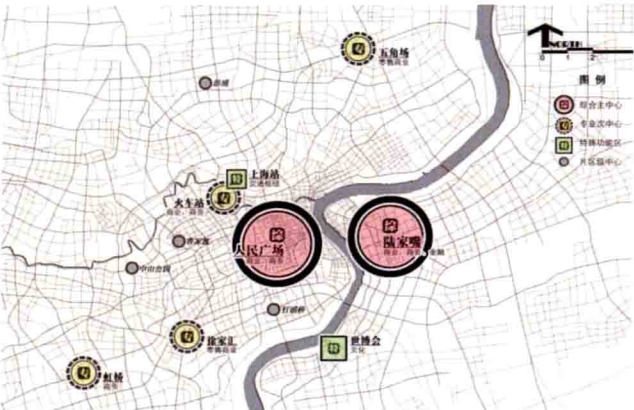


图2 上海城市中心体系示意图