



三亚学院学术文丛
SANYA XUEYUAN XUESHU WENCONG

当代西方文化批评理论 名著研究

袁金刚 主编



 复旦大学出版社



三亚学院学术文丛
SANYA XUEYUAN XUESHU WENCONG

当代西方文化批评理论 名著研究

袁金刚 主编

 复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代西方文化批评理论名著研究/袁金刚主编. —上海:复旦大学出版社,2014. 12
ISBN 978-7-309-11067-8

I. 当… II. 袁… III. 文学评论-西方国家 IV. I106

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 252285 号

当代西方文化批评理论名著研究

袁金刚 主编

责任编辑/宋启立

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

江苏凤凰数码印务有限公司

开本 787×960 1/16 印张 13.25 字数 210 千

2014 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-11067-8/I·873

定价:30.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究



前言

本书选择了当代西方文化批评理论领域中的四部名著进行了比较系统的研究和解读,它们是尤尔根·哈贝马斯的《公共领域的结构转型》、雷蒙德·威廉斯的《文化与社会》、约翰·费斯特的《理解大众文化》和爱德华·萨义德的《东方学》,似乎可以视为中国当代文化研究领域中的小小“事件”之一。

20世纪90年代以来,由于我国社会转型发展的现实要求和人文社会科学学术研究自身的需要,在西方文化研究思潮的影响下,我国的文化研究作为学术研究的一个前沿性的崭新领域诞生并发展起来,于世纪之交,成为人们争相言说的热门话题,并逐步上升到理论话语的主导地位,做出了喜人的成绩。研究者翻译、介绍了以雷蒙·威廉斯、西奥多·阿多诺、安东尼奥·葛兰西、爱德华·萨义德、迈克尔·福柯、迈克·费瑟斯通、弗雷德里克·杰姆逊等世界顶级学者为代表的众多思想和论著;出版、发表了许多著作和论文,阐释了当代西方学者的思想和理论,特别是对当代世界突出的文化现象,包括我国当代的文化现实,比如文化全球化、后现代主义文化、后殖民主义文化、女权主义和性别文化、消费文化、大众文化、视觉文化、传媒文化等进行了卓有成效的研究;创办了文化研究网站,尤其创办了专门性的学术刊物《文化研究》,介绍、传播文化批评和理论研究的成果,使文化研究成为当代我国人文社科领域的一门显学。当然,由于种种原因,我国的文化研究也存在一些明显的问题。例如,问题之一就是学界对于文化研究的资源——当代西方文化批评理论,特别是那些前沿性的理论问题阐释得明显不足,致使不少学者对它们不熟悉,甚至很陌生。学者马征明确指出了这个问题,“中国文化研究的实践运用很多,这是一个非常可喜的现象,但另一方面,国内学界对西方文化研究理论基本问题的介绍却明显不足,缺乏对一些基本概念的知识梳理。从某种程度上说,中国学界一些学者是在没有完全搞清楚什么是文化研究的时候,就开始‘大搞特搞’文化研究了”^①。这一说

^① 马征:《文化研究在中国》,《文艺理论与批评》2005年第1期。

法较符合实际,至今仍然有效。正是在这种语境下,我们选择了当代西方文化研究四部名著进行研究和解读,从某些基本问题的元点上系统阐发相关的理论问题,以期在某些方面,在一定程度上改善“学界对西方文化研究理论基本问题的介绍”“明显不足”的状况,对读者有所助益。

我国的文化研究兴起之后,对文艺学产生了巨大的冲击,致使其本身存在的一些问题(例如脱离现实的问题)日益明显地暴露出来,甚至有学者认为它存在着合法性危机。只要文学不消亡,文艺学的存在就具有合法性。当然,这些问题必须加以解决。解决这些问题可以有不同的方法和途径,但批判地借鉴和吸收当代西方文化研究的某些理论和方法则是必须的。当代西方文化研究可以提供某些先进的思想、理论和方法,借鉴它们,能够帮助我们深刻认识当代文化现象,特别是大众文化和通俗文学现象,卓有成效地解决文艺学存在的弊端。正因为这样,许多学者都主张引入文化研究的理论和方法来解决文艺学的问题,例如朱立元先生曾经指出,“有批判地借鉴、吸收文化研究的某些思想、视角、思考方式、研究方法和合理成果,对于文艺学的学科建设是十分必要的”^①。本书研究和解读当代西方文化理论批评四部名著,就是希望在正确把握和深入理解原著主要思想、理论的前提下,借鉴和吸收其中的合理思想,用以阐释当代新的文化现实,尤其是大众文化和通俗文学,从而扩大文学研究的边界,增强文学的阐释能力,与学界同仁一起推进文艺学的建设和发展。

我们知道,当代西方文化批评理论名著作为当代西方人文社会科学中跨学科、前沿性的文化批评理论成果,集中表达了当代西方著名文化学者(包括一些大师级学者)对当代社会和文化发展的原创性思考,反映了他们对相关问题探讨的思路和特征,包含着丰富的资料,凝聚着广博的智慧,体现了诚挚的人文关怀,我们理应进行开发研究,使之成为人文社会科学学科相关专业(包括汉语言文学专业)的教学内容之一。近年来,我们高兴地看到,在一些学者的积极努力和热情推动下,当代西方文化批评理论已经走进了我国一些大学有关专业的课堂,成为这些专业的教学内容或课程之一。当然,这些教学内容或课程,大都具有“文化研究概论”性质,这是非常必要的。但同样必要的是,我们还应该进行当代西方文化批评理论名著教学,即注重文本教学,直接解读名著,这样可以使学生面对原著,具体地、历史地、

① 朱立元:《关于当前文艺学学科反思和建设的几点思考》,《文学评论》2006年第3期。

语境化地把握名著中本真性的、丰富的思想文化内涵,避免普泛的、抽象的、枯燥的、本质主义的教学内容和方式,有利于发挥学生学习的主动性、积极性,有效地提升他们的人文素养,具有文化概论性质课程的教学所不具备的优势。正因为这样,我们看到,目前国内一些高校的哲学、美学、文学等理论课程的教学正尝试性地转向名著的教学,为我们开展当代西方文化批评理论名著教学提供了一定的依据。本书的又一目的,就是为在人文社会科学学科,尤其是在汉语言文学专业开设当代西方文化批评理论名著教学做一点准备。

基于上述考虑,本书希望能够达成如下目标。

首先,如上所述,西方文化批评理论传入我国以来,得到国内学者多方面的研究,成果较多,从著作方面看,除了专题性和专人性的文化思想理论研究(如王晓路的《西方马克思主义文化批评研究》、曹卫东的《曹卫东讲哈贝马斯——未名讲坛》)之外,主要是概论性和词典性的著作(如陆扬主编的《文化研究概论》、李鹏程主编的《当代西方文化研究新辞典》等),与本书相同或相似的专著性研究,迄今为止,尚未见到。本书先行一步,率先对当代西方文化批评理论的四部名著进行研究、解读,希望能起到抛砖引玉的作用。

其次,本书对当代西方文化批评理论四部名著的研究和解读,涉及多方面的材料和内容。例如,有作者的生平及研究情况介绍,有名著写作背景和理论渊源的分析,有对名著影响的概述,还有为了阐述、评价某些理论观点,引用了中外学者不少见解和论述,此外还汇集了大量的参考文献等。我们希望本书在为读者提供某些我们的思考之外,还能为读者提供较为丰富的内容和资料。

再次,当代西方文化批评理论名著或是由于语境陌生,或是由于一些概念和观点未做阐释,或是由于作者表达风格等方面的原因,读者往往不易理解,读起来比较困难,甚至相当困难。本书对这四部名著的研究和解读,总是先从名著本身的语境、理论渊源,以及它提出或涉及的基本概念、基本范畴、基本观点着手论述,然后进入对中心问题的阐述,力求做到深入浅出、系统完整,易于为一般读者阅读和接受,并希望能为读者阅读、理解原著提供一定的帮助。

本书在写作过程中参考并吸收了许多专家、学者的理论观点和研究成果,在此一并表示感谢。本书的出版得到三亚学院陆丹校长和科研处同志

的支持,获得三亚学院部分出版经费资助,深表谢意。责任编辑宋启立先生为本书的出版做了大量的工作,倾注了辛勤的汗水,特致谢忱。

本书撰稿人分别附于各章之后。选定题目、确定大纲、全书修改,以及统稿、定稿等工作由本人负责完成。由于我们水平和视野的限制,本书的缺点、不足之处在所难免,祈请专家和读者批评指正。

袁金刚

2013年8月26日



目 录

前言 ◎ 1

第一章 哈贝马斯及其《公共领域的结构转型》

- 一、哈贝马斯简介 ◎ 1
- 二、资产阶级公共领域的基本理论 ◎ 3
 - (一) 资产阶级公共领域的概念和特征 ◎ 3
 - (二) 资产阶级公共领域的起源、发生和类型 ◎ 9
- 三、资产阶级公共领域的社会结构与政治功能 ◎ 17
 - (一) 公共领域的社会结构 ◎ 17
 - (二) 公共领域的政治功能 ◎ 21
- 四、资产阶级公共领域的结构转型 ◎ 26
 - (一) 公共领域社会结构的转型 ◎ 26
 - (二) 公共领域政治功能的转型 ◎ 33
- 五、《公共领域的结构转型》的价值与局限 ◎ 46
 - (一) 《公共领域的结构转型》的理论价值 ◎ 46
 - (二) 《公共领域的结构转型》的局限性 ◎ 54

第二章 雷蒙德·威廉斯的《文化与社会》

- 一、雷蒙德·威廉斯和《文化与社会》写作的缘起 ◎ 60
 - (一) 雷蒙德·威廉斯及其研究简介 ◎ 60
 - (二) 《文化与社会》写作的缘起 ◎ 63

- 二、《文化与社会》的主要内容 ◎ 65
 - (一) 关键词阐释 ◎ 65
 - (二) 关于大众的、文化的几个重要理论问题的思考 ◎ 88
- 三、《文化与社会》的理论研究特点 ◎ 96
 - (一) 中肯、温和的批评态度 ◎ 96
 - (二) 凸显“对比”的写作手法 ◎ 98
 - (三) 重视“语言”的运用 ◎ 99
 - (四) “开放、实事求是、面向未来”的研究心态 ◎ 100
- 四、《文化与社会》的影响及意义 ◎ 102
 - (一) 对文化研究的影响及意义 ◎ 102
 - (二) 对特里·伊格尔顿文化思想的影响 ◎ 104
 - (三) 对中国文化研究的影响及意义 ◎ 105

第三章 约翰·费斯克的《理解大众文化》

- 引言 ◎ 109
- 一、《理解大众文化》的写作背景及理论渊源 ◎ 112
 - (一) 《理解大众文化》的写作背景 ◎ 112
 - (二) 《理解大众文化》的理论渊源 ◎ 114
- 二、《理解大众文化》的主要内容 ◎ 117
 - (一) “大众”及“大众文化”的概念 ◎ 117
 - (二) 大众文化资源——大众文本的特征 ◎ 123
 - (三) 大众文化的生产和消费 ◎ 127
 - (四) 大众文化的抵抗功能与社会变革 ◎ 133
- 三、《理解大众文化》的理论意义与局限 ◎ 144
 - (一) 《理解大众文化》的理论意义 ◎ 144
 - (二) 《理解大众文化》的理论局限 ◎ 146

第四章 爱德华·萨义德的《东方学》

一、萨义德及其《东方学》基本情况概述 ◎ 153

(一) 萨义德的生平、著作概况 ◎ 153

(二) 《东方学》的理论渊源 ◎ 155

(三) 《东方学》的写作缘起 ◎ 160

二、《东方学》内容阐释 ◎ 162

(一) 东方主义的含义 ◎ 162

(二) 东方主义话语系统的形成 ◎ 165

(三) 东方主义话语系统中的“东方”:想象性存在 ◎ 169

(四) 东方学的东方想象之实质:西方中心主义霸权 ◎ 179

三、《东方学》的理论研究特点 ◎ 182

(一) 跨学科、跨文化的广阔研究视野 ◎ 182

(二) 大量而具体的文本分析 ◎ 184

(三) 独特的政治文化批评视角 ◎ 185

四、《东方学》的贡献、局限与影响 ◎ 187

(一) 《东方学》的贡献 ◎ 187

(二) 《东方学》的局限 ◎ 192

(三) 《东方学》对中国文化研究的影响 ◎ 195



第一章 哈贝马斯及其《公共领域的结构转型》

一、哈贝马斯简介

尤尔根·哈贝马斯(Jürgen Habermas)是德国当代著名的哲学家和社会学家,法兰克福学派的“第二代领袖”,自20世纪50年代以来,一直活跃在西方学术界。他将传统哲学探寻事物本质的方法与当代哲学和社会学的开放性研究结合起来,对当代哲学和社会学领域中诸多前沿性问题,进行了广泛、深入的研究,形成了百科全书式的理论体系和自己独特的理论风格,对人文社会科学研究作出了重大贡献,产生了深远的影响,同时也在当代国际思想界奠定了令人瞩目的地位。

哈贝马斯1929年生于德国西部的杜塞多夫(Düsseldorf)。青少年时期处在纳粹统治及德国战败的环境中,生活充满了坎坷,思想经历了由希望到失望、痛苦、迷惘、反思、求索的过程。后来曾先后在哥廷根大学、苏黎世大学、波恩大学学习哲学、心理学、历史学、文学、经济学等课程,并在波恩大学获得哲学博士学位。1956年加入法兰克福社会研究所,并成为阿多诺(Adorno)的助手。1961年完成教授资格论文,获大学教授资格;在伽达默尔(Hans-Georg Gadamer)的极力推荐下,被任命为海德堡大学特别哲学教授(副教授)。1964年返回法兰克福大学做哲学和社会学教授。1971年离开法兰克福前往巴伐利亚的斯坦堡,与物理学与社会学双重博士C·F·冯·威兹萨克(C. F. Von Weizsacker)一起工作。1982年重新返回法兰克福大学,担任哲学和社会学教授。1994年退休之后,他继续坚持学术研究,并到世界各地讲学。

从中学学习阶段开始,哈贝马斯为了弄清问题,追求真理,广泛阅读各

种书籍,其中包括生物学、遗传学、精神分析学的书刊。后来,在其叔叔的影响下,他开始大量阅读哲学书刊,德国古典哲学家康德、谢林、费希特、黑格尔的著作成为他阅读和研究的主要对象。波恩大学的埃里希·罗塔克(Erich Rothacker)教授把他带入哲学的殿堂,哈贝马斯更加努力学习,在阅读德国古典哲学的同时,还学习西方现代哲学,例如学习克尔凯格尔(Kierkegaard)、马斯·舍勒(Max Schele)、海德格尔(Heidegger)、萨特(Sartre)、伽达默尔以及美国实用主义哲学家皮尔斯(Peirce)等人的哲学著作;他积极阅读社会学和有关人文学科的著作,韦伯(Weber)、杜克海默(Durkheim)、米德(Mead)、帕松(Pasons)以及皮亚杰(Piaget)和科尔伯格(Kohlberg)等人的著作都成为他的阅读对象。还有当代语言学、精神分析学、系统理论和结构功能主义等诸多学派的思想理论成果,他也以极大的热情加以认真学习和钻研。尤其值得说明的是,哈贝马斯还系统地学习和研究了马克思、恩格斯、卢卡奇(Lukacs),以及法兰克福学派的代表人物霍克海默(Horkheimer)、阿多诺(Adorno)的《启蒙辩证法》等著作,使之成为自己的理论基础和基本的价值取向。由此可见,哈贝马斯阅读和研究的范围相当广泛,所接受的思想影响自然也是多方面的。如果我们做一归纳,可以看出,德国古典哲学、西方现代哲学和社会学,尤其是马克思、卢卡奇以及法兰克福学派早期代表人物的思想是其思想的主要来源。当然,哈贝马斯并不是全盘接受这些思想,而是接受和吸收其中他认为合理的思想内容。例如,“康德对理性的范围与极限的认识”、“黑格尔的历史辩证法思想”^①、韦伯的合理化理论^②,以及“马克思对意识形态的研究”^③、法兰克福学派所坚持的主要理念和主张^④等为他所接受和吸收。正是在接受和吸收这样一些思想理论的基础上,哈贝马斯形成了自己独有的批判理论。

哈贝马斯是一位高产的批判理论家,著述颇丰。据有关学者统计,到2000年为止,他“共出版专著40部,另有散见于报刊杂志的论文百余篇”^⑤。其中最主要的著作有:《公共领域的结构转型》(1962)、《理论与实践》(1963)、《知识与兴趣》(1968)、《社会科学的逻辑》(1970)、《晚期资本主义的

① 陈勋武:《哈贝马斯传》,中山大学出版社,2008年,第28页。

② 同上书,第46页。

③ 同上书,第28页。

④ 同上书,第47页。

⑤ 得特勒夫·霍尔斯特:《哈贝马斯传》,章国锋译,东方出版中心,2000年,第1页。

合法性问题》(1973)、《历史唯物主义的重建》(1976)、《交往行为理论》(1981)、《道德意识与交往行为》(1983)、《现代性的哲学话语》(1985)、《事实与有效性》(1992)等。哈贝马斯的著述具有极宽广的涵盖面,不仅包括哲学、社会学、政治学领域的问题,也包括伦理学、法学领域的问题,还包括文化理论问题,并且内容深刻复杂,在中外学术界引起众多的讨论和研究。在本书中,我们选择了他的《公共领域的结构转型》进行研究和解读。

《公共领域的结构转型》是哈贝马斯的教授资格论文,是他哲学研究的开山之作,也是他集中而系统地思考资产阶级民主政治的早期成果,成为其“交往行动理论”的肇始,1962年出版之后,在德国哲学界和知识界产生了很大的反响,给他带来了良好的声誉,具有重要的理论和学术价值。我们研究和解读这部著作,不仅能够系统地、本真性地认识该著作的思想内容和理论体系,而且还有利于深刻揭示公共领域理论在哈贝马斯宏大理论体系中的地位和作用,从而进一步推进哈贝马斯研究。

二、资产阶级公共领域的基本理论

在《公共领域的结构转型》中,哈贝马斯充分运用经济学、社会学、法学、政治学等的广阔视野和综合思维方式,对资产阶级公共领域的发生、发展及其衰落过程进行了深入探索,找到了批判晚期资本主义社会的入口。哈贝马斯通过对作为一个特定历史时期的公共领域的探讨,创建了关于公共领域的基本理论,包括公共领域的概念、构成要素、特征、起源、发生、类型和功能等多方面的问题,形成了比较系统的理论体系。对这些问题加以阐述,对于我们理解和把握《公共领域的结构转型》很有必要。

(一) 资产阶级公共领域的概念和特征

1. 公共领域的概念

公共领域(Public Sphere)源自德文 *Öffentlichkeit*,具有“开放”“公开”的意思。前面说过,“公共领域”一词并非哈贝马斯所创造。但公共领域概念能够成为欧洲主流政治话语中一个普适性概念则应归功于哈贝马斯。

哈贝马斯对于“公共领域”一词有两种不同的用法:一种含义非常特定;另一种含义较为宽泛。较为宽泛含义的公共领域指称某类现象,包括资产阶级公共领域、平民公共领域、“高度发达工业社会中那种公民表决加万众

欢呼式的、以专制为特征的、被宰制的公共领域”等。这种公共领域在指涉一种普遍现象,即现代社会里日益扩张的公共生活领域,它可以呈现为不同的形式并涉及国家与社会之间各种不同的权力关系。含义特定的公共领域即指资产阶级公共领域,特指17世纪后期的英国和18世纪的法国开始出现的现象,这一现象与市场经济和资产阶级的兴起相伴相随。哈贝马斯这样谈道:“我们认为,资产阶级公共领域是一个具有划时代意义的范畴,不能把它和源自欧洲中世纪的‘市民社会’的独特发展历史隔离开来,使之成为一种理想类型随意应用到相似形态的历史语境中。正如我们所要阐明的,17世纪后期的英国和18世纪的法国才真正有‘公共舆论’可言。因此,我们把‘公共领域’当作一个历史范畴加以探讨。”^①它上承中世纪代表型公共领域,在欧洲封建权威逐渐分崩离析的过程中,伴随着国家与社会、私人要素和公共要素的两极分化过程发生和壮大,并在国家社会化和社会国家化双向运动的过程中衰退和瓦解。在《公共领域的结构转型》中,哈贝马斯是在含义特定的意义上使用公共领域概念的,即研究的是资产阶级公共领域的问题的。哈贝马斯指出:

资产阶级公共领域首先可以理解为一个由私人集合而成的公众的领域,但私人随即就要求这一受上层控制的公共领域反对公共权力机关自身,以便就基本上属于私人但仍然具有公共性质的商品交换和社会劳动领域中的一般交换规则等问题同公共权力机关展开讨论。这种政治讨论手段,即公开批判(Das Öffentliche Rasonnement)的确是史无前例,前所未有的。在我们的措辞中,该词既保留着以下两个方面的细微差别,即既依赖理性,又吹毛求疵。……市民阶级是一些私人,他们本身没有任何统治权。因此,他们是要破坏现存统治原则。^②

哈贝马斯的这段话说明了资产阶级公共领域的基本含义。首先,资产阶级公共领域是属于私人领域,即由私人组成,与公共权力机关相对,摆脱了公共权力控制的私人自律的领域。其次,资产阶级公共领域又是作为私

① 哈贝马斯:《公共领域的结构转型》,曹卫东等译,学林出版社,1999年,第1页。

② 同上书,第32页。

人的公众的领域,就是说它虽然属于私人领域,但它又不等同于私人领域,正如哈贝马斯指出的,“它一方面明确划定一片私人领域不受公共权力管辖,另一方面在生活过程中又跨越个人家庭的局限,关注公共事务”^①,是处于公共权力领域与私人领域之间的一块中间地带,具有公共性。再次,在那个中间地带,作为私人的公众可以对所关心的问题自由、平等、理智的讨论,并能够不断地发表批判性意见,通过公众舆论的方式,干预公共事务。因此,资产阶级公共领域是指由私人集合而成的公众,摆脱了公共权力的控制,自由地发表批判性意见,形成公众舆论,干预公共事务的那一部分社会生活的空间。它包括三个构成要素:公众、公众舆论、公众媒介与公众场所。

公众。哈贝马斯指出,公众“是在阅读日报或周刊、月刊评论的私人当中,形成一个松散但开放和弹性的交往网络”^②。这就是说,公众是由私人自愿组成的,自由地集合和组合,自由地表达和公开他们的意见,并且拥有一定规模的群体。这一群体超脱于个人或集团的私利之上,不受国家或其他政治权力尤其是公共权力的约束,也不为它们服务,而是共同关注普遍的利益问题,通过公众舆论,维护市民社会的利益。公众是公共领域的主体,没有他们,就没有公共领域。

公众舆论。公众舆论是作为私人的公众撇开个人的偏好,对普遍关注的问题进行讨论,达成共识,并表达出来的“公共意见”。哈贝马斯认为,公众舆论的主要功能是通过对国家权力的批评、监督并最终控制国家权力。所以,公众舆论是公共领域的核心要素。哈贝马斯指出,“资产阶级公共领域对其功能的自我理解具体表现为‘公众舆论’范畴”^③。只有借助于公众舆论,市民阶级才能形成批评和批判的力量,公共领域才能发挥其应有的职能。

公众媒介与公众场所。公众媒介与公共场所是公共领域中公众赖以表达、传播自己意见并使之对以国家权力为主体的公共权力形成影响、约束乃至监督、控制的媒介和场所。在现代社会中,它们主要表现为报纸、期刊、广播、电视等,而在历史上,它们曾经以沙龙、剧院、宴会、咖啡馆乃至街头集会、广场演讲等形式出现。公众媒介与公众场所是公共领域的物化形式,也

① 哈贝马斯:《公共领域的结构转型》,曹卫东等译,学林出版社,1999年,第23页。

② 哈贝马斯:《关于公共领域的答问》,《社会学研究》1999年第3期。

③ 哈贝马斯:《公共领域的结构转型》,曹卫东等译,学林出版社,1999年,第107页。

是公众舆论的表达手段,在很多时候,很可能也是公共领域的主体与标志。

2. 公共领域的基本特征

为了进一步理解资产阶级公共领域,有必要认识它的基本特征。

(1) 开放性和平等性。

这一特点首先是就公众的来源而讲的,即公共领域原则上向所有的公民开放。哈贝马斯对17世纪法国和德国的公众进行了细致的考察,他指出,公众(republic)在17世纪的法国指的是作为文学和艺术的接受者、消费者和批评者的读者、观众和听众。随着有关文学和艺术作品的讨论很快扩大为关于经济和政治的争论,进入公众范围的个体逐渐扩大到更多的阶层:咖啡馆不仅向权威性的圈子自由开放,而且主要是向广泛的中间阶层,乃至手工业者和小商人自由开放^①。在德国,宴会和语言学会上的听众“除了来自王公贵族当中从事创造性劳动的私人之外,受过良好学院教育的市民在其中占据绝对多数”^②。显然,资产阶级公共领域的公众可以来自不同的社会阶层,或者说,无论是王公贵族、中间阶层,或者手工业者、小商人都能够进入公共领域。这是因为“资产阶级公共领域的成败始终都离不开普遍开放的原则。把某个特殊集团完全排除在外的公共领域不仅是不完整的,而且根本就不算公共领域。因此,称得上是资产阶级法制国家主体的公众是把他们的领域看作这样一种严格意义上的公共领域:他们认为在原则上一切人都属于这一领域”^③。

其次,公共领域的公众都是平等的。这里的平等不是指社会地位和政治地位上的平等,而是指单纯作为“人”的平等,也就是说抽取掉贫富差异和身份差异而仅仅作作为自然人的平等。哈贝马斯指出:“(公众)首先要求具备一种社会交往方式,这种社会交往的前提不是社会地位平等,或者说,它根本就不考虑社会地位问题。其中的趋势是反对等级礼仪,提倡举止得体。所谓平等,在当时人们的自我理解中即是指‘单纯作为人’的平等,唯有在此基础上,论证权威才能要求和最终做到压倒社会等级制度的权威。私人构成公众,不仅意味着公共机构失去权力,变得威信扫地,同时也意味着经济依附关系在原则上不容许继续存在,市场规律和国家法律一道被悬搁了起

① 哈贝马斯:《公共领域的结构转型》,曹卫东等译,学林出版社,1999年,第35—47页。

② 同上书,第39—40页。

③ 同上书,第94页。

来。虽说不是有了咖啡馆、沙龙和社交聚会,公众观念就一定会产生。但有了它们,公众观念才能称其为观念,进而成为客观要求。”^①资产阶级公共领域公众来源的普遍开放性和公众地位的平等性体现了它进步的民主性倾向。

(2) 公共性。

公共性在哈贝马斯的一些语境当中,与公共领域是同义语。我们在这里使用公共性是就公共领域的一个重要的特征而言的,即指公众讨论话题的公共性和公众精神。在公共领域中,公众参与讨论的话题,不是个人或某些人觉得有兴趣的问题,也不是个人或某些人认为有意义的问题,更不是与个人某个集团有着利害关系的问题。私人进入公共领域要将自己或所属集团的兴趣、事务或利益搁置起来,唯一关注和讨论的话题是公众普遍关心的“公共事务”,或如哈贝马斯所说的“普遍利益问题”。这一点是公共领域与任何形式的私人领域的一个根本区别。这一区别又是与公众精神紧密联系在一起的。哈贝马斯在考察英语世界和法语世界中公众舆论的发展情况时谈到公众精神,他说,柏林布鲁克称“受到启发和引导的公众精神是反对腐败的当权者的自由精神。……而他本人创立的政治新闻业,则使民众的意愿发展成为具有反对性质的公众精神”^②。

公众精神是公共性在公众身上的表现,是公众区别于私人的标志,它使个体对公共事务的关注和讨论成为一种信念、权利和义务,保证了公众讨论话题的公共性,从而也保证了公众舆论的形成。哈贝马斯指出,“在公众精神当中,完整的公正和正确的意义以及通过公开论证协调舆论向判断的转化”^③。

(3) 讨论性和批判性。

讨论性和批判性是就公共领域中公众的活动方式和公众舆论的形成来说的。公共领域作为公众特别是受过教育、具有知识的公众进行活动的不同形式的空间,尽管在其公众组成、交往方式、批判氛围以及主题趋向上殊为不同,但它们总是组织私人就他们所关注的问题展开讨论,最终达成共识。正如国内有的学者所指出,公共领域是一个社会生活的领域,在那里,

① 哈贝马斯:《公共领域的结构转型》,曹卫东等译,学林出版社,1999年,第41页。

② 哈贝马斯:《公共领域》,汪晖译,见汪晖、陈燕谷主编:《文化与公共性》,三联书店,1998年,第111页。

③ 同上。