

WEN YI XIN LI XUE CHONG SHU

陆一帆 主编

文艺心理学丛书



陆一帆 刘伟林 等著

文艺心理

探胜



文 艺 心 理 探 胜
陆 一 帆 刘伟林 等著

三环出版社出版、发行

信宜人民印刷厂印刷

广东省新华书店经销

开本：850×1168毫米1/32 印张：9.0625 字数：219千字

1989年12月第1版 1989年12月第1次印刷

印数：5000册

标准书号：ISBN 7—80541—763—6
B·55

定价：4.40元

编 者 的 话

1987年7月，中山大学中文系在广州举办了一次全国性的文艺心理学学术讨论会，接着，广东文艺心理学研究会又开办了一次全国性的文艺心理学讲习班。本书所载的19篇文章，就是选自这次学术讨论会所收到的论文及讲习班的讲义。全书按研究的具体对象大致分为4辑，分别为“文艺审美心理规律透视”、“文艺社会心理探索”、“门类艺术心理研究”、“文艺心理学史发微”。

“文艺心理学丛书”序

陆 一 帆

近几年来，广大美学和文艺研究工作者，都深感文艺学的研究跟不上时代的步伐，想方设法来一个新突破和开拓。我以为要做到这一点，首先要对过去存在的问题有较清楚的了解。过去文艺学研究取得了很大成绩，高水平的论著很多，这是毋庸置疑的。但是也存在许多不足之处，主要是重视文艺外部规律，忽视文艺内部规律，在研究外部规律时，又多从社会学角度着眼，未能进入其深层结构中去。

如何解决这些问题？早些时候许多青年研究者拿来了“三论”（系统论、控制论、信息论），认为这是开拓文艺学的最好方法，掀起了一阵“三论热”。我以为运用“三论”方法去研究文艺确有可取之处，不过强调得过了头。作为研究文艺的方法，“三论”有个明显的缺陷，就是忽视人的因素。文艺学也属于人学，从创作到欣赏处处离不开人。人不是一般的自然物质。他不但具有许多社会文化因素，而且还有许多个人心理因素。这就使“三论”涉足文艺领域时受到一定的局限，并不象有些人所说的是开拓文艺学的最好方法。

我以为开拓文艺学的方法不能只限于一种，应该是多种方法通力合作才能奏效。在众多方法中，从心理学角度去研究文艺却是最重要的，这样做才能更好地解决文艺内部规律问题，并使我们的研究透进文艺外部规律的深层。这不仅仅是方法问题，主要是研究领域问题。从心理学角度去研究文艺，就是要求我们着重研究文艺的心理过程。文艺的心理过程是什么？就是文艺家的创作心理过程和读者观众的欣赏心理过程。这些都属于心理学的范围，只不过不属普通心理学的范围，而属文艺心理学的范围。普通心理学研究的是人的一般心理规律，文艺心理学研究的是文艺创作和欣赏的特殊心理规律，它们是一般与特殊的关系。过去我们的文艺学所忽视的文艺内部规律就是后者，即作家的体验心理、形象思维、典型化、灵感、文艺心理功能、欣赏心理活动过程、审美心理结构等。

对文艺外部规律也要从心理学角度去研究，才能进入其深层结构中去，才能有一个大的突破。所谓文艺外部规律，主要是文艺与经济、文艺与政治、文艺与人民等关系的规律。对这些关系过去我们的文艺学已作过卓越的研究，成绩斐然。但也不能不承认，过去的研究总的说来还停留在表层关系上，所以对它们的变化发展规律了解得还不深入。关键在于我们对这些关系的中间环节还缺乏研究，了解很少。这个中间环节就是社会审美心理。

什么是社会审美心理？这是一个崭新的问题，它是

社会心理的一个部分，而社会心理本身仍然是一个新领域，过去研究的人并不多。过去我们讲历史唯物主义只讲经济基础与上层建筑，不讲二者之间的中间环节——社会心理。马克思和恩格斯对此也曾一度忽视。恩格斯到了晚年才发现这是一个缺陷，希望后来的马克思主义者努力研究这个问题。1893年恩格斯给梅林复信，针对他的《论历史唯物主义》一书所存在的问题，写道：“……被忽略的还有一点，这一点在马克思和我的著作通常也强调得不够，在这方面我们两人都有同样的过错。这就是说，我们最初是把重点放在从作为基础的经济事实探索出政治观念、法权观念和其他思想观念以及由这些观念所制约的行动，而当时是应该这样做的。但是我们这样做的时候为了内容而忽略了形式方面，即这些观念是由什么样的方式和方法产生的。”^①恩格斯在这里指出了历史唯物主义新的研究方向和领域，这就是不仅要阐明经济发展归根结底决定着思想观念体系的发展，而且要更加详尽地说明经济基础是以怎么样的形式，通过怎么样的方法对上层建筑起作用，使它得以产生，并按照一定的方向发展。这是重要的新领域，过去被忽视了。恩格斯认为：“必须重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态存在的条件，然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点。……这个领域无限广阔，谁肯认真工作，谁就能做

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第500—501页。

出许多成绩，就能超群出众”。^①

我认为恩格斯的意见是很对的。我们应该努力研究社会心理和社会审美心理，这是揭开文艺变化发展之迷的一把钥匙。要深入了解文艺与经济、文艺与政治、文艺与人民等关系，掌握其变化规律，非深入了解社会心理和社会审美心理不可。至于要解决文艺的内部规律问题，就不仅要研究社会心理，还要研究个人心理。总之，对文艺的各种问题都应重视从心理角度去研究，注意探讨其心理规律，这样才能使文艺学有一个大的发展。

文艺心理学是一片有待认真开垦的沃土，七、八年前我就对它感兴趣，开始在上面耕耘。虽有收获，但个人力量有限，几度春秋才收获了一点果实。于是我联络了一批同志一起来耕耘，编写和翻译一套“文艺心理学丛书”，共十多本，主要是著述，译作只是少数。这套丛书包含四方面内容：一般的创作与欣赏心理、门类艺术心理、社会审美心理、文艺心理学史。我想它对文艺心理学这门新学科的发展会起促进作用。

1987年11月于中山大学

① 同上，第475页。

目 录

文艺审美心理规律透视

审美心理结构论·····	劳承万 (1)
审美心理的生理机制和社会基础·····	杜书瀛 (20)
论文学创作作为心理与历史的统一·····	杜书瀛 (29)
文艺主体的审美心理透视 (纲要) ·····	庄志民 (38)
作家文化心理结构研究·····	李欣复 (51)
艺术灵感—潜思维创造功能的火花·····	吴世枫 (61)
潜感觉论·····	杨健民 (76)
试论形式情绪·····	申家仁 (90)

文艺社会心理探索

性文学的心理分析·····	陆一帆 (107)
美感民族性的心理根源·····	任范松 (123)
民族审美心理结构初探·····	於贤德 (137)

门类艺术心理研究

黑色喜剧的心理学分析·····	潘智彪 (156)
悲剧与忧患意识·····	胡开祥 (181)
论西方现代派文学的悲剧意识·····	孙启君 (194)
悲剧感的生理—心理基础·····	韦小坚 (207)
试论音乐的生理功能与心理功能·····	罗小平 黄虹 (221)

声画对位的心理基础与审美功能……………陈培湛 (238)

当代电影欣赏心理探微……………黄常开 (252)

文艺心理学史发微

老庄的文艺心理学思想……………刘伟林 (265)

审美心理结构论

劳承万

一、探索“审美心理结构”的几种途径

（一）哲学总体框架的探索——论证“人类的心理本体”

“审美心理结构”，从本质上说，是一个哲学——美学的抽象概念，而并非心理科学的具体概念，主要是人类学本体论概念，而非一般认识概念。划清这个界限非常重要，否则，就会使我们“抓住芝麻，丢掉西瓜”，甚至一团乱麻，理不出头绪来。

“审美心理结构”首先应当放在哲学和美的哲学的关系里考察，进行辩证性论证，取得比较确切的含义、比较确定的位置和作用之后，才能导入“审美学”的范围。“审美心理结构”应该说是“人类心理结构”（区别于动物心理结构）的一个子系统。因此，要弄清楚“审美心理结构”的本质、位置、作用，就得首先弄清楚“人类心理结构”的本质及其与审美心理结构的关系。从哲学观点上说，这就是把“多”收缩、归原为“一”。“多”是“一”的放射、投影、开花；“一”是“多”的母胎和根本。

“人类心理结构”的直接前提是“人类心理”，而非“动物心理”，因此，哲学的考察，就应首先把它归结为人类学的考察。李泽厚由此出发，演化为“人类学本体论的实践哲学（美学）”

的考察，这个专有名词之中，增加了两个重要定语：一是“实践的”，它表明这个结构形成的过程及手段——实践（即历史“积淀”）；一是“本体论的”，它内向于主体人的内在系列结构，是“积淀”的归宿点、内化点。因此，“人类学本体论的实践哲学”，其基本含义就构成了“人类心理结构”（含审美心理结构）的总体框架。在这个总体框架中，揭示了人类心理结构两个关键问题：一是目的（目标）：人类学本体论；二是手段与功能：实践——历史积淀。

李泽厚往往把审美心理结构（他甚至很少提审美心理结构）称之为“文化——心理结构”，这两个概念自然是有区别的（起码“文化”包括“审美”），但由于李泽厚侧重的是人的深蕴的心理结构，因而这两个概念又有同一之处。因此，从李泽厚的“人类学本体论的实践哲学”（美学）观点看来，不管是“人类心理结构”，“文化——心理结构”，还是“审美心理结构”等等，他都是侧重和着眼于深蕴结构（即“人类的心理本体”）。从我们今天建设“审美心理结构”基本概念和层次系统的要求来说，我以为首先侧重深蕴结构的探索，恐怕的确是问题的关键。人类历史的发展，经历了不少“圆圈”，现在似乎正从各个方面返回它的自身和它的最底层。人类主体哲学在由“一”而“多”的历程中，作了千姿百态的伸展，现在似乎也正在由“多”返归于“一”。这从弗洛伊德的动力心理学开始，一直到当代的“存在先于本质”的存在主义哲学，以及行为科学、马斯洛的“需要层次说”等等，都在寻求人类主体的这个伟大的“一”。这在自然科学、社会科学中，演化为寻找所谓“逻辑起点”。现代西方哲学的两股潮流：科学主义与人本主义，由颀颀、发展而趋于相互渗透、乃至于一合一的倾向，这也从侧面说明了人类主体的“一”的伟大作用及其强烈的回归倾向。中国当代思潮热衷于东西文化

比较(异中求同、追源溯根)、逆反心理、寻根意识、性意识、潜意识、意识流等等倾向,就是“一”的感召和呼唤,真正伟大的崇高的心灵,是稳固地把握着“一”的心灵,而非动荡不安的“多”的心灵。“多”有丰富性,但往往会使主体负荷过重,难于应酬,不辨方向;“一”有表面单调性,沉静性,但它却处处蕴含着“一碧万顷”的未来风暴。因此,侧重“人类心理结构”(含“审美心理结构”)的深层探索,就是对“一”的一种把握。李泽厚用“人类学本体论的实践哲学(美学)”作为前导,开拓了总体框架,这是一种颇有启示的、也是很值得参考的方法。

从哲学维度来说,所谓“美审心理结构”问题,主要地就是论证、揭示人类心理的“深蕴结构”的问题,本质上属于本体论问题,而不是认识论(反映论)问题。一句话,就是“人类的心理本体”问题。

(二)历史维度:把“审美心理结构”当作一个哲学—心理问题,结合有关历史学派进行综合性探索

1、关于“心理结构”概念的提出

最早使用“心理结构”这个概念者,是心理学家阿布拉罕和弗洛伊德(阿氏无甚影响)。弗洛伊德以自己的学说,开一代潮流,强化了“心理结构”的概念及其影响。所谓“心理结构”,在弗洛伊德学说中,就是两种结构:

{本我/自我/超我——人格层次结构
{无意识/前意识/意识——心理系统

其中“本我”、“无意识”以及动力心理学的发端“里比多”,具有深层结构的神秘内涵,蕴含着人的巨大秘密。(休谟曾使用过“人心的特殊构造”的概念,也许是“心理结构”的前奏)。

2、科学“结构”概念的兴起

“结构”这个概念，按历史顺序来说，是具体科学结构主义的概念（“同时性”认识的一种转变），即作为一种科学方法论的概念（由俄国艺术形式主义发端，途径索绪尔结构语言的发展，直至结构主义哲学思潮的兴起，其所指为前二者）。“结构”作为方法，要求重建对象——把对象分解、结构化、理想化。这自然便和“系统论”思想渗透、交叉。它是对认识中“反映”一词的反叛，是一种新的思维方式，一位英国理论家对此有过精密的界说：

“结构主义基本上是关于世界的一种思维方式，这种思维方式带来‘新’的感觉……其实任何感觉者的感觉方式都可以表明是包含了一种固有的偏见，它极大地影响着感觉到的东西。因此，对个别实体的完全客观的感觉是不可能的：任何观察者必定从他的观察对象中创造出某种东西。因此，观察者和被观察对象之间的关系就显得至关重要。这种关系成了唯一能被观察到的东西。它成了现实本身的质料……因此可以说，事实的真正本质不在于事物本身，而在于我们在各种事物之间构造，然后又又在它们之间感觉到的那种关系。”“这种新的观念，即世界是由各种关系而不是由事物构成的观念，就成为可以确切地称为‘结构主义’的那种思维方式的首要原则”^①

因此，“结构”方法所要把握的不是客观对象的一摊杂物、

① [英] 特伦斯·霍克斯《结构主义是怎样思维的》，见《社会科学报》34期

死东西，而是主客体之间的此时此地的特定的关系，这与其说是一种“客观”把握，无宁说是一种“主观”抽取，充分地体现出现代物理学轰击出来的新的思维方式的主体性，所以F·詹姆森说，“结构”方法，最终的本质，是明确地寻找心灵本身的永恒的结构。这是认识论与人类学本体论在思维方式上的统一，是表层结构与深层结构的统一。因而，用“结构”方法、概念去认识事物，就意味着“主体性→深层结构”线索的串连、贯通。

3、哲学“结构”概念的深入与升华

本世纪六十年代在法国兴起的列维·斯特劳斯、富科等人的哲学结构主义，内容复杂，我们撇开这个流派的其他方面（如反存在主义方面等）不说，只注意它的重建“潜意识结构”就够了。他们一反弗洛伊德“潜意识结构”的“本能——情欲”本质，而代之以“潜意识结构”的“符号——智力”本质。把“潜意识结构”扬弃演化为“智力潜意识结构”。这一方面是抽取了弗洛伊德的“潜意识结构”的外壳，另一方面又直接承续了科学方法“结构主义”的“结构——智力”特性（或曰：主体深层能动性），然后用康德的先验主义统筹起来（列维·斯特劳斯承认他的学说，就是“没有先验主体的康德主义”）。他们有反主体倾向，抛弃具体的、暂时的主体目的，把目光投向历史总体的深层结构，这就是M·富科所公认的：无作者思想，无主体知识，无同一性理论。^①

4、皮亚杰建构学说（发生认识论）中“图式”的本质

皮亚杰“发生认识论”的基本公式是：

$$S \rightleftharpoons AT \rightleftharpoons R$$

（S是刺激，R是反应，A是个体同化，T是同化图式）

①（布洛克曼《结构主义》英译本序言）

皮亚杰的发生认识论公式比行为主义心理学公式 ($S \rightarrow R$) 高明之处, 就在于增加了一个中介项 (AT), 其中 T (图式) 是“生物——理智”积淀的统一体, 是一个比较稳定的增殖结构。它不是生物式“解剖结构”, 而是动态的信息型呈现结构, 它虽然有智力结构的特性, 但又依附在人的生物体上, 与人的深层结构有千丝万缕的联系。皮亚杰的人类认识的动态结构尽管以儿童认识为对象, 但却是一种人类认识的实验状态。他扬弃了康德的静态先验主义, 在“同化”与“顺应”两大对立矛盾机制中, 保留了人类主体的历史积淀结构。个体的认识 (反应), 是保持自身与环境的平衡。在某种意义上说, 人的认识结构就是一种“自身——环境”的平衡器。

皮亚杰建构学说的最大贡献, 是寻找到了“反映 $\rightleftharpoons$ 选择”、“建构 $\rightleftharpoons$ 积淀”的模式, 也即把“认识——反应”过程中“生理——心理”、“本能——理智”的矛盾方面统一起来。恩格斯曾说, 在劳动创造人的过程中, 不但劳动主体的肌肉、韧带、骨骼的“特别发展”能遗传下来, 而且愈来愈适应新的方式的“手的灵活性”也一代一代的遗传下来。在现代, 甚至于“数学公理”对儿童都能遗传下来。因此, 皮亚杰不仅揭示了认识深层结构的存在及其活动 (积淀) 方式, 而且揭示了“生理 $\rightleftharpoons$ 心理”、“生物 $\rightleftharpoons$ 历史”如何在环境的平衡态中达到统一。

5、马斯洛“需要层次说”的“需要系统”

马斯洛作为人本主义心理学家, 他的学说尚未全面介绍到中国来, 作为“第三思潮” (第一思潮为弗洛伊德的动力心理学、第二思潮是行为主义 ($S \rightarrow R$) 心理学) ——行为动力心理学的基本精神, 我们的理解还远远不够。人们一般误解为: 愈是“塔尖”, 则人的高级需要则愈少。

在正确理解“需要层次说”之后, 我们发现了它的意义:

①“需要层次说”深入到人类行为的底层，揭示了人类行为的动力结构——“需要系统”。

马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中，把“生产——消费”作为一个良性循环系统，人的“需要”——作为人类行为的始发契机，便在这个巨系统中产生。“消费创造出新的生产需要，因而创造出生产的观念上的内在动机”，“消费在观念上提出生产的对象，作为内心意象，作为需要，作为动力和目的”。马克思在“生产——消费”系统中，揭示了人的需要（作为内心意象，作为动力和目的）的唯物主义本性。马克思在“生产——消费”系统中揭示的这种人类需要，就是人类最深层、最根本的需要。马斯洛的“需要层次说”，只要放在“生产——消费”系统中处理，便会获得唯物主义的根基。在马克思“生产——消费”系统基础上，展开马斯洛的“需要层次说”，这则是合理的推演。

②“需要层次说”丰富了历史唯物主义原理。恩格斯说：“人们首先必须吃、喝、住、穿，然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等”。人类的“吃、喝、住、穿”需要是历史唯物主义的最终根据，“政治、科学、艺术、宗教”则是人的精神需要。这同样导出了“需要”从属于人类心理的深层结构，而且根植于“历史唯物主义原理”之中。

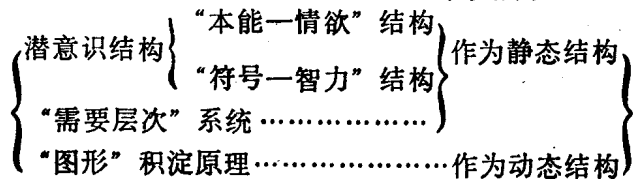
③“需要层次说”揭示了从动物到人的心理状态和演变规律。

恩格斯在《反杜林论》中说：“人是从动物发展而来的，这点就已决定了人永远不能完全脱离动物所有的特性，所以问题是在于这些特性多些或少些，在于兽性或人性程度不同”。马斯洛把“需要”从低级到高级看成一个连续统一体，并且指出需要层次越高，便愈具有“人性”，即被文化陶冶的“人的本性”。

马斯洛“需要层次说”则能最充分地表现动物向人过渡结构

的心理状态，充分体现了文化陶冶的规律。动物性向人性的发展，是文化陶冶的标尺。“需要层次”浮动、升华的根据，是文化的陶冶。真正的人性深层结构，总是经过人类不同阶级、不同时期文化的陶冶而积淀为“板结”层的。因此以“高级需要”为突破口逆向前进，是把握人类心理结构的一种重要途径。而沿着“文化陶冶”红线的上升，则是把握人类文化心理结构的本质。

归纳上说，都在不同程度上触及人类心理的深层结构。这为我们探索“审美心理结构”的深蕴部分，提供了各种不同情况的参照系。其中最具有启发意义的是如下三个参照系：



6、主体认识结构的揭示

如果审美也是一种认识（尽管不只是认识），那么，就仍然有一个基本的主体认识结构问题和认识过程的普遍性探索问题。当然，审美认识论不等于哲学认识论，但哲学认识论则可以作为极重要的参考系。

现代认识论，趋向于“知、情、意”、“真、善、美”三合一的认识论，单纯的“知”和“真”的一维度认识论基本上是属于经典物理学的认识论，不是整体人的认识论。

人的认识结构，应该包括三个连续系统：“驱动系统 $\Rightarrow$ 反映系统 $\Rightarrow$ 操作系统”，三者分别对应于“情、知、志”心理功能，和分别对应于鲁利亚的“第Ⅰ机能联合区、第Ⅱ机能联合区、第Ⅲ机能联合区”。

所谓“驱动系统”（“内驱力”），是主体调节自我状态，形成对客体认识的欲求倾向，产生认识性的情感体验，激活认识