



LSAT 考试系列用书

突破 LSAT

分析推理
考点详解

吴东发 编著

世界知识出版社

LSAT 考试系列用书

吴东发 郑生 主编

突破 LSAT

分析推理考点详解

吴东发 编著

世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

突破 LSAT. 分析推理考点详解/吴东发主编. —北京:世界知识出版社, 2001.9

(LSAT 考试系列用书)

ISBN 7-5012-1595-2

I. 突… II. 吴… III. 英语 - 高等学校 - 入学考

试 - 解题 IV. H31-44

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 057428 号

书 名/突破 LSAT——分析推理考点详解

责任编辑/吴建生 王志宏

封面设计/郭宝珍

责任校对/雅 玲

责任出版/王勇刚

出版发行/世界知识出版社

地址电话/北京市东城区干面胡同 51 号(010)65265923

网 址/www.wapbook.com

邮政编码/100010

经 销/新华书店

排版印刷/北京力托科技有限排版 北京科技印刷厂印刷

开本印张/787×1092 1/16 10 印张 202 千字

版 次/2001 年 12 月第 1 版 2001 年 12 月第 1 次印刷

印 数/1 - 5000 册

定 价/20.00 元

版权所有 翻印必究

前言

LSAT 全称 Law School Admission Test, 是美国、加拿大各大学法学院录取新生的入学考试, 每年 2 月、6 月、10 月和 12 月在北美、英国、法国、德国、意大利、西班牙、南非、俄罗斯、日本、韩国、菲律宾、泰国和我国的台湾、香港地区举行, 在中国内地目前则只在每年 12 月举行一次。LSAT 由美国法学院联合招生考试委员会 LSAC (Law School Admission Council 的简称) 统一组织和命题, 与由普林斯顿教育考试中心 ETS (Education Testing Service 的简称) 组织命题的 GRE、GMAT 考试并列为美国三大研究生入学考试。

与 TOEFL、GRE、GMAT 相比, LSAT 被介绍到中国内地的时间略显滞后, 推广较晚, 到 80 年代中期始有少数中国大陆学生知道 LSAT, 仅有极少数人参加了这项考试。90 年代初, 随着中外交流的扩大, 知道 LSAT 的国人渐渐增多, 但是参加考试者仍然寥寥无几。1992 年 12 月中国内地仅有 11 人参加 LSAT 考试, 其中还包括几位旅华的外国人。这里特别应该提到的, 是一位何律师, 他立志赴美留学深造, 毅然舍弃某外国航空公司驻中国代表处法律顾问的优厚待遇, 借居北京清华园潜心攻读 LSAT。1994 年 8 月终于如愿以偿, 被美国明尼苏达大学法学院 (Minnesota Law School) 录取。出国前, 何先生邀请笔者同其一道宣传 LSAT, 并主持培训和相关咨询工作。我们先后在清华、北大、政法大学、人民大学、北图 (国家图书馆) 学术报告厅等院校机构主办 LSAT 讲座, 吸引了近千名学生和广大英语爱好者参加听课, 报名参加培训班的学生达二百余人。真没想到, 这次努力竟使 LSAT 在中国内地扎

4 突破 LSAT——分析推理考点详解

下了根。1994年10月,中国内地考区51名考生正式报名参加LSAT,经国家教育部认可并安排了公开考场,1998年12月国家教育部确定北京大学为中国大陆考区考点,并在LSAT报考手册予以正式公布,这样LSAT在中国内地取得了与TOEFL、GRE、GMAT一样的合法地位。

如今,LSAT日益受到中国考生的青睐,报考者逐年增加,考生不仅来自北京、天津、大连、上海、南京、杭州、武汉、广州等东部和中部城市,而且还有云南、贵州、成都、兰州、新疆、内蒙等西部地区的学员。近两年,报名参加LSAT考试的大陆考生连续超过200人,其中,不少曾参加或准备过GRE或GMAT考试的考生,现在纷纷转向LSAT。通过LSAT之后,进入美国法学院学习并攻读J.D.(法律博士)学位,一般只需要3年时间,比在国内攻读同等法律学位或是在国外读其他专业博士学位节省至少2年的时间。而且,攻读J.D.(法律博士)学位起点是本科学历,无专业限制,无需先获得硕士研究生学历。因此,国内本科生纷纷看好这一学位。

LSAT考试成绩是法学院录取新生的主要依据,在通常情况下,将决定考生能否被录取及获得奖学金的数目。因此,对于所有想进入美国和加拿大各大学法学院攻读J.D.(法律博士)学位的考生来说,除了须具备大学本科学历这一基本要求外,LSAT考试成绩必须合格。如果考生LSAT分数达不到法学院录取最低要求(各大学法学院平均录取分数不等,可参阅“法学院年度排名表”,见拙著《美国法学院入学指南》,世界知识出版社出版),则无论其其他条件如何优秀,材料如何完备,都将失去被获录取的可能。因此,是否能被法学院录取和获得奖学金多少,LSAT考试分数是关键!

由于美国、加拿大法学院只实行研究生教育,不设法律本科,法学院录取新生时对本科专业不做任何限制,因此LSAT试题内容往往涉及人文、社会、哲学、自然科学和法律等许多方面的知识,其题型包括3种:分析推理(Analytical Reasoning Questions)、逻辑推理(Logical Reasoning Questions)和阅读理解(Reading Comprehension Questions),另加一篇作文(The Writing Sample),但并不计分,只供法学院录取新生时参考。LSAT试题包括4个计分单元,即:

- ①分析推理1个单元,要求答题时间35分钟,由4组短文及题设条件共24道问题组成;

②逻辑推理 2 个单元,要求答题时间各 35 分钟,由 48~52 道问题组成;

③阅读理解 1 个单元,要求答题时间 35 分钟,由 4 篇文章及各组问题共 24~28 道题组成。

不计分的部分除了作文 30 分钟外,还有 1 个试验单元(35 分钟)。这个试验单元可能是分析类考题,也可能是逻辑类考题,一般不会有明确的标志。考生应当注意的是,不能因为不计分而不予作答。

LSAT 计分题共 101 道,均为选择题,满分 180,最低分 120。整个考试时间是 205 分钟(3 个半小时)。

LSAT 考试成绩是考生参加一次考试所答对题目分数的总和。

作为 LSAT 三种基本题型(Analytical 分析、Logical 逻辑、Reading 阅读)之一,分析推理问题是 LSAT 试题中相对比较容易的部分,难度不是很大,中国考生完全可以拿满分,至少应该拿比较高的分数。从对历届考生成绩的统计来看,大多数人分析题得分都比较高,基本上反映了这一趋势。但也有部分考生分析题得分不高,甚至偏低。调查分析表明:多数是因为平日缺少训练,习题做得不够。少数是因考场发挥不好、情绪不稳定所致。LSAT 分析题真的很难吗?笔者根据多年的研究和实践经验,针对 LSAT 及分析题特点,精心编写了这本书,通过列举若干具体例题,专门探讨 LSAT 分析题基本解题思路和途径,归纳总结了排除法、直选法、逆推法、反证法、猜测法、综合法等几种常用的行之有效的解题方法和新思路,并且在题后加以点评以期读者能灵活运用,找到适合自己的快捷解题方法和新途径。

考试不仅仅是对考生思维能力和英文水平的考验,而且还是一次思维技巧和速度的测试。LSAT 考试时间紧、强度大,这使得考生在考试过程中不可能像平日一样有足够多的时间按部就班地训练。考生必须在规定的时间内读懂原文、并迅速做出判断和选择。如分析测试部分的 24 道问题,要求考生在 35 分钟之内完成,每道题平均分配仅有 1.5 分钟左右,包括读题、浏览 5 个备选项,进行分析推理和判断、做出最后选择,每一步思维过程短暂而紧凑,几乎是一次思维速度的极限竞赛。因此,考生只有平日加强练习,特别是多进行模拟考试训练,才能提高应试能力,适应考试的需要。对初次接触 LSAT 的考生来说,训练开始阶段不要急功近利,要注意量的积累,通过量变求质变,相信熟能生巧,功到自然成。

6 突破 LSAT——分析推理考点详解

由于水平有限,书中不妥之处在所难免,谨望读者批评指正。

本书付梓出版之际,要感谢世界知识出版社的鼎力支持,特别是第三编辑室吴健生、王志宏编辑的大力协助,他们的真诚合作和敬业精神令我钦佩。另外,与参加过 LSAT 培训班的历届青年学生和朋友相处、交流,笔者收获颇多,并从中受到不少启发和激励,在此一并致谢。

吴东发

2000 年 5 月 10 日于北京

目 录

前 言	3
第一章 分析推理考题的基本类型及解题思路	1
第二章 分配关系问题	15
第三章 排序关系问题	52
第四章 分组(组队)关系问题	83
第五章 空间关系问题	119
第六章 相邻关系问题	140

第一章 分析推理考题的基本类型及解题思路

一、LSAT 分析推理问题总论

LSAT 分析推理问题是测试考生思维严密性、分析、推理和判断能力的一种基本题型,是 LSAT 考试中的常规考题之一。问题形式一般是先给出一小段短文(背景材料)和基本约束或限制条件,然后设计一组相关题目。每个问题又可能附加特定的约束或限制条件,要求考生充分利用原文信息和已知条件,进行综合分析、推理和判断,最后从 5 个备选项中决定符合题目要求的正确选项,即问题答案。

值得注意的是:一组问题中的每个问题几乎都是独立的。虽然它们在同一段背景材料和约束(限制)条件下同时存在,但每个问题又因各自的附设条件而与同组中的其他问题有所不同。每个问题各自的附设条件只对本题产生影响,不对同一组中的其他问题产生约束力。当然,原文及共同约束(限制)条件是同组中每个问题存在的前提和基础,对每个问题都产生影响,形成约束力。考生必须依据这些信息和条件对每个问题进行独立的分析、推理和判断,以求最佳且惟一的答案。

例如,某段文字可能描述 6 名外交官 A、B、C、D、E、F 按照一定的外交礼仪(约束条件)被安排坐在一张圆桌周围:①A 不能坐在 B 的旁边;②C 不能坐在 D 的旁边;③E 必须坐在 D 的旁边。要求回答问题 1、6 人座位的可能情况;2、如果 A 坐在 E 的对面,则谁可能坐在 D 的正对面。当然,可能还有其他附设条件下的问题出现,但考生必须明确问题 2“如果 A 坐在 E 的对面”这一条件不能移用到同组的其他任何问题中去。

另外,在仔细阅读原文和题设条件时,注意一些关键词和隐含约束条件是十分必要的。比如上述问题中“cannot(不能)”、“must be(必须)”、“acceptable(可能、可以接受)”、“if..., then...(如果……,则……)”、“across from(正对面)”,其中隐含条件是“6 名外交人员所在位置具有可对称性”,因为这是由圆桌具有圆的特性决定的。明确这点对解题会

2 突破 LSAT——分析推理考点详解

有很大帮助。

研究发现:在 LSAT 分析推理问题的求解过程中,根据题意画出一个图示(或图解)将有助于提高做题速度,这是几乎每位考生都必须要学会并运用的一种解题技能。当然,我们在下边的内容中将会陆续讲到排除法、图表法、反证法、逆推法、直选法、猜测法、综合法等几种常用的分析推理问题解题方法和各种基本类型及其解题思路。

二、LSAT 分析推理问题的基本类型和解题思路

分析推理问题是 LSAT 的 3 种基本题型之一。其实严格说来,所谓细分出来的基本类型只是我们借以认识和求解分析推理问题的手段。通常地,在 LSAT 考题中,分析推理问题被描述成诸如以下内容的普遍关系(问题类型):

(一)分配关系问题:父亲 P 和母亲 Q,和他们的孩子, R 和 S,必须在预定的时间(1、2、3、4 连续 4 天)去看牙医。这类问题往往是要求被描述的对象——一组或两组以上的目标元素(如 P 和 Q 或 R 和 S 等)按一定的规则(时间顺序或方式等)条件组成某种新的关系,完成某件事情。

(二)排列次序关系问题:X 在 Y 之前到达,但在 Z 之后,这类问题往往比较简单,一组被描述的对象(目标元素)按一定的规则或先后次序等约束条件排成队列以及可能由此而产生的相关问题。

(三)分组组队关系问题:一位篮球教练试图组建一支由 7 名队员——R、S、T、U、V、W 和 X 等组成的队伍参加比赛,每个队员各有某项特长——速度、弹跳、防守等。这类问题跟分配关系问题有些相似或相互交叉的情况,往往被描述的对象(目标元素)按某种性质或规则(约束和限制条件)组队的同时,实际上也是进行某种分配,最后形成几种或某种组合形式及由此而产生的一系列相关问题。

(四)空间连接或交集问题:X 省有 6 个城市都是相互连接的——至少有一个城市跟另外一个城市之间有公路系统,其他则是一条路连接。这类问题有它特定的空间限制,被描述的对象(目标元素)最多且只能按一定的规则(空间限制条件等)发生某种关系以及由此而产生的相关问题。

(五)成员相邻关系问题:6 名外交人员 P、Q、R、S、T 和 U 按一定规则(如外交礼仪等)被安排坐在同一张桌子周围,但是 P 不能坐在 Q 旁边,R 不能坐在 S 旁边,T 必须坐在 S 旁边。这类问题的出现可能有两种情况:(a)被描述的对象(目标元素)按一定的规则(约束或限制条件)被安排在特定的位置(桌子周围或某条直线:如一排房屋等)上;(b)被描述的对象(目标元素)彼此之间遵循某种约定或规则(约束条件),如先后出现等。

下边将分别举例加以说明:

Questions 1 ~ 3

Five experienced plumbers—Frank, Gene, Jill, Kathy, and Mark—and four inexperienced plumbers—Roberta, Sally, Tim, and Vernon—must decide which of them will be assigned to four work teams of exactly two plumbers each. Assignments must meet the following restrictions:

Each plumber is assigned to at most one team;

At least one plumber on each team must be experienced;

Neither Mark nor Roberta nor Vernon can be assigned to a team with Frank;

If Tim is assigned to a team, either Gene or Kathy must be assigned to that team;

Jim cannot be assigned to a team with Roberta;

Question 1: which one of the following is an inexperienced plumber who can be assigned to a team with Frank?

- (A) Kathy (B) Roberta (C) Sally
(D) Tim (E) Vernon

Question 2: Which one of the following is a pair of plumbers who can be assigned together to a team?

- (A) Frank and Roberta (B) Frank and Vernon (C) Jill and Mark
(D) Roberta and Tim (E) Sally and Vernon

Question 3: If Gene is not assigned to a team, then Jill must be assigned to a team with

- (A) Vernon (B) Tim (C) Mark
(D) Kathy (E) Frank

这是一组比较典型的分配关系问题。原文信息(背景材料)提供了两种目标元素(被描述对象),一是有经验的管道工 5 人: F, G, J, K, M; 二是没有经验的管道工 4 人: R, S, T, V。要求分成 4 个队, 每队 2 人, 且遵守以下原则(约束条件), 化简条件如下:

- ①每人最多只能分配去一个队;
- ②每个队至少有 1 人是有经验的管道工;
- ③不论 M, R, 或是 V 都不能同 F 分在一个队;
- ④如果 T 分在某队, 则要么 G、或要么 K 必须分在那个队;
- ⑤J 不能同 R 分在一个队;

基本要点: ①9 人(5 人有经验, 4 人无经验); ②分成 4 个队, 每队 2 人;

关键词: experienced, inexperienced, must, each, at most, at least, neither...nor...nor...if..., either...or..., cannot be...

4 突破 LSAT——分析推理考点详解

分析一:问题一,题目意思是“在5个选项中哪一位无经验的管道工有可能同F分配在一个队?”5个选项各对应1名管道工,根据题目要求,我们应该先考虑无经验的管道工,应用排除法否定(A),因为K是有经验的管道工。接着考虑目标元素F在原文或题设条件中是否有限制。显然,F是有经验的管道工,根据原文意思(信息)每队2人且根据条件①②③排除(B)(E)两项。最后剩下S和T,到底谁能同F分在一个队呢,就看此两人在原文或条件中是否有限制,由条件④可推知T不能同F分在一个队,从而排除(D)项,故只有S可能同F分在一个队,所以本题答案是(C)。

分析二:问题二的题目意思是“在5个选项中,哪两人可能分在一个队?”意即哪一项正确?既然5个备选项中是两人都可能被入选分配在一个队,那么此分配至少先符合条件②,即至少1人必须来自有经验的一组,而另1人来自哪一组没有限制。显然(D)、(E)两个选项都不符合条件②,应该都被排除掉。剩下(A)、(B)、(C)三项,哪一个正确呢?其中(A)、(B)两项涉及F与R或V的分配组合,由条件③推知,F不能同R或V分在一个队,故(A)、(B)均不可能成立。剩下只有(C)才是惟一可选择的选项(别无选择),肯定是答案。其实证明(C)正确,由条件②便可推知,(C)项中两人均来自有经验的管道工,并不违反条件②。所以,本题答案是(C)。

分析三:问题三的意思是“如果G不被分配入队,那么J必须同谁分在一个队?”此题涉及两个目标元素:G和J,题目附设条件是G不分配入队。由原文信息知道G是有经验的管道工,J也是一名有经验的管道工,由条件①②可推知,如果G不分配入队,那么便仅剩其他4名有经验的管道工:F、J、K、M分别与4名无经验的管道工:R、S、T、V组成4个队,每队2人,一人有经验,一人无经验。显然,J是一名有经验的管道工只能跟另一名无经验的管道工分配在一个队。在5个选项中,只有(A)、(B)两项代表的是无经验的管道工,其他(C)、(D)、(E)三项代表的都是有经验的管道工,应该全部排除之。那么(A)、(B)两项分别代表的V和T,到底谁可能同J一起分配在一个队呢?由条件④推知,T只能同G或K分在一个队,如果G不分配入队,那么T只可能同K分在一个队,即T不可能同其他人被分配在一个队,从而排除T同J分在一个队的可能性。故在5个选项中只有V才可能同J分在一个队,所以,本题答案是(A)。

小结:①解题思路紧紧围绕题目主要意思进行,即从目标元素(被描述的对象)及其在原文中的位置、所关联的条件入手进行分析、推理和判断,对关键词在原文中的涵义必须明确,不能主观臆断。比如在条件②句中“at least”的含义是“至少”,该条件所包含的意思是:“至少有1人来自有经验的管道工,但并不排除工人均来自有经验的管道工”,明确这层意思,对正确分析、验证问题二的答案选项(C)有很大帮助。

②排除法的使用:确定与原题设(约束或限制)条件相矛盾或不一致的选择项并排除之,从而缩小选择范围,提高做题速度的一种方法。这是一种非常常用的行之有效的解题方法,在分析推理问题中经常会运用到。

Questions 4 ~ 6

A professor will listen to exactly one speech from each of six students—H, J, K, R, S, and T. The six speeches will be delivered one at a time, consecutively, according to the following conditions:

The speeches delivered by H, J, and K, no matter what their order relative to each other, cannot form a sequence of three consecutive speeches.

The speeches delivered by R, S, and T, no matter what their order relative to each other, cannot form a sequence of three consecutive speeches.

H's speech must be earlier than S's speech.

J's speech can be neither first nor sixth.

T's speech can be neither immediately before nor immediately after J's speech.

Question 4: Which one of the following could be the order, from first to last, in which the students deliver their speeches?

- (A) H, J, R, S, T, K
- (B) H, R, T, K, S, J
- (C) K, J, T, H, S, R
- (D) R, J, K, T, H, S
- (E) T, R, J, S, K, H

Question 5: If T delivers the third speech, which one of the following must be true?

- (A) H delivers the first speech
- (B) J delivers the fifth speech
- (C) K delivers the fourth speech
- (D) R delivers the sixth speech
- (E) S delivers the fourth speech

Question 6: If K delivers the third speech, any of the following could be the student who makes the fourth speech EXCEPT

- (A) H (B) J (C) R (D) S (E) T

这是一组比较典型的排列次序问题。阅读原文,提取重要信息,化简约束条件。目标元素为6名学生:H, J, K, R, S, T, 顺次(按1~6顺序)递交演讲稿(或发表演讲),遵循下列规定:

- ①H, J, K, 无论彼此之间相互顺序如何,不得形成连续的顺序;
- ②同样地, R, S, T 三人也不能形成连续的顺序;

6 突破 LSAT——分析推理考点详解

③H 必须在 S 之前;

④J 不能在第一或第六;

⑤T 不能紧挨排在 J 之前或 J 之后;意即如果 T = 第三,则 J ≠ 第二 or 第四;

关键词: consecutive 连续的,连贯的, consecutively 连贯地,连续地, cannot... no matter what ... 无论什么 must be ... 必须 earlier ... 早于 neither ... nor ... 既不 也不 immediately ... 立即 can be ... 可以 可能

分析四:问题四意思明确:6 人从 1~6 排序可能的顺序。运用排除法排除与题设条件相矛盾或不一致的选项,缩小选择范围,然后确定正确选项。(A)R,S,T 排在连续位置,显然违反条件②,可迅速排除之;(B)J 被安排在第六,显然违反条件④,迅速排除之;同样地,(C)违反条件①,(E)违反条件③,均迅速排除之;只有(D)不违反原文及题设条件,有可能成立,符合本题题意,所以,本题答案是(D)。

分析五:题目意思是“如果 T 排在第三个演讲,那么在 5 个备选项中哪个一定正确(must be true)”。

这道题难度较大,must be true 的含义为“肯定,确定”,则凡只是可能的都不能选,只有确定位置的才是正确选项。同时,我们必须重视“T 排第三”这一附设条件引起的顺序排列,到底谁(其他 5 人之一)的位置可以随之确定呢?根据题意,可以做出如下排列:

1	2	3	4	5	6
		T		J	

从与目标元素 T 相关的条件⑤入手,推知 J 肯定不能排第二或第四,只可能排在第一,五或六,而 J 本身所限制的条件④告知 J 不能排在第一或第六,故 J 只能排在第五,正好是选项(B)所表述的情况。看来,根据“T 排第三”这一附设条件,加之题设本身条件就可以确定(B)正确,这是一种直接选择答案的方法,简称直选法。

分析六:题目意思是:如果 K 排在第三,则 5 个选项中除了谁之外可能排第四。注意 EXCEPT 含义为“除了...之外”,而“could be...except...”相当于“cannot be ...”,意即“不可能...”,所以题目意思又可以理解为“如果 K 排第三的话谁不可能排第四。”我们当然应该从目标元素 K 入手,考察题设中限制或约束 K 的其他相关条件。根据题意,可以做出如下简单排列:

1	2	3	4	5	6
		K			

由于题设条件①涉及目标元素 K,可以由此条件推知 H,J 不可能排在第二或第四,那么这两人到底谁可以被肯定不能排在第四呢?(由于其他目标元素 R,S,T 跟 K 关系不大,即受 K 排在第三这一条件的影响不大,不发生直接的影响结果,故暂且不考虑分析,做出判断)。假设 H 不能排在第四,那么 H 可以排在第一或第五,继续假设 H 排第一,J 排在第四,则 6 人可能排列顺序是:

第一章 分析推理考题的基本类型及解题思路 7

	1	2	3	4	5	6
	H	R	K	J	S	T
或者	H	T	K	J	R	S
						

检验可知,由上面假设得出的结论符合题设条件和要求,假设结论正确,故假设前提也正确,即 H 不能排在第四,所以本题答案是(A)。这是猜测法的直接运用。

小结:①排序问题有的简单明了,有的较复杂。应针对不同问题和情况灵活运用不同的解题方法和思路。一般做法往往是依次列出顺序对应排出可以确定的位置,然后根据已知条件分析得出结论。在分析推理过程中,有可能同时运用几种方法。遇到较复杂的问题或推理出现困难时,有些考生习惯性地应用排列组合的知识排出所有可能的情况,再确定正确选项或某个结论正确或错误,但如果排列组合基数过大,即可能的情况很多,问题就复杂了,耗费时间过多,不“经济”,放弃也罢。这时候应该改进方法和思路,大胆地运用图表,猜测,排除,反证,逆推或综合等办法,快速做出结论,推断证明其有效,从而确定答案。

②直选法:根据题设条件(1个或2个)就可以直接推理得出某结论正确且为答案选项的方法,如问题五所运用。

③猜测法:根据题设的已知条件猜测某个选项可能正确或错误,并利用题设其他条件推出某种可能出现的结论,证明该结论正确,满足全部前提条件,从而确定猜测选项为正确答案的一种方法。如问题六所运用。

Questions 7 ~ 9

A newly formed company has five employees——F, G, H, K, and L. Each employee holds exactly one of the following positions: president, manager, or technician. Only the president is not supervised. Other employees are each supervised by exactly one employee, who is either the president or a manager. Each supervised employee holds a different position than his or her supervisor. The following conditions apply:

There is exactly one president.

At least one of the employees whom the president supervises is a manager.

Each manager supervises at least one employee.

F does not supervise any employee.

G supervises exactly two employees.

Question 7: Which one of the following is an acceptable assignment of employees to the positions?

8 突破 LSAT——分析推理考点详解

President	Manager	Technician
(A) G	H, K, L	F
(B) G	H	F, K, L
(C) H	F, G	K, L
(D) H, K	G	F, L
(E) K	F, G, H, L	—

Question 8: Which one of the following must be true?

- (A) There are at most three technicians.
- (B) There is exactly one technician.
- (C) There are at least two managers.
- (D) There are exactly two managers.
- (E) There are exactly two employees who supervise no one.

Question 9: If K supervises exactly two employees, which one of the following must be true?

- (A) F is supervised by K.
- (B) G is a manager.
- (C) L is supervised.
- (D) There are exactly two managers.
- (E) There are exactly two technicians.

这是一组典型的分组(组队)问题,被描述的对象(目标元素)是 5 名雇员:F, G, H, K, L, 其职位有 3 种:president、manager、technician, 讨论谁任什么职位。先看原文限制条件①~⑦的意思:

① Only the president is not supervised. 意思是“仅有总裁(或总经理)不受监督”。

② Other employees are each supervised by exactly one employee, who is either the president or a manager. 意思是“其他各雇员受总裁或一名经理监督”。

③ There is exactly one president. 意思是“确切只有 1 名总裁”。exactly 是“确切, 完全, 精确”的意思。

④ At least one of the employees whom the president supervises is a manager. 意思是总裁监督的雇员中至少有 1 人是经理。

⑤ Each manager supervises at least one employee. 意思是每位经理至少监督 1 名雇员。

⑥ F does not supervise any employee. 意思是 F 不监督任何雇员。

⑦ G supervises exactly two employees. 意思是 G 只监督 2 名雇员。exactly 在此相当于“精确且惟一”即“only, must”, 其中, 关键词句在下边划横线表示出来了。

分析七:题目意思是在下列 5 个选项中哪一项分配方案可以接受,可能正确。初看 5 个选项,觉得无从下手,判断哪个选项可能正确、可以接受,岂不是每个都需要验证吗?这确实是一种思路,但未必实用,应找出更好更快捷的方法和思路。对于这类考题,即考察选项可能正确或可以接受的问题,只要在 5 个选项中找出并验证一个选项有可能(可以)成立,符合题目要求和题设所有限制条件,那么这个选项就可以确定其为答案。我们先从容易确定位置的目标元素 F 入手,由条件⑥⑤④推知 F 一定且只能是 Technician。然后从比较容易确定位置的目标元素 G 寻求突破口,由条件⑦推测 G 要么是 president,要么是 manager。结合 5 个选项,运用猜测法,猜测 G 是 president,缩小选择范围,分析(A)、(B)的可能性。显然,由条件⑤推知(A)不可能成立,而(B)可能成立且可以成立,不违反题设所有条件,符合题目要求,所以(B)是本题答案。其实,运用排除法,很快就会发现结论。由条件⑤⑥排除(C),由条件③排除(D),由条件⑤⑦排除(E)。故(C)、(D)、(E)均不可能成立。只有(B)才是惟一且正确的选项,即本题答案。

分析八:这个问题是问 5 个选项中哪一个肯定正确,注意“must be true”的真实含义。初看 5 个选项,的确无法一步到位地确定答案。这种问题往往有两种思路,一是利用排除法排除明显可能不成立(不能肯定正确与否)的备选项,二是逐个验证每个选项,看其是否一定正确,从而确定之。这里我们运用综合法,同时考虑排除和验证某选项正确与否。5 个选项基本上是说每个职业位置有多少人的问题,只有(E)例外,仅仅谈到只有 2 人不监督其他人,这是有可能的。比如 technician 组分配有 2 人的话,就不会监督其他人。这是一种可能的分配方案。但同时有另一种可能情况存在,即 technician 组分配有 3 人(根据条件①②③④⑤和原文意思)。故排除(E)。(D)项是陈述某种可能性,因为根据题意,5 人中总裁只有一位,另外 4 人有可能平均分配到 manager 组和 technician 组,对某种可能性的结果做出肯定或否定的判断,这是违反基本逻辑常识的。故排除(D)。显然,由条件③⑤和题意(共 5 名雇员,即 5 人)推知 technician 组不可能只有 1 人,因为其他 3 人不可能分在 manager 组,故(B)不可能成立,应排除。剩下(A)、(C)到底谁肯定正确呢?(A)说 technician 组最多(at most)有 3 人,也就是说不能超过 3 人,根据题意及限制条件③推知 manager 组至少有 1 人,如果 technician 组分配有 4 人的话(总共只有 5 人),manager 组就会空缺,一个人也没有,这是不可能的。故 technician 组最多只可能是 3 人。

(A)正确,所以,本题答案是(A),而(C)之所以不一定正确,是因为 managers 组有可能只有 1 人。

分析九:如果 K 监督 2 个人,则 5 个选项中哪项肯定正确。根据题目附设条件推知,K 一定且只能分在 manager 组,那么 manager 组最少有 1 人,且只可能是 K, technician 组最多只能有 3 人(根据题意和条件③推知),从而排除(D)、(E)两项。如下图:

President	Manager	Technician
G	KH(L)	FL(H)

由条件⑥推知,F 一定在 technician 组,且不一定被 K 监督,因为 K 有可能监督其