

何新 著

思辨 逻辑 引论

一种
新
逻辑的探索

黑龙江教育出版社

思辨逻辑引论

——
一种新逻辑的探索

何新 著

图书在版编目(CIP)数据

思辨逻辑引论:一种新逻辑的探索/何新著. - 哈尔滨:黑龙江教育出版社,2001.6

ISBN 7-5316-3899-1

I. 思... II. 何... III. 辩证逻辑-研究
IV. B811

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 037383 号

思辨逻辑引论——一种新逻辑的探索

SIBIAN LUOJI YINLUN

何 新 著

责任编辑:王晓明 崔伟奇

封面设计:陈冬妮 傅 旭

责任校对:程 春

黑龙江教育出版社出版(哈尔滨市南岗区花园街158号)

黑龙江新华印刷厂印刷·黑龙江教育出版社发行

开本850×1168 1/32·印张6.375·字数140千

2001年6月第1版·2001年6月第1次印刷

印数:1—500

ISBN 7-5316-3899-1/B·63 定价:12.80元

何新同志：

二月二十八日信及大作《论概念思维与逻辑结构的客观基础》都收读了。您文章的一些内容前年通信中似已出现，现在是进一步发展了。

我完全^{同意}您关于主观逻辑与客观逻辑的论述，我在前年（见附呈抽印本）也是这么说的。关于主观逻辑，即人的思维规律，核心问题似为数理化。目前只有所谓抽象思维有数理逻辑，而更复杂的形象（直感）思维和辩证法就没有^{数理}化，也就不能上电子计算机。所以我以为现在要攻下形象（直感）思维和辩证法的数理化，您以为如何？

此致

敬礼！

钱学森

1985.3.7

钱学森先生的书影

序 言

1

在本书中,描述了人类思维和认识中一种特殊的概念系统——“历史概念集合”。这种概念系统是在描述某一事物连续的形态演化——即历史形态演化的过程中出现的。这种概念系统存在特殊的逻辑关系和结构,这种逻辑关系和结构具有动态的性质,并且超越了古典形式逻辑的论域。它实质是一种新类型逻辑——黑格尔称之为思辨逻辑(Die Spekulative Logik),恩格斯称之为辩证逻辑。在更普遍的意义上,思辨逻辑/辩证逻辑乃是形式逻辑的客观基础。因为形式逻辑是静态即在非连续变化的离散状态下作概念(集合)处理的一种特例。因此,这是逻辑的逻辑,可以称作真正意义上的“元逻辑”。

这种新型逻辑,最早为黑格尔所提出。但200年以来,这种新型逻辑几乎未被所有的逻辑学家所理解。因此,本书也是对黑格尔逻辑理论的一种现代解释。

正是由于不理解形式逻辑的这一哲学和认识论基础，罗素、维特根斯坦使逻辑学异化为形式句法或语义学，试图使逻辑与逻辑的思维基础相剥离。

2

思辨逻辑，是黑格尔的命名。恩格斯在《自然辩证法》中称之为辩证逻辑。但是，由于恩格斯并没有彻悟黑格尔的思辨逻辑，这一逻辑体系并未建立成功。通常所谓辩证逻辑，只是一种涉及本体论的形而上学。因此，本书所谓辩证逻辑，与这种本体论形而上学无关，而是指黑格尔的思辨逻辑。

在某种意义上，可以将这种新类型逻辑称作“辩证拓扑逻辑”，除了与通常所谓“辩证逻辑”相区别以外，还有两个重要的理由。

一是由于钱学森先生的提示。他在1982年4月17日给我的信中指出：“数理的辩证逻辑学可以利用数学中的拓扑学建立起来。”这是一个极具天才和启示性的设想。

二是由于本书所研究的历史形态/概念集合具有拓扑结构和连续映射变换的性质。一般来说，历史形态的连续性演进也是一种“同胚”(homo morphism)或拓扑(topology)变换。

拓扑学是现代数学的一个重要分枝。所谓“拓扑”即 topology 的音译，其意义略相当于汉语所谓“变形”或“转形”。拓扑学的内容是研究“拓扑空间”，即“几何图形在一对一的双方连续变换下不变的性质”。“它是一个集合，在其中以一定的规则来规定一个无限的元素系列是否收敛于一个元素。”本书所确定的研究对象“历史形态/概念集合”，也正是导源于从一个初始元素，通过一定的编

码程序(即逻辑结构),延展至无限的发散性及收敛性。因此,历史形态/概念集合本身也正是一种具有拓扑结构及性质的拓扑空间。

3

本书所涉足的是逻辑学中一个崭新而独特的、至关重要的领域。但是这一领域目前尚未进入主流逻辑学派的视野。钱学森先生曾对我说:做这件事,光靠一个人的力量不行。需要更多人的合作。我出版这本书的目的,就是为了吸引有志于创新逻辑科学的朋友们的注意,以期共同致力于逻辑学这一新领域的开拓。在这个意义上,这本收入作者关于这个论域一批早期论文的著作,只是显示了这种新型逻辑一种幼稚的初创形态,因而仅具有一种导引的、拓荒的意义。

4

我将此书奉献给我的已故的父亲。在70年代那些困难的年代中,在那些孤独探索的时刻,他一直在精神上支持着我。是他把我最初的研究成果介绍给学术界,使我得以参加1978年全国第一届逻辑理论研讨会。没有他的不断鼓励和鞭策,很难把我的研究坚持到今天。

何 新

2001年早春记于沪上新松园 愚庐

目 录

序 言	1
关于我的逻辑学研究	1
1. 我的第一篇逻辑论文	1
2. 两种对立与两种矛盾	3
3. 黑格尔逻辑学的来源	5
4. 思维与存在的同一性	8
5. 逻辑理性主义更见深刻	10
6. 一种新的逻辑理念	12
7. 唯名论与唯实论	14
8. 分类是大自然作出的	15
9. 概念具有实体性基础	17
10. 思辨逻辑是形式逻辑的基础	20
11. 关于“何新树”	21
12. 揭示思维之谜	23
13. 钱学森的第二封信	24

14. 探索新逻辑之路	26
作为一种新型逻辑的思辨逻辑	
——论“历史概念集合”	28
一、逻辑理论中的“哥德巴赫猜想”	29
二、辩证法的双重含义及其与思辨逻辑的混淆	30
三、“历史概念集合”及其特殊的种属关系	33
四、概念诸关系的推演和概念发展的基本规律	37
五、思辨逻辑对于科学认识的意义	42
论逻辑思维的本体论基础	46
论“历史概念集合”	60
进化分类学的辩证逻辑结构	74
引言	74
生物分类理论的两个阶段	75
生物物种与生物概念“自在自为”的演进史	77
生物进化分类学蕴涵的辩证概念关系	79
物种历史概念集合的规律	85
逻辑悖论的研究	
——对传统逻辑“不矛盾律”的再认识	90
黑格尔《逻辑学》释名	113
关于逻辑的四种类型	
——逻辑史札记之一	123
黑格尔逻辑概念的释义	
——逻辑史札记之二	138
一、导论	138
二、产生黑格尔逻辑学的背景	145

黑格尔逻辑学的三重涵义	
——逻辑史札记之三	149
黑格尔逻辑理论的历史渊源	
——逻辑史札记之四	152
由斯宾诺莎、康德到黑格尔	
——逻辑史札记之五	157
论辩证法与形而上学的语源及本来语义	171
“辩证法”的本来涵义	171
“形而上学”的本来涵义	175
[附录]	
钱学森同志关于“何新树”的三封信	182
朱光潜教授的一封信	186
张世英教授评论何新的黑格尔逻辑学研究	187
对“历史概念集合”的几点商榷、补充性意见	189

关于我的逻辑学研究

1. 我的第一篇逻辑论文

记者:在您的个人经历中,有一段经历是重要的,但也使人会感到不解和好奇。您没有读完大学,但是您却成为了大学教师。凭什么?

何新:1977年,我参加大学高考。1977年考试,1978年进校门。但是三个月后我就退学了。

记者:当时,对你们这一代老知青来说,在1978年能考上大学应该是一件不容易的事。您为什么要退学呢?

何新:在上大学之前,我在东北友谊农场中是一名“知青”。但对于我个人来说,尽管是处在那样的年代中,我并没有荒度我的青春。我一直在自学各种知识,同时写了很多东西。

记者:这与您退学有什么关系呢?

何新:那时我写的东西中有一篇是关于逻辑学革新问题的。1977年我将这篇文章请人转交给中国社会科学院哲学研究所。由于此文,我被《哲学研究》杂志邀请作为列席者参加1978年5月在北京召开的全国第一次逻辑理论研讨会。

记者:这个事件在您的个人经历中相当重要。您可以更详细谈谈吗?您那篇论文的主题是什么?

何新:我那篇逻辑论文的中心论题,是认为有必要对亚里士多德创立的古典形式逻辑体系进行改革。

记者:改革逻辑体系?

何新:是的。你可能知道,约2000年前希腊哲学家亚里士多德,建立起古典形式逻辑体系。康德说:“逻辑起源于亚里士多德。在他的手里,这是一门已被完成的科学。”

这个体系在后来的很长时期里没有取得发展。直到近代,康德提出所谓“先(经)验逻辑”的存在,发动起对传统逻辑学革新的潮流。

19世纪初黑格尔从根本上打破了亚里士多德的体系,提出了彻底改革传统逻辑的一系列新的逻辑思想。

但是,黑格尔的逻辑思想一直未得到近现代西方哲学界的真正理解。

记者:这是您的论文的主题吗?

何新:是的。在那篇论文中,我提出了对黑格尔逻辑理论的一种全新的解释,并且认为应当据此改革旧的逻辑理论体系。

记者:这是很奇特也很大胆的想法。你的论文是否发表了出来?

何新:在当时当然不可能。事实上,这些论文直到1980年后才陆续发表出来。有一些发表后收入到1987年出版的《何新集》中^①。

^① 《何新集》,黑龙江教育出版社1987年版。

这篇文章发表后,我将它们寄给当时正在倡导研究“思维科学”的钱学森先生。钱先生读后似乎颇为赞赏,给我写了回信。并且将我所描述的一种概念系统树(历史概念系统)称作“何新树”。^① 但还有大部分研究,直到现在我也还未作整理和发表。

2. 两种对立与两种矛盾

记者:我有一个问题。你刚才曾谈到关于辩证法的三大规律,对立统一规律。这个规律毛泽东认为是宇宙的普遍规律,也是辩证法的惟一规律。但是,所谓对立统一规律,究竟是什么意思?

何新:对立统一规律,是黑格尔最早提出来的。在他的辩证逻辑学中这一规律被认为是宇宙的一个普遍性规律,是一个本体论规律,也是一个逻辑学规律。

但是,就“对立”这个概念而言,过去的哲学家就没有搞懂黑格尔的真实涵义。例如我们读艾思奇、杨献珍关于辩证法的书,可以发现这些哲学家所讲的对立,只是现实中一些对立物的反对关系。例如阴电与阳电,男与女,以及东与西、南与北那种对立(列宁也是这样讲的)。但这种对立面,并不是逻辑的对立,也不是黑格尔逻辑中所意指的那种对立。

记者:黑格尔讲的对立是什么对立?

何新:是逻辑关系的对立,也是变异形态下的自我对立。

记者:什么是“变异形态下的自我对立”?

何新:举个例子吧。一个鸡蛋,孵化变成一只小鸡。蛋和鸡,

^① 见《何新批判》,四川人民出版社1998年版,第331页。

在逻辑关系上是两个不同的、对立关系中的概念。从形式逻辑的立场看,蛋不是鸡,鸡不是蛋。但从黑格尔逻辑的观点看,鸡正是蛋的动态变相。

这一组对立的概念不仅兼容而且具有同一性关系。

这就是所谓对立形态以及对立概念的同一性关系,就是黑格尔所谓“对立统一/同一规律”。黑格尔所以提出这样一个规律,所直接针对的就是形式逻辑中的“同一律”(A = A)。

记者:你对于对立关系和同一关系的这种解释确实有新意。

何新:有意思的是,对于这两种对立的差异,中国古人,特别是古代《易经》的一些研究者,已经意识到。康熙皇帝在其御著的《周易折中》中说:

“一阴一阳,兼对立与迭运二义。对立者,天地,日月之类是也,即前所谓刚柔也。迭运者,寒暑往来之类是也,即前所谓变化也。”

康熙不仅是一位伟大的帝王,而且是一位高超的智者。他已意识到两种对立观念的不同,一种是并列、对峙而存在的对立,另一种是在时间流中通过演化和自我更迭而生成的自我多相的对立。

这是两种不同的对立性关系。前者是空间中并存的对立,后者是时间中保持着同一性,即连续性的对立。其实只有后者才是逻辑性的真对立。

应该说,康熙皇帝对对立问题的看法,是颇为深刻的。比我们现代的一些哲学家还要深刻得多!

记者:有两种逻辑对立,那么,是否也有两种矛盾?

何新:正如对立这个词有歧义一样,矛盾这个词也是有歧义

的。两种矛盾,一种是逻辑矛盾,概念的自相矛盾。这是黑格尔讲的矛盾。另一种是现实矛盾,例如无产阶级和资产阶级的矛盾。

马克思、列宁、毛泽东讲的矛盾都是现实矛盾。例如马克思说:“无产阶级和富有者是两个对立面,它们本身构成一个统一的整体”(《哲学的贫困》)。

但是黑格尔讲的矛盾,不是这种现实中的矛盾,而是存在物自身分裂为两个概念(实在概念与潜在概念)而形成的自我矛盾。对于这一对范畴意义的矛盾,在亚里士多德哲学中已经提出,即“潜能”(隐德来希)与“现实”。这两种矛盾在逻辑意义上是完全不同的。

3. 黑格尔逻辑学的来源

记者:你说到亚里士多德。形式逻辑的建立者是他。但是,难道他也懂得辩证法吗?

何新:你这个问题提得很好。实际上,这里有一个重要的秘密,过去从没有人指出来,实际是没有被人发现。你知道黑格尔的辩证法,黑格尔辩证逻辑思想的来源在哪里?

记者:您的看法……?

何新:黑格尔逻辑思想的来源,包括他关于矛盾和对立同一规律的思想的来源,并不是从天上突然地掉下来的。实际是来自亚里士多德的哲学和逻辑思想中。

记者:人们通常只说亚里士多德是形式逻辑的创立者。

何新:黑格尔在《哲学史讲演录》中指出,亚氏也是古希腊辩证法、思辨逻辑的创立者。黑格尔给予他以极高的推崇;但他又指

出,亚氏哲学遭到了千年误解:

“亚里士多德乃是从来最多才最渊博(最深刻)的科学天才之一,——他是一个在历史上无与伦比的人。当他把科学这样地分成为一定概念的一系列理智范畴的时候,亚里士多德的哲学同时也包含着最深刻的思辨的概念。没有人像他那样渊博而富于思辨。他许多世纪以来乃是一切哲学家的老师,但却从没有一个哲学家曾被完全没有思想的传统这样多地歪曲过,人们把与他的哲学完全相反的观点归之于他。”^①

对亚里士多德的重大误解之一就是:人们只知道亚里士多德建立了形式逻辑,不知道他还有一种“思辨”(辩证)的逻辑。只知道他提出了同一律为基础的思维/存在三规律。不知道他还提出了对立同一的规律。

记者:亚里士多德提出了对立同一规律?

何新:是的。亚氏是在对“运动”的分析中发现了这一规律。所谓运动,有两种。一种是空间中的运动,人们通常所了解的可以直观的物理运动。还有一种是时间中的运动,这就是“变化”、“变易”的运动,“对象自身的运动”(黑格尔)。

亚里士多德认为,运动不仅包括位移的两个位置,而且包括“生成”和“毁灭”这两个实体的特征,“增长”和“减少”的两个尺度(量变),变化的两个性质(质变)。运动是“潜在东西本身的现实化”。就是说,如果有某种东西,它现实地是 X 而潜在地是 Y,那么运动就是使这个东西的 Y 性质变成现实的。^②

亚里士多德在对变易性运动的分析中,极其深刻地阐述了作

① 《哲学史讲演录》第2卷,商务印书馆1978年版,第269~270页。

② ARISTOTLE, BY William David Ross, Mothuen Co. Lid 1960, P.82.

为本体论的辩证逻辑(客观辩证法)。他指出:

“运动的一部分实质恰恰就是潜在之物尚未完全丧失其潜能并且尚未变成现实;这是运动和实现之间的区别。在实现的每一时刻,潜能完全消除并被转变成现实性;在运动中,这种转变直到运动终止才能完成。运动是未完成的实现,实现是完成的运动。运动不能绝对地分成潜能或实现。它是一种现实化,但是这种现实化蕴含其自身的未完成性和潜能的持续出现。”^①

对这一过程的概念性分析则导致辩证逻辑。亚里士多德认为:

“变化总是在对立物之间,或一对立物和一中介(后者则代表另一对立物)之间,或矛盾物之间。

因此,运动本身必然是:

- (1)从一肯定语词到一肯定语词(其反对),
- (2)从一肯定语词到其矛盾,
- (3)从一否定语词到其矛盾,或者
- (4)从一否定语词到一否定语词。”^②

在这里我们看到,亚里士多德的分析由客观辩证法直接转向于辩证思维、辩证逻辑。

亚里士多德认为存在三种运动:

- (1)关于性质(质变)
- (2)关于数量(量变)
- (3)关于位置($A \rightarrow B$, 有 $\rightarrow$ 无)

① ARISTOTILE, BY WILLIAM DAVID ROSS, MOTHUEN CO. LTD 1960, P.82.

② 同上。