

经典与解释

CLASSICS AND INTERPRETATIONS

陈少明 主编 / 广东人民出版社



中山大学哲学文库

Philosophical Library of Zhongshan University Volume 3

经典与解释

CLASSICS AND INTERPRETATIONS

作者 德·H. 盖格尔



三联书店

Beijing Branch of World Affairs Press

经典与解释

陈少明 主编

广东人民出版社

书 名	经典与解释
主 编	陈少明
责任编辑	戴 和 陈 东
封面设计	张永齐
责任技编	黎碧霞
出版发行	广东人民出版社
经 销	广东省新华书店
印 刷	韶关新华印刷厂
开 本	850×1160 毫米 32 开本
印 张	8.75 印张
插 页	2 页
字 数	170 千字
版 次	1999 年 6 月第 1 版第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-218-03049-1/B·83
定 价	平装 15.00 元 精装 28.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与承印厂联系调换。

售书热线:(020)83790667 83791084

中山大学哲学文库

编 委 (按姓氏笔画为序):

叶汝贤 冯达文 徐文俊

章海山 梁庆寅 鞠实儿

主 编: 章海山

执行主编: 李 平 梁庆寅

《中山大学哲学文库》编者序

人类智力探究的一切活动之中，哲学是一个很特殊的领域。她以其自我批判的精神、反思的自觉性和超前经验的智慧，迷住了一代代思想家，上溯华夏春秋战国诸子百家、古希腊罗马众爱智者，多少风流人物毕生搏击思想长空，遨游知识海洋，执著追求真善美。人类意识不息，哲学智慧之泉不竭。

在迈向 21 世纪之际，我们面临着如何以邓小平理论为指导把马克思主义与当今中国实际相结合，与中国传统文化相结合，如何应付未来与传统的冲突和协调等重大理论问题，肩负着繁荣现代中国哲学的历史使命。

《中山大学哲学文库》由中山大学哲学系主办，拟长期出版，宗旨是加强学术交流，活跃学术气氛，促进学术研究，展示团队科研水平。我们期望这个学术园地，在马克思主义哲学中国化和中国哲学现代化的伟大事业中有所贡献。我们也期望她在商品化浪潮的冲击下保持智力探索的纯洁和执著。祝愿有民族特色的 21 世纪中国哲学更加繁荣！祝愿涌现出更多无愧于“哲学家”头衔的 21 世纪中国学者！

文库的创办与出版得到了广东省人民政府、广东省

教育厅的关怀和支持，省政府副秘书长、办公厅主任陈坚同志迅速作了批示并拨出资金解决文库的启动经费，值此我们深表谢意。广东人民出版社鼎力协助出版本卷文集，我们谨此表示衷心的感谢。

序：经典与解释

陈少明

中国哲学同经典解释注定有不解之缘。哲学研究同哲学史研究本来不是一回事，只有哲学史研究才一定是哲学经典研究。但在中国思想传统中，这两者的关系似乎没有明确的区分。从形式上讲，它表现在注经的思想或学术活动中。

首先是儒家经学。孔子倡导经学，原本为了“正名”，着眼点就是礼治。汉代君主独尊儒术以后，儒家经学更是成为保证政治“合法性”的思想活动。在历史的变迁中，它先后分化、发展出今文、古文及宋学三种功能不同的解释形态。今文着眼于政治，古文偏重历史，而宋学则指向哲学。不仅儒家通过经典的解释来表达及发展自己的观点，形成深厚的思想传统。道家也是这样，如魏晋玄学，通过对老庄的解释形成新道家学派。不过，也许是由于道家的意识形态色彩较淡，其经典没有“正名”的功能，其注解更少受文本的束缚，思想的天地更开阔。这样看，注经不只是表现对传统的继

承，它也可以是思想创造的一种途径。

从现代一般的观点来看，把思想创造的途径局限于解经一路未免视野太狭隘了。但对哲学史研究来说，这一取向是恰当的。那么，今人与古人解经又有何异同呢？就经验色彩较浓的文献知识的探求而言，不但古今一致，而且古人的成果一直是今人的典范。但就经验意义较弱的价值体验、形上追求而言，不但古今有异，就是现代人本身，在强调思想自由、文化多元的社会里，依然可以各是其所是。这不但不是问题，而且是现代有活力的表现。那种以经典之是非为是非的态度，是非愚则诬的表现。

通过解释来创造，不是某些“后现代”人士所以为的无是非、无深浅、无优劣的概念游戏，它需要思想的敏感与学养的积累。来自西方的解释学对此提供了非常丰富的成果，值得中国学人学习、借鉴。中国有丰富的经典解释经验，但是是否也曾形成自己的解释学，这个问题值得考虑。然无论答案如何，站在今天的角度，从对过去的解释史中总结有中国特点的解释理论，或者干脆仍叫哲学史方法论，同样值得提倡。它对中国哲学史（甚至中国哲学）的发展，会是一种内在的推动。

把哲学研究同哲学史研究混为一体，可能也是古人思想学术的某种弱点。但时下的状况恰相反，是把两者割裂开来。一方面，是不断加强的把哲学史研究变成哲学史文献研究的倾向，另一方面，则是大量的哲学原理文章出自缺乏起码的哲学史知识的人士之手。两者或许

是有关联的，就哲学史研究而言，如果不能有力地体现它的哲学意识，其后果不仅是丧失对一般哲学工作者的吸引力，而且连“中国哲学史”这个学科自身存在的合法性都会被质疑。有志于这一事业的人应为此感到焦虑。

这个集子收入中山大学哲学系部分师生关于中国哲学史（包括思想史）的一些研究成果，内容较集中在先秦子学及宋明儒学两方面。由于时间的仓促，有些老师宿儒未能提供他们的大作，这有点遗憾。我受“哲学文库”编委会的委托，作为本卷的组稿人。在阅读这些论文时，有了上面的这些感想，拉杂记录下来，权充为序。

目 录

序：经典与解释	陈少明 (1)
内圣外王：早期儒家伦理政治构想的理想境界	任剑涛 (1)
《周易》筮法研究	汪显超 (19)
墨家与先秦诸子	张永义 (43)
墨家“名”、“辞”、“说”思想探析	黄奕显 (93)
从《齐物论》看《庄子》	陈少明 李兰芬 (106)
《庄子·天下》：道术的回溯	丁 纪 (127)
重提庄子的是非观	余树苹 (148)
归本崇无 ——析王弼对汉儒政治理论的继承与批判	李兰芬 (158)
“形的良知”及其超越 ——兼论新儒学与基督教仁爱模式之异同	陈立胜 (179)
王艮之“百姓日用即道”论	冯达文 (198)
“师儒异派而持其平” ——谈阮元的治经方法	潘静超 (211)

民主政治·自由社会·儒家文化

——徐复观思想的基本特质与整体结构 ……… 肖 滨 (233)

传统儒学的分期、致思理路及定位问题

——从《宋明新儒学略论》说开去

…………… 冯焕珍 (248)

内圣外王：早期儒家伦理 政治构想的理想境界

任剑涛

伦理政治的理论建构^①，以天人之际的审视为其价值支持，以人性善恶之辨为其世间依据，已可以使伦理政治有天与人的共同支撑点。但是，伦理政治在此限度内，最多还是确立起了大原则而已。因为，它实际地怎样运转起来，又如何地达到应当达到的理想境界，尚待回答；它如何可以保证权力运用符合德性要求，又怎么保障善人惩罚恶者而鼓舞人心向善靠拢，使善得以与世俗政权同在共成，仍需解析。以前者言，伦理政治理论以内圣外王回答；以后者论，伦理政治理论以德主刑辅相应。

内圣外王，作为儒家移借的理念^②，却以最内在、最系统、最深入的阐释，化成为伦理政治得以启动、得以进入理想之境的中心信念。^③但是，以往学界对之的诠释，要么流于以《大学》

① 参见拙文：《论伦理政治：一个比较文化视野中的观察》，载《学人》第12辑，江苏文艺出版社1997年10月刊。

② “内圣外王”语出《庄子·天下》篇。

③ 参见刘述先：《论儒家“内圣外王”的理想》，载《儒家伦理研讨会论文集》，东亚哲学研究所1987年版，第218页，第219页。

的三纲八目分析由早期儒家到宋明儒家的相似观念的演进线索，并以之证其确为儒家政治理想。要么流于对宋明理学架构的繁密阐释，来证立内圣外王的高妙之处。前者，未能对内圣外王的真切指向加以疏理；后者，掩盖了早期儒家在内圣外王主题上的重要贡献及推进过程。因此，要对内圣外王做确当理解，既需要先走出宋儒申论，又需要先走出《大学》归纳，而要从孔孟荀董四个原创的思想家那里，寻其脉络，理其意旨、明其指向。据此，才可以期望明了“内圣外王”的元典意义。

简而言之，理解内圣外王，可分三个层面：第一，内圣外王代表了伦理政治理论中伦理和政治两个指向的最佳状态，可分别观之、言之。第二，内圣外王的大思路循由内到外的思维路向，所讲的其实是伦理政治从源起到普遍推展的递进过程。因此，必须合而论之，合而解之。第三，内圣外王强调人的伦理修养与政治作为的一致性，这种对政伦双修的高度重视，究其旨趣，是试图以一种信念的方式，解决伦理政治情景中的政道问题。这是内圣外王最为儒者所重的根本原因所在。

（一）圣、王分解：内圣外王代表着 伦理政治的两种状态

作为儒家伦理政治的理想，内圣外王是一种高妙的境界。就其浑然为一的境界来看，内圣外王是不可分离的：内心修养达到最高境界，必然在外王事业登上顶峰；外王事业能够成就，必然有内圣德性为其奠基。“儒家‘内圣’、‘外王’的理想是不能互

相分割的”。^①但是，要清晰把握内圣、外王的内涵，才能深入了解内圣外王理想的指向与旨趣。因为分别的理解是整全的领悟之第一步。从这一角度而言，内圣与外王又可以分为内圣外王的两种状态，进行各别的分析。内圣，是一种道德修为的理想境界，它发于内在的德性自觉，但内外兼熔，内圣必然向外突张，将外王收摄于己。外王，是一种以德性修为而展开的德治之最高境界，它彰显于外，但肇始于内。彰显于外时，将个人行为与社会需求的充分满足融汇为一，个体自我的德性抉择与社会大众的一致推崇，也完美地结合在一起了。可以说，内圣是伦理政治理论标识的最高德性境界或状态，外王是伦理政治理论标识出的最高政治治理境界或状态。

内圣，起点在对个体自我内在德性的重视。这在孔子那里，表现为对德性的内化倾向。一方面，他强调仁德的价值至上性，指出“仁，爱人”，“己所不欲，勿施于人”，“己立立人，己达达人”一类仁的德性表现，之于成就仁德的意义与价值。从而，对仁德的道德崇高性予以充分的关注。另一方面，他又强调个体成就仁德，完全依赖于一种内在的道德自觉和强烈的德性要求。“君子求诸己，小人求诸人”，^②“古之学者为己，今之学者为人”，^③“为仁由己”，^④“我欲仁，斯仁至矣”。^⑤在这些议论中间，蕴含的一个基本精神，就是仁德的内在性、主体性；拒斥的是将仁德外悬于人，将仁德的成就委诸个体自我之外的他者。但是，内圣，并不是对个体自我德性要求与德性践履这种过程的概

① 参见刘述先：《论儒家“内圣外王”的理想》，载《儒家伦理研讨会论文集》，东亚哲学研究所1987年版，第218页，第219页。

② 《论语·卫灵公》。

③ 《论语·宪问》。

④ 《论语·颜渊》。

⑤ 《论语·述而》。

括。它只以此为实现德性的中心环节。在这个环节上，没有太多的效果关注、境界描画。换言之，“求诸己”，“我欲仁”，还有个求诸己的效果如何，我得仁的境界高低问题。对这一点，孔子是抱非常慎重的态度的。一者认为欲仁得仁不是那么轻而易举的事情，“造次必于是，颠沛必于是”；^①二者强调为仁与成仁，成仁与成圣是有相当差异的。仁是一种道德理念、成仁是一种道德状态；成仁是行仁欲仁而得仁的道德收获，成圣则是将仁德的内化与外推合二为一的高妙境界。孔子以“修己以敬”、到“修己以安人”、再到“修己以安百姓”^②三个层次来加以分别表示。前者表示德性本身对仁的觉悟条件，与践行仁德的诚敬前提；后者表示仁德的践行由己达人的人我共善性质；中间一点关涉的是个体自我的道德诚敬向外向内指向的紧密联系。可见，道德修为在伦理主体与普通的伦理实践者之间，有一个由我做起，到推及他人、再到广泛安顿百姓的层次递进关系。伦理理念的觉醒与实践，非得突破个我的藩篱，在我之外对象化为别人的妥贴安顿。到了这种程度，实践理性的伦理提升，就会达到一个人我兼容、内外兼理、普遍安顿的最高境界。“子贡曰：‘如有博施于民，而能济众，如何？可谓仁乎？’子曰：‘何事于仁？必也圣乎！尧舜其犹病诸。’”^③

孔子之论，至少对我们理解内圣外王，有三点启示：其一，内圣是道德致思与践履的最高境界的描画；其二，内圣是要以外王来表现的，否则只能安己，局限于伦理的个我主体活动范围；它非得突破这一界限，来显示伦理修为的外在影响与功能；其三，内圣是伦理主体活动为主线的伦理省思、伦理践行、伦理发

① 《论语·里仁》。

② 《论语·宪问》。

③ 《论语·雍也》。

散、伦理外显的一种结果。起点在个体自我、终点在人我合一、内外合一、政伦合一、道德与利益合一。外王的事业，与内圣的境界，不是平列的关系，而是包容的关系。能圣必能王，能王不一定或肯定不能圣——如果仅把王看成一种政治权力的掌握的话。但孔子之外王的王，则又是圣的境界得以显现的标志，因此，整体来说，二者不能分开理解，且王亦对权力而言。

孔子奠定的这一价值立场、精神方向和思维进路，为孟子分别从两个方向掘深和穿透。使孔子思想中内蕴的成份，得到更明确的阐释。从内圣视角讲，孟子以良心性善的人性论，为内圣提供了强有力的先验根据，又以“万物皆备于我也，反身而诚”为内圣提供了更强化个体自我责任，以致没有任何理由推脱搪塞的伦理内驱力。从外王视角讲，孟子以“先王有不忍人之心，故有不忍人之政”为外王的王道落实打通了关节；更以王霸之辩，揭出了外王之王的基本样态。后者，以荀董的进一步申论，而塑造出王道政治的规模。

在内圣境界方面，孟子鲜明突出“内”（人的内在精神信念、道德天成理念、内在伦理判断能力和内在的行为是非抉择能力）何以能圣的根据。他一方面指出，人所具有的不忍人之心，具有先天的普遍共有性质，每个人的不忍人之心，内置于人，皆备于我，一经发动，就其伦理的内在善而言，是全善；就其外在的功能讲；一是致善，达到善的结果。二是能完全排除功利计较和已成的社会陋规（如见孺子入于井的那一霎那，伦理善的即时启动和趋于善的最高境界）。据此，他将仁性至圣的根据坚实地扎根于天成善性之上。另一方面，他强调善性的发动，可以达到“求放心”和“不动心”的要求与境界。前者，指出了达到内圣的路径，是对善心的回归；后者，指出了内圣状态，是一种沉稳地立于善心而毫不动摇的状态。只要做了一件问心有愧的事，心稍松