

[苏] И. Я 莱纳 著

白月桥

译

历史教学中发展学生的思维能力

教育科学出版社

历史教学中发展学生的思维能力

〔苏〕И. Я. 莱纳 著

白月桥 译

胡春洞 校

• 责任编辑：陈之定

• 封面设计：张玉梅

**历史教学中发展学生
的思维能力**

〔苏〕И. Я. 莱纳 著

白月桥 译

胡春洞 校

教育科学出版社出版

（北京，北太平庄，北三环中路 46 号）

新华书店北京发行所发行

中国科学院印刷厂印装

开本：787 毫米×1092 毫米 1/32 印张：8.25 字数：185,000

1989 年 10 月 第 1 版 1989 年 10 月 第 1 次印刷

印数：00,001—3,000 册

ISBN7-5041-0238-5

G·210/定价 3.50 元

译 者 的 话

《历史教学中发展学生的思维能力》是 И.Я. 莱纳的一部重要学术专著。И.Я. 莱纳是苏联教育科学院普通教育研究所教育科学博士、苏联著名的教学论和教学法专家,有相当深的学术造诣,在教学论和教学法研究领域颇有建树。长期来,И.Я. 莱纳发表了大量论文和专著,对苏联教育思想和教学方法的改革起了积极的促进作用。《问题教学》(莫斯科,1974年版)、《教学过程及其规律性》(莫斯科,1980年版)、《教学方法的教学论原理》(莫斯科,1981年版)以及《历史教学中发展学生的思维能力》等,是 И.Я. 莱纳的很有影响的代表性著作。

《历史教学中发展学生的思维能力》,是作者根据苏联教育科学的新成就并在个人长期的理论研究和科学实验的基础上撰写的,它揭示了历史教学中学生共产主义世界观的形成过程,阐明了发展学生思维能力的合理方法,有较高的理论价值和实践价值。本书出版后,引起了广大教学法专家和历史教师的重视和好评,认为 И.Я. 莱纳的这部著作“对发展历史教学方法乃至整个教育科学是个巨大贡献”,因此苏联教育部颁发的历史教学大纲把这部书规定为教学的重要参考书之一。发展思维能力,是当代教育理论和教学实践中最复杂和最紧迫的问题,也是各国教育工作者都在积极探讨的问题。而《历史教学中发展学生的思维能力》一书,作者通过具体的历史材料和大量的习题揭示了发展和诊断思维能力的途径与方法,阐述了知识、技巧、能力、活动、经验与思维间的关系,从理

论和实践上回答了发展思维提出的诸种问题，所以苏联教学法专家们认为该书是研究发展思维道路上的“阶段性成果”。

本书共有六章，大致可分三大部分。第一和第二部分是第一大部分，它着重从理论上论述思维的一般性质和历史思维的特点，教学论的基本原理和掌握教学内部的方式与方法。第三、第四、第五章是第二大部分，它是全书的精华和重点，也是作者长期潜心研究的重要科研成果所在，这几章专门论述“运用新知识发展历史思维”、“思维能力和思维定势的培养”、“创造性思维的发展”等问题。第六章是本书的最后一部分，它通过一章教材内容的教学实验验证了作者所提出的新的理论观点的正确性。第一大部分理论性较强，侧重于概括的论述，较为抽象费解。但第二大部分内容丰富具体，材料翔实生动，它通过具体历史事例及各种类型的习题把第一部分的理论现实化。在结束语中作者不仅对全书的内容作了系统和总结，说明了这部著作的主导思想，而且指出了知识质量的含义，衡量知识质量的各项标准，明确了知识质量具有的属性。该书突破了传统的教学理论和方法。

具有几百年历史的传统的教学方法只注意教学活动的外部形式，没有抓住教学活动中的主体性的东西，即学生认识活动的特点。由于传统的教学法把教学活动的外部形式当作方法，讲述课文就是叙述法，让学生看实物就是演示法，提出问题就是提问法，诸如此类，方法名目繁多，五花八门。在苏联是 И.Я. 莱纳和苏联著名教育家、教育科学院通讯院士 М. Н. 斯卡特金首先向传统的教学法进行挑战，把学生的认识活动作为确定教学法的根据。根据学生内部思想进行研究活动的程度和是否形成研究问题的情境，他们把教学法分为五种：图例讲解法、复现法、问题讲述法、局部探讨法和研究法。这种

分类对于教学的理论和实际具有重大的意义。它注意了教学活动结构中的探讨研究因素,有利于发展学生的思维能力,培养学生的创造才能。传统的教学法培养的学生缺乏创造精神。五种新的教学法已被苏联广大教育工作者所承认,许多教育学和教学论著作都介绍这种教学法的实质和特点。

И.Я. 莱纳不但提出了五种新的教学法,而且是他首先把这种教学法运用于历史教学。在《历史教学中发展学生的思维能力》一书中,作者通过具体的历史材料对五种教学法的性质、选择的条件、实施的效果进一步作了阐述,使教学理论和历史教学的实际结合起来。

历史教学要发展学生的思维能力不能采用传统的教学法和普通的练习题,而要采用具有研究因素的教学法和带有问题情境的认知性习题。这些还在《历史教学中发展学生的思维能力》这部著作出版之前就有论著发表。И.Я. 莱纳在这部著作中的新贡献在于用系统的观点来分析历史教学而创立了“问题性习题体系”,作者认为,只有“问题性习题体系才是思维发展到应有水准的途径”。所谓“问题性习题体系”要包括这样五项指标:历史认识的观点性问题,历史认识的方法问题,创造性活动的程序,习题的复杂度,计划性的教学方法。

观点性问题是处理历史事件,分析历史现象,解释问题,回答问题,讨论问题常用的一些观点方面的问题,如查明因果联系、查明规律性、确定连续性、确定阶级性等。作者认为观点性问题是有限的,书中归纳为15种。

方法问题是指历史教学中常用的,适合于普通教育的,学生能掌握的历史认识的一些方法,如历史比较法、类比法、根据结果查明原因、根据部分重构整体,书中归纳为11种。

创造活动的程序,也就是历史教学中学生力所能及的常

见的创造性活动的类别,如迁移知识和技能,发现新问题,发现新功能等。

复杂度顾名思义是指习题的复杂程度,但这是十分难解决的问题。作者分析了复杂度与难度的联系与区别,规定了衡量复杂度的三项指标:习题条件中包含的解答问题的根据;解答过程中需要作的连续活动或步骤;从习题条件中能得出来的并行的结论。三项指标是衡量习题复杂度的不依答题人水平高低为转移的客观标准。作者根据三项指标研制的习题“复杂度表”是具有规律性的图表,它揭露了习题的重要属性,为练习题的设计、选择,为历史教学的科学化,避免主观臆断,合理利用时间,都具有重要指导意义。

计划性的教学法就是,在掌握习题四项标准和复杂度三项指标的基础上,合理确定各种习题的练习次数,选用不同类型习题的先后顺序,掌握复杂度的增长速度,总之,教学要有计划。

如果说《历史教学中发展学生的思维能力》这部著作各章节内容是那样的联贯、结构是那样的严密、理论是那样的系统,因此说它有一个贯穿全书的完整体系,那么,这个体系就是该书的主导理论——问题性习题体系。

围绕着这个体系,作者阐发了与教学心理、教学论以及教学内容、教学方法、教科书等有关的一系列问题,特别是作者认为“历史教学还没有达到符合现代要求的水平”,学生的知识“教条化”“公式化”“思维刻板”,教科书对材料的叙述脱离学生实际等。作者提出,现代历史教学最关键的问题是“研究学生的思维操作”,把学生的看不见的摸不到的思维活动的程序揭示出来,按思维程序,指导发展智力。

其实苏联历史教学目前存在的这一严重弊病也正是我国

现阶段历史教学的症结所在。我国广大教育工作者不也时常埋怨学生“高分低能”吗？所以说，И·Я·莱纳在《历史教学中发展学生的思维能力》一书中所论述的许多理论和方法，对我们来说同样是适用的。同时该书还介绍了苏联历史教学其他一些方面的问题，对我们也有启示。其中尤使我们感兴趣的一些问题是：历史思维的特点，创造性思维的表现，历史习题的类别，教学内容的结构，思维操作过程，知识的质量，等等。因为，今天我国广大教学法工作者和教师也都在探讨这些问题。

本书译者原本外文水平粗浅，但却不顾水平所限，斗胆选择了这样一部艰深的学术著作，耗费了那么多的时间和精力精心翻译它，其原因就在于看到了这部著作的重要价值。译者作为一个历史教学研究人员，从长期的研究工作中体会到，如果把 И·Я·莱纳的这部著作译为中文，介绍给我国广大教育工作者，这对促进国际学术交流，深化我们的科研工作，提高教学质量定会有所裨益。

笔者对《历史教学中发展学生的思维能力》一书给予这样的评论，不是妄自菲薄，盲目推崇他人，也不是说这部著作白玉无瑕，苏联学者对这部著作中的理论观点完全赞同。我之所以用“一点论”的观点评介这一著作，其原因之一是由于我国广大教育科学工作者有很高的学术水平和鉴赏能力，原著中的问题留给读者自己评论，译者写这篇序言的目的是希望引起大家阅读本书的兴趣，并给读者作个提示。

其原因之二是，译者已把苏联 1983 年第 2 期《历史教学》杂志发表的乌克兰共和国教育学科研究所历史、社会学和地理学教学法部主任、著名的历史科学博士 H·H·雷森科对原著的评介译为中文，作为译著的代序。在这篇评介中，H·H·雷森科

对原著作了全面的评价,既讲了И.Я.莱纳的著作的新成就和特点,又讲了本书存在的问题及不赞同的观点和需要商讨的地方。译者认为,既然本人已把 Н.Н.雷森科的评介译出提供给阅读И.Я.莱纳著作的读者,使他们了解了苏联学者对原著的评价,因此请中国读者仔细阅读一下 Н.Н.雷森科博士的评论文章,并经过独立研究,对译著作出各自的全面的评定。

本书译稿由胡春洞副教授花费许多时间予以校对。在翻译过程中,张天恩先生、杨春发副研究员给了很大的帮助。出版社的同志对译稿作了细致的校阅。在此对他们深表谢意。

但是,由于译者水平有限,同时又想把这部较为艰深的学术著作译得较为明白,而且校译者又尽量迁就译者译文,这样,译著中不准确之处,甚至误译,自然在所难免,敬请读者批评指教。

译者

1987.8. 北京

代 序

苏共“二十六”大提出的在第十一个五年计划期间发展教育的首要任务之一，就是提高教学过程各个环节的效率。教师集体和学者们把注意力集中到解决改善学生的教育、教学和质量的问题上。

我们所评论的这部参考书专门探讨现代教育理论和教学实践中复杂的和紧迫的问题，即教学过程中以发展历史思维所必需的知识和能力武装学生的问题；而历史思维又是形成马列主义世界观和共产主义信念的重要因素。

历史教学过程中发展学生思维的问题，在教学法书籍中曾屡次地提出。И·Я·莱纳的这本书在研究这个问题的道路上是一个阶段性的成果。我们评论的这部书对历史教学法所提供的新的本质性的东西在于下面这些：不能把历史教学完全归结为知识，必须在教学大纲、教科书和教学过程中载明运用知识的一般方法，借助理解新的历史事件的意义获得创造性运用知识的经验，并且把对社会现象的兴趣及其解释纳入整个的教学体系。对社会现象的解释，应由学生在教学終了并在教学理论水平上完成，从而保证共产主义世界观及其哲学基础的形成。苏维埃学校理论材料的伟大意义就在于此。要达到历史教学的目的，就必须结合运用多种方法——图例讲解法、复现法、研究法、启发式及问题性讲述法。后三种方法的特点为问题性教学；问题性教学应当提倡，它在教学实践中应占有比现在更重要的地位。因此，必须使教师注意训练

思维方法。作者剖析了基本的历史认识的具体方法和适用于教学条件的历史认识的一般方法论。掌握创造性运用知识的经验具有特殊的作用。把符合教学论和方法论一定性质指标的问题性认知习题体系纳入教学过程是必要的。历史教学法应当把这个体系传授给教师，而教师通过独立创造或搜集的方法就能更多地编拟符合大纲课题的这类习题。整个历史教学应着重培养既可用于过去历史的又可用于现实生活的社会观点。

作者运用大量事实材料揭示出历史教学中知识、能力和创造活动经验统一的方法，历史教学方法的教學論原理，课堂上学生创造性思维的发展，问题性习题的作用。不是一切问题都论述得同等详尽周密。其中涉及到的某些问题，我们认为，不是不容争辩的。但是，这些问题提得深刻，具有现实意义，无疑值得引起实际教育工作者和学者们的关注。我们更详细地介绍一下该书及其各章的内容。

第一章中说明了思维和历史认识的一般特性，以较大的篇幅分析在教师指导下学生应掌握的主要思维活动的结构。И·Я·莱纳指出，应引导学生理解基本思维操作的意义，并培养学生在复现的或创造性的水平上运用这种操作的能力。

作者全面地阐述了在马列主义的辩证法的基础上发展历史认识的问题。

本章深刻地科学地考察了历史学者的历史思维 and 认识与学生探索性的研究性的学习活动的区别。

书的第二章剖析发展学生历史思维和整个历史教学的教学论前提。本章对历史教学，即复杂的综合的社会知识，运用这些知识的方法，以及学生多方面的创造性劳动的经验，作了全面分析。根据作者的见解，历史教学的内容要包括知识、技

能和能力,创造性活动的经验,以及对历史现象及社会现象的情绪和感觉的经验(第40页)。

И.Я.莱纳在极大地注意到掌握历史教学内容方法的同时,着重分析感知信息的理解及掌握知识过程中感知信息的运用,和作为学生特殊活动的创造性思维程序的完成。根据不同类型内容的掌握方式,对历史教学方法分类问题的解决给予详细地分析(第49—57页)。

在论证历史教学方法的普通教学论原理时,我们认为,作者对于直接掌握历史知识中的问题注意得不够。似乎觉得,有必要继续深入研究这个问题。

该书最重要的思想在于第三、四、五章。这几章专门论述通过掌握新知识发展历史思维,培养人的能力、技能和思维定势,发展创造性思维能力以便解释社会现象。

作者令人信服地指出,教学实践中往往放在学生获得新知识的过程中发展思维的大量机会。书中指出,如何借助于知识的结构和思维能力,以及创造性方法的运用,既在获得知识中也在发展思维中,达到提高效率的目的。很遗憾,这个重要的原理是以《十九世纪末~二十世纪初的国际关系》一章为例说明的,但这章从大纲中删去了。

关于运用获得的知识作为发展思维和掌握获得新知识方法论原理的重要因素的思想,是值得称赞的。但是我们认为,作者详细拟定的有关掌握正确思维准则的习题(98—101页)及有关掌握辩证思维准则的习题(102页)的尝试,是可讨论的。在历史教学法著作中提出关于思维准则的问题,也未必合理。

我们不能不赞同第五章提出的有关课堂上和课外学习中必须发展学生的社会积极性及其对社会问题的兴趣问题。作

者认为，这种发展应该达到使解释尽可能广泛的事实和现象成为学生需要的程度（124 页）。

作者提出的关于历史教学中情感价值态度经验的作用的思想，看来是极为重要的。作者认为，这种经验是要求情感体验的一种特殊内容，又是掌握这种内容的方式，是形成个性倾向性和社会积极性的条件。关于使用历史材料创造决定着更高水平的历史思维的论断，也是值得赞扬的（124 页）。

书中提出了经过全面周密考虑的和实践检验的问题性认识习题体系和一整套创造性解答认识习题的方式和方法。作者精心研制出了确定习题复杂度的图表（155 页）；图表揭示的根据习题的复杂度而提出创造性习题的方式及其解答的方法和阶段性，引起了实践教育工作者的兴趣。学生解答认知性习题须知有极大的用途（163—164 页）。但是本章在一定程度上过多地叙述了教学论的思想、结论和总结。认知性习题类型的详细说明（176 页），习题的分析表，基本思想及其联系综合表（226—228 页），说明作者进行了大量的研究工作。作者具体地和充分地剖析了本书的教学论思想，然而很遗憾，这却妨碍了对问题进行教学法上的深入探讨。

本章没有准确地援引教学大纲题目的名称。作者以《俄罗斯帝国的形成》的题目代替了《封建制俄国的继续发展，俄罗斯帝国的形成》的题目名称。此外，违背教学大纲，去掉了《十七世纪～十八世纪前半叶我们的故乡》一课。

关于突出每课的问题、概念、事实、事件和教育的功能，以及提出并解答创造性和问题性习题的建议，应该赞同。但是，对于问题和练习题的数量有时产生疑问。例如，在两节总结复习课中，要求阐述 9 个基本思想并完成 16 个练习题，其中还包括几个问题性习题（206—207 页）。我们认为，给学生这

样重的负担是不妥当的。

书中对知识的质量所作的评定，以及利用课文以发展并诊断学生思维的方法，引起教师实践的兴趣。

总之，И·Я·莱纳的这部书，毫无疑问，对发展历史教学方法乃至整个教育科学是个巨大贡献。它激发人的创造性思维，有助于提高课堂教学的创造水平及其教育的潜能。

乌克兰共和国教育学科研究所历史、社会学、地理教学法部主任，历史科学
博士H·H·雷森科

绪 言

发展学生的思维能力是学校的任务。要使我们的社会进一步繁荣,就必须做到“思维活跃,不懈地进行新探索,支持新生事物;经常不断地创新,在一切领域和一切活动中创新。”^①而社会思维能力的发展,则是在任何工作领域中实现这种创新精神的一个先决条件。

学校历史教学的一项根本任务,就是培养我国青年一代的共产主义世界观。而这里所提出的历史教学的紧迫任务,又是与苏共中央《关于进一步改进思想政治教育工作的决议》精神相一致的。该决议指出:“思想政治教育工作的中心任务,过去是,现在仍然是使苏联人民具有科学的世界观,无限忠于党的事业和共产主义理想,热爱社会主义祖国,具有无产阶级国际主义精神。”^②决议特别强调了培养大学和中小学学生科学世界观的必要性。

谈到这项任务时,还有必要重提一下勃列日涅夫于1968年对全苏教师代表大会代表们的讲话。讲话指出:

“当你们对孩子们讲授数学或历史,物理或社会知识时,或者在讲授任何其他科学知识时,你们不仅在教生活中必须的知识,而且同时也在教孩子们劳动,克服困难,批判地对待自己,给自己提出远大的生活目标。而且主要的是,你们是在教学生独立思考。这样,也只有这样,知识与信念才溶为一

① 苏联共产党第二十六次代表大会资料,莫斯科,1981年,第128页。

② 《教师报》,1979年5月8日。

体。”

在解决发展学生思维能力这一任务的道路上，困难是不少的。在教育刊物上经常可以看到参与考试工作的中小学和大学教师们以及国民教育机关工作人员们的怨言。他们抱怨学生所学的知识死板，不够灵活。

历史教学还没有达到符合现代要求的水平。原因是多方面的。其中最重要的是对历史课程内容的思维操作方面研究得不够，在运用上限于自发性。历史课程内容的思维操作随着事实的和概括的历史信息的掌握和应用而变化。所谓历史课程内容的思维操作，是指运用历史概念和历史理论的活动，而不是仅仅指分析、综合等一般思维形式。运用历史概念和历史理论有着极其重要的特点，这是由具体的历史材料、历史科学的方法论原理、认识历史事实的方法而决定的。

举例说。假如教师讲解氏族公社的概念，那么，不论他怎样通俗易懂地解释材料，都要求接受这个概念的学生进行一定的思维活动和操作，把所获得的信息各部分加以相互对比和联系：共同获得食物——集体经济——集体所有制——平等关系等。在这里既需要联系已知的概念，如“集体”、“所有制”、“平等”，也有概括活动：以狩猎的方式共同获得食物可算是集体进行经济活动的一种标志。在这里，还有推理活动：集体经济必然导致共同占有猎物，共同占有经济活动的产品，等等。换句话说，在这种情况下脱离一定的思维操作，信息的内容就不可能成为学生个人的知识财富。如果学生不进行概括，不理解作为推理操作的集体经济、集体所有制以及平等关系之间的联系（只是经验地或者直觉地理解就是不懂得这个概念），那么，这种联系的内容就仍旧不能掌握，或者只是形式上的掌握。最好的情况是，学生通过强行记忆，按照既定的顺

序来重现这些概念,或在词句上指出这些概念的联系,但并不理解这种联系的本质。一旦改变一下问题的提法,如让学生按照另外一种顺序来阐述这种联系时,就会很容易发现上述弱点。我们可以让学生回答一个具体的问题:“如果外出狩猎的人们一无所获,那么氏族公社中的什么人就将遭受饥饿之苦?”答案将表明,在掌握过程中知识的内容方面和操作方面是相互联系的,一个方面脱离另一方面是不可能的。掌握过程只能以两方面结合的形式进行。内容方面赋予操作方面具体性质,在任何情况下,一定的内容都要求与一定的思维操作相结合。

这样看来,只要足够地提供信息的内容方面,信息的操作方法方面也就自然而然地随之而来了。在某种程度上的确是这样。因为学生来上历史课的时候,不仅带来了一定量的信息内容储备,也就是知识,而且带来了一定量的思维操作训练储备。当教师讲授历史材料本身的时候,学生的储备就会参加活动,他也就既从内容方面,也从操作方面掌握了材料。正是由于有了这种经常是最低限度的掌握,所以教师和教学法专家们,长期以来对掌握过程的有关思维操作方面表现了漠不关心。当发展学生的分析和综合活动的倾向加强的时候,特别是开始学习历史文献的时候(M·M·斯大休列维奇, H·A·罗日克夫等),那么所实行的分析综合活动也是经验主义的,局限于课文内容,没有从操作上分解这种活动,没有训练学生掌握这种操作。

现在人们特别注意发展思维操作活动的 ability。仅仅根据材料内容的结构,而自发地把握思维操作活动,还不能保障知识的掌握达到应有的程度。对一种知识内容的掌握,可以有各种不同的程度。这取决于所运用的思维操作活动的次数和