



东方历史学术文库

混合与发展

江南地区传统社会经济的现代演变
(1900~1950)

马俊亚
◇
著

社会科学文献出版社





东方历史学术文库

混合与发展

——江南地区传统社会经济的现代演变
(1900 ~ 1950)

马俊亚/著

社会科学文献出版社

混合与发展——江南地区传统社会经济的现代演变(1900~1950)

著 者 / 马俊亚

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssdph.com.cn>

责任部门 / 编辑出版中心

(010)65232637

责任编辑 / 陈 燕 杨 群

责任校对 / 苏 晋

责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010)65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 客户服务中心

(010)65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 东远先行彩色图文中心

印 刷 / 北京增富印刷有限责任公司

开 本 / 850 × 1168 毫米 1/32 开

印 张 / 13

字 数 / 308 千字

版 次 / 2003 年 12 月第 1 版

印 次 / 2003 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7 - 80190 - 029 - 4 / K · 009

定 价 / 26.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

本书出版得到
东方历史研究出版基金
资 助

图书在版编目(CIP)数据

混合与发展:江南地区传统社会经济的现代演变(1900 ~ 1950)/马俊亚著. —北京:社会科学文献出版社, 2003. 12

(东方历史学术文库)

ISBN 7 - 80190 - 029 - 4

I. 混… II. 马… III. 社会经济形态—研究—华东地区—1900 ~ 1950 IV. F129.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 042677 号

本课题研究获南京大学人才引进基金资助。特此致谢!

《东方历史学术文库》 学术评审委员会

主任委员 戴 逸
副主任委员 齐世荣 金冲及
委 员 (以姓氏笔画为序)
王思治 邓小南 刘桂生 刘家和
阮芳纪(常务) 张振鹍 张椿年
陈铁健 经君健 郭松义 阎步克
谢曙光

《东方历史学术文库》 编辑委员会

主 任 沈志华
编 委 (以姓氏笔画为序)
丁一川 于 沛 王小甫 朱渊寿
李世安 李丹慧 杨 群 宋月华
张 彤 陈东林 胡宝国 徐思彦

《东方历史学术文库》 改版弁言

从1998年起，文库改由社会科学文献出版社出版。

设立文库的初衷，“出版前言”都讲了，这是历史记录，改版后仍保留，这也表明改版并不改变初衷，而且要不断改进，做得更好。

1994年，面对学术著作出书难，由于中国社会科学出版社的毅然支持，文库得以顺利面世，迄1997年，已出版专著25部。1998年，当资助文库的东方历史研究出版基金面临调息困难时，社会科学文献出版社又慨然接过接力棒，并于当年又出了改版后专著6部。5年草创，文库在史学园地立了起来，应征书稿逐年增多，质量总体在提高，读者面日益扩大，听到了肯定的声音，这些得来不易，是要诚挚感谢大家的；而需要格外关注的是，我们的工作还有许多缺点、不足和遗憾，必须认真不断加以改进。

如何改进？把这几年想的集中到一点，就是要全力以赴出精品。

文库创立伊始就定下，资助出版的专著，无例外要由专家推荐、经编委初审、评委终审并无记名投票通过，从制度上保证选优原则；评委们对专家推荐的书稿，是既充分尊重又认真评选，主张“宁肯少些，但要好些”；前后两家出版社也都希望出的是

一套好书。这些表明，从主观上大家都要求出精品。从客观来说，有限的资助只能用在刀刃上；而读者对文库的要求更是不断在提高，这些也要求非出精品不可。总之，只有出精品才能永葆文库的活力。

出精品，作者提供好书稿是基础。如“出版前言”所指出的，开辟研究的新领域、采用科学的研究新方法、提出新的学术见解，持之有故，言之成理，达到或基本达到这些条件的，都是好书。当然，取法乎上，希望“上不封顶”；自然，也要合格有“底”，初步设想相当于经过进一步研究、修改的优秀博士论文的水平，是合格的“底”。有了好书稿、合格的书稿，还需推荐专家和评委的慧眼，推荐和评审都要出以推进学术的公心，以公平竞争为准则。最后，还要精心做好编辑、校对、设计、印装等每一道工序，不然也会功亏一篑。

5 周岁，在文库成长路上，还只是起步阶段，前面的路还长，需要的是有足够耐力的远行者。

《东方历史学术文库》编辑委员会

1998 年 9 月

《东方历史学术文库》

出版前言

在当前改革大潮中，我国经济发展迅猛，人民生活有较大提高，思想观念随之逐步改变，全国热气腾腾，呈现出一派勃勃生机，举国公认，世界瞩目。社会主义市场经济在发展而尚待完善的过程中，不可避免地也会产生一定的负面效应，那就是在社会各个角落弥漫着“利之所在，虽千仞之山，无所不止；深渊之下，无所不入”的浊流。出版界也难遗世而独立，不受影响，突出表现为迎合市民心理的读物汗牛充栋，而高品位的学术著作，由于印数少，赔本多，则寥若晨星。尚无一定知名度的中青年学者，往往求出书而无门，感受尤深。这种情况虽然不会永远如此，已使莘莘学子扼腕叹息。

历史科学的责任，是研究过去，总结经验，探索规律，指导现实。我国历来有重视历史的传统，中华民族立于世界之林数千年者，与此关系匪浅。中国是东方大国，探索东方社会本身的发展规律，能更加直接为当前建设有中国特色的社会主义所借鉴。

新中国成立以来，国家对历史学科十分关心，但限于财力尚未充裕，资助项目难于面面俱到。我们是一群有志于东方史研究的中青年学人，有鉴于此，几年前自筹资金设立了一个民间研究机构，现为中国史学会东方历史研究中心。创业伊始，主要是切磋研究。但感到自己研究能力毕竟有限，于是决定利用自筹资金

2 混合与发展

设立“东方历史研究出版基金”，资助有关东方历史的优秀研究成果出版。凡入选的著作，均以《东方历史学术文库》作为丛书的总名。

我们这一举措，得到了老一辈史学家的鼓励，中青年同行的关注。胡绳同志为基金题词，在京的多位著名史学专家慨然应邀组成学术评审委员会，复蒙中国社会科学出版社允承出版；全国不少中青年学者纷纷应征，投赐稿件。来稿不乏佳作——或是开辟了新的研究领域；或在深度和广度上超过同类著作；或采用了新的研究方法；或提出了新的学术见解，皆持之有故，言之成理。百花齐放，绚丽多彩。这些给了我们巨大的鼓舞，也增强了我们办好此事的信心。

资助出版每年评选一次。凡提出申请的著作，首先需专家书面推荐，再经编辑委员会初审筛选，最后由学术评审委员会评审论证，投票通过。但由于基金为数有限，目前每年仅能资助若干种著作的出版，致使有些佳著不能入选，这是一大遗憾，也是我们歉疚的。

大厦之成，非一木能擎。史学的繁荣，出版的困难，远非我们这点绵薄之力能解决其万一。我们此举，意在抛砖引玉，期望得到海内外企业界，或给予我们财务支持，使我们得以扩大资助的数量；或另创学术著作基金，为共同繁荣历史学而努力。

《东方历史学术文库》编辑委员会

1994年9月

序 一

一项充满思想火花的中国 近代社会经济研究

汪敬虞

马俊亚先生是我最近十多年才开始有学术交往的一位青年朋友。他的论文《中国近代的资本集中及其经济功能》在发表于丁日初先生主编的《近代中国》第六辑以前，我是继丁先生之后的第二位读者。其后他陆续在《中国经济史研究》发表的论文，我都是最先的读者之一。其中有一篇他还在文末特别提到我对其大作“逐字逐句加以修改”，这当然是夸大了我的微末贡献。但是，如果说我那时还只是限于品味他在遣词造句方面的功夫，那么，他现在完成的这部近 30 万字的大著，却让我大开眼界，初步领略到他在理论思维上面的魅力。

这部以《混合与发展——江南地区传统社会经济的现代演变（1900~1950）》为题的著作，可以说是一项充满思想火花的中国近代社会经济的研究。他根据近代中国江南地区工商业资本与农村社会经济的关系、劳动力市场的状况、传统钱业的功能、典当、商业及手工业的发展演变以及城乡家庭收入和消费五个方面的专题研究，探讨辨析以混合与发展为主线的中国近代社会的形

态。他之所以如此，在他引用马克思的一句话中得到具体的说明。马克思曾说：“历史不外是各个世代的依次交替。每一代都利用以前各代遗留下来的材料、资金和生产力。”^① 著者接着说：“由此可见，研究生产方式和社会形态的过渡，仅局限于生产领域中的雇佣关系方面是远远不够的。我们还必须研究前代遗留下来的材料和资金，研究生产力的总和。江南地区现代经济不是一下子凭空产生的，它们与传统经济部门有着千丝万缕的联系。研究现代经济的发展，就有必要研究农村社会的变迁，研究传统社会经济如土地〔经营〕、手工业、钱庄、典当、商业以及传统劳动力市场、消费市场的转化和功能。”

而每一方面的研究，都可以说是异彩纷呈，新见迭出。它的精髓，经过高度的凝集和浓缩，就是本书标题前面的四个字：“混合”和“发展”。

下面试就这两个方面，分别做一些介绍和评论。

关于“混合”，本书著者以资本主义为例说道：“作为一种社会经济制度、一个历史阶段这一意义而言，任何国家都没有纯粹的、‘百分之百的’资本主义。”“即使最发达、最典型的资本主义社会，社会形态也存在许多混合和过渡性征状。”近代中国，作为“所谓东方社会，更是一种混合形态，其内部也同样会不断地产生资本主义因子，为向资本主义社会过渡创造条件。”具体地讲，这种混合，就是传统和现代的混合，是“封建主义与资本主义的混合形式”。它的发展，是“中国近代社会正常的发展过程”，体现着中国资本主义的发展。

为了印证自己的论点，著者在书中引用了大量的事例，以反证过去传统看法之陷于一偏。兹扼要列举于下。

第一，过去学术界对地主之经营商业、放高利贷，即人所共

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社，1957，第51页。

知的三位一体的性质，多采取批判的态度，认为这是封建势力的强化。著者对此提出了不同的看法。他在书中除引用了著名学者马克垚教授的看法，“认为三位一体的地主比纯粹的官僚地主有进步”以外，又加上了投资于新式工业的地主，变成了“四位一体”，认为“四位一体的地主比三位一体的地主更有着本质的进步”。著者接着举了很多具体的事例，说明“江南地区工业资本家与传统经济保持着千丝万缕的联系”，而“纯粹经营新式工业的资本家”，反“比较少见”。他在此又引用了一位外国学者的看法以支持自己的观点：“所有中国前现代经济和社会特征充当了社会进步障碍的观点很明显是站不住脚的。许多中国传统特有的东西在促进民国时期的发展中起着重要的作用。”

第二，过去学术界对中国传统典当业的作用和性质，也多采取批判的态度，认为典当是纯粹封建剥削，是社会进步的消极因素。这一看法，也为本书著者所不认同。他在江南地区经济转型的过程中，看到了那里的典当业，同样参与了这一过程，而在参与的过程中，自身也有一定的转化。具体表现在以下三个方面：（1）典当业为现代企业提供了大量的管理经验和管理人才；（2）典当业与现代银行、保险等机构有着非常密切的关系；（3）典当业的资金是最早流向新式工业的资本之一，与工业资本的融合是一个相当普遍的现象。因此，“尽管典当属于旧的生息资本，但在江南近代经济生活中，它们与新式工业有机地结合在一起，对新式工业的服务已成为其重要业务”；“典当把自己改变得适合于资本主义生产的各种条件后，从而驱动着新式工业向前发展”。

第三，同样，在传统商业与现代工业的关系上，著者认为：“在江南，商人资本不但驱动了新式工业的兴起，而且推动了现代工业与传统商业的融合。”在这里，著者也提出了一些新颖的视角。

首先，他提出工业资本在运营中与商人资本共享平均利润，

直至把商业作为获取垄断利润的手段。其次，传统商业对新式工业的资金周转起调节的作用。作为传统商业的行号、粮栈、丝栈等，在钱业界和社会上长期享有良好的信誉。它们都兼营吸收存款和对外放款的业务，受到社会的信赖。最后，传统商业与新式工业，还在业务上有互补关系，二者密不可分。即使在上海这样的现代化都市，纱厂所产棉纱的推销也少不了对中国传统商帮的依赖；即使在经济不景气的时期，上海的棉纱业也与内地商帮保持密切的联系。“就整个江南地区而言，传统商业与新式工业在业务上相互补充，相互依存，增强了社会化程度，使传统商业与新式工业共同得到发展。”

第四，在传统手工业与现代机器工业的关系上，著者特别指出：过去学者们多认为中国境内的中、外资本主义企业获得巨大的发展，手工业品市场已基本上为机器产品所取代，原来依赖农业与手工业为生的农民多被迫放弃手工业，沦于破产与半破产的境地。对此著者认为这并不是事实。不仅如此，机器工业的发展，还为某些部门的手工业消除了瓶颈，更有利于其发展。例如，在手工纺织业中，纺纱效率奇低，“低效率与低报酬，使手纺纱工作长期乏人问津，从而影响织布业的发展”，成为手工织布业的瓶颈。而纱厂机纱的生产，恰恰满足了手工织布业的迫切需求。其次，机器工业的兴起，在挤垮一批效率低、收益少的手工业的同时，还为农家创造了新的手工业。机器取代手工，这是大趋势，但在中国某些行业中，却常常出现机器生产又为家庭手工业所取代。机器工厂往往成为发放原料收购成品的“空壳厂”，成为事实上的包买主。真正的制造工序，实际上由农民在家内完成。这在针织、毛巾、织袜、花边和草编等行业中都可以找到典型的事例。再次，机器工业的发展，一方面挤垮了许多手工业，另一方面，又增加对作为工业原料的农副产品的需求，从而增加了农民的农副业收入。无锡的手工缫丝就是一个例子，当机器缫

丝厂兴起之时，原来农村中的手工缫丝受到排挤，土丝因而绝迹。然而尽管农民减少了手工缫丝的收入，但原来缫制土丝的农民家庭并未出现大面积破产的现象。这些农家除了获得工厂做工以及其他手工业的就业机会外，还从养蚕育茧的增加中，获得了较多的副业补偿。手工缫丝业虽然不复存在，但其原料则用来供应大工业，从而产生了与机器工业相互依赖、收益更高的副业。

总括著者的意见：“手工业对现代工业有抵触的一面，现代工业对手工业有挤压的一面”。但是“现代工业的发展不是完全悖离中国手工业的基础”。这实际上是传统与现代的关系的正确掌握。怎样认识和处理好这个关系不仅在中国近代史上值得研究，也是当前需要正确处理的一个问题，以信息产业为代表的新经济的出现，把原有的产业挤向传统经济的地位。我们需要发展新经济。但是，“发展新经济不是要放弃传统经济，而是要改造传统经济，用新经济的规则和技术，重新提升传统经济”；“我们需要的是装有新内涵的传统经济，而不是那些夕阳西下的传统经济”。^①对当前的传统经济看法如此，对历史上的传统经济也应如此。从这个角度看，著者所讨论的问题，既在历史范畴之中，又富有现实的意义。

现在我们再进而介绍著者关于中国近代社会经济发展问题的意见。

在这个问题上，著者有一个极其鲜明的观点，那就是：近代中国社会是一个正常发展的社会。这里的正常发展，指的是资本主义的发展，这是中国近代社会发展的“常态”。这一点在书中的导言部分，多处加以申述。他不同意有的学者把近代中国社会形态看成是一种“过渡形态”。他认为：“所有社会都是一种程度

① 张其仔、林大建等：《中国离新经济有多远？》，《书摘》2001年第4期，第58页。

不同的过渡形态”；“不可能有绝对稳定或静止的社会形态。原始社会内部必然存在向奴隶社会过渡的形态，奴隶社会必然存在向封建社会过渡的形态，整个社会无时无刻不处在向更高级形式的过渡中”；“并不是只在两种社会的交接处才会出现‘过渡形态’的症状”。而“过渡形态”正是“一种卡在封建主义与资本主义之间的过渡社会形态。这种社会形态是由封建社会向资本主义工业社会强迫性过渡，但又未能顺利完成的畸形表现和产物”，这种过渡形态“没有光明前途”^①。著者认为：这种看法，“无法反映中国近代社会正常的发展过程”。他说：“判断一个新时代的发展前途，我们切不能以新经济成分在整个国民经济中所占的比重来衡量”，“即使资本主义经济成分在国民经济中没有占据绝对优势，也并不妨碍我们把中国近代社会归入资本主义类型”。此外，他也不同意有的学者提出的“近代封建主义”的提法，认为“近代封建主义并不是纯粹的封建主义，而是封建主义与资本主义的混合形式”。“这种形式确实比以前的形式有所进步，但这种进步恰恰表现在它的资本主义方面，而不是表现在改头换面的封建主义方面”。“我们认为封建主义只有一种。把封建主义分为‘近代’或古代形式，容易把产生于封建社会内部的资本主义因素误作封建因素。”

当然，著者也清楚地看到：“中国近代社会仍属于一种不发达的共同体”^②；它虽然可以“归入资本主义类型”，但“这是一种不发达类型”。中国近代社会的“总趋势”，虽然“仍是向前迈进、向上发展的”，但“这种前进是具有很曲折的前进”，“存在停滞、沉沦的现象”。“108年的中国近代社会就是一种混合、

① 引自马敏《过渡形态：中国资产阶级构成之谜》，中国社会科学出版社，1994，第11～12页。

② 马俊亚：《中国近代社会形态和阶级结构辨析》（未刊稿），第12页。

发展，但不发达的形态”。这一观点在著者讨论中国市场、特别是劳动力市场的封闭性时，得到充分的展开。

在本书中，著者特辟一章，专门讨论“江南劳动力市场状况及社会关系”问题。在这里著者着重讨论了“劳动力市场的封闭性”。他认为：“中国近代劳动力市场还存在许多前资本主义的旧制度”，“劳动力的买和卖无法体现真正的平等”，工人雇佣中存在着严重地反映人身依附的帮派现象，就是一个明显的例证。

著者说：“在近代中国，人们共认：工商业、国际贸易和交通运输特别发达的通都大埠，各种帮派势力就特别容易获得发展”。在近代资本主义经济最发达、在业工人最多、失业工人也最多的上海，入帮会的工人也最多，帮派问题也最为严重。在上海支柱产业棉纺织工业中，“男工十之七八都参加了青红帮，拜有老头子”。码头工人则几乎百分之百加入了帮会，所有码头都被帮会头子控制着，“工人要吃码头饭，就得拜个老头子”。

“这些工头不但垄断劳动力卖方市场，就是作为劳动力买方市场的资本家阶级也受其操纵。即使在非常新式的工厂中，管理人员也无法完全自由地行使人事权。雇主和其工人的关系常常受到帮派的影响”。“资本家对这种劳动的使用，无法按价值规律行事，在很大程度上听命于工头的需要”。

“这种带有强制性或特权性的〔雇佣〕劳动，与真正资本主义的〔雇佣〕劳动完全违背”。“中国近代企业中的强制性或特权性劳动，带有明显的宗法封建社会人身依附的色彩。工人在‘自由’地出卖自己劳动力的同时，又不得不接受封建强制，成为事实上不自由的劳动者”。

著者在充分分析和综合史实的基础上，援引了列宁的一段著作，做出了两个重要的结论。

列宁的这一段话是针对俄国资本主义的发展而言的。原文是这样：和外国资本主义比较，“没有一个资本主义国家内残存