

# 立体型教育的 实践 与理论探讨

●李锦森 著

教育科学出版社



# 立体型教育的实践 与理论探讨

李锦森 著

教育科学出版社



(京)新登字第111号

**立体型教育的实践与理论探讨** 李锦森 著 责任编辑 程仁泉

---

教育科学出版社出版、发行(北京·北太平庄·北三环中路46号)

各地新华书店经销

北京市房山区印刷厂印装

开本850×1168毫米 1/32 印张:6.25 字数:151千

1992年5月第1版 1992年5月第1次印刷

印刷:00,001—13,500册

---

ISBN 7-5041-0894-4/G·855 定价:4.60元(压膜)

7.00元(精装)

## 内 容 简 介

本书是温州市广场路小学近八年教改实验的研究成果。作者主张学校教育、家庭教育和社会教育三位一体，三方系统贯彻党的教育方针，要求学校教育作出示范，使学校成为家庭教育和社会教育的组织者和指导者。

书中阐述了立体型教育的理论构想；介绍了学校组织和指导学生的家庭教育和社会教育的具体做法；提出了改进小学管理机制的切实措施，在理论上和实践上均有所创树。

本书可供教育理论工作者、教育行政管理干部和小学教师参考。

## 序

呈现在读者面前的这本书，叫作《立体型教育的理论与实践》。我估计，读者可能立即提出这样一些问题：什么是立体型教育？这个新术语的含意是什么？它在教育理论上有何新意？它是怎样产生的？以及在教育实践中的效果如何？等等。

长期以来，我们的学校教育是在“学校”这个词上做文章的。特别是全国解放以后，我们受到苏联一本教育学教科书的深远影响，有意或无意地把学校工作局限于课堂教学、课外活动和校外活动这三个“组块”之中。我们不否认学校教育是以学校本身的工作当作主阵地的。但是，在教育实际工作中，则出现了“以课堂为中心、以教师为中心和以教科书为中心”的“三中心主义”。课外活动和校外活动虽然也有所开展，但它们往往被视为课堂教学的延伸和补充，甚至在许多学校被认为是可有可无的。

我国的教育方针是根据国家、社会对教育的总体要求制定的。毛泽东同志指出：我们的教育方针，应该使受教育者在德育、智育、体育几方面都得到发展，成为有社会主义觉悟、有文化的劳动者。《中共中央关于教育体制改革的决定》中指出，我们培养的各种人才，都应该有理想、有道德、有文化、有纪律。

以上述精神为出发点，从宏观教育理论的立场出发，我们不难发现，教育不应只限于学校教育，也应包括家庭教育和社会教育。儿童和青少年的个性社会化过程，是在家庭、学校和社会的综合教育影响下实现的。这种“大教育观”可以避免把教育局限

于学校教育的“小教育观”的缺陷。在人的一生中，接受学校教育的时间是较长的。我国义务教育法规定，儿童和少年的义务教育包括初等教育和初级中等教育两个阶段，一般为9年。对一部分青年来说，则还有上高中和大学的机会。因此，我们绝不否认学校教育的主导作用或“基地作用”。

现代科学研究表明，一个人终生都在受教育。有资料说，如果人的寿命平均为75岁，他受学校教育的时间即使很长，充其量也不超过25年，只占一生的1/3，其余时间的教育则是在劳动、工作中进行的；是在社会中进行；是在自我教育中进行的。有些经济发达国家，正在或已经把教育的“下限”放到一岁半左右，把教育的“上限”放到中学后、大学后、博士后以至退休后。这无疑也是一种“大教育观”，它的特征是贯穿人的一生的教育。

还有一些研究，或者是着眼于学校教育与政治、经济、文化、生态环境的相互关系，或者是着眼于教育对个体的社会素质和身心素质发展的影响。所有这些研究成果，对我们都有启迪和借鉴意义。

温州市广场路小学校长李锦森同志，在吸取上述教育思想的基础上；在对几十年小学教育实际工作经验进行思考的基础上；在借鉴党的十一届三中全会后蓬勃开展的国内教育改革经验的基础上，力图摸索出解决小学教育以至基础教育的现实问题的途径。要解决这些问题，必须从两个方面入手：一是构建理论设想，二是从事教改实践。这两个方面是互相联系、互相制约、不可割裂的。我认为李锦森同志既是一位教育思考者，又是一位教育实践者，把这两种品质兼于一身，是难能可贵的。

那么，本书作者主张的“立体型教育”的含义是什么呢？

第一，作者认为，对儿童的教育应该包括家庭教育、学校教育和社会教育。长期以来，教育理论着重于研究学校教育，而在

一定程度上忽视了家庭教育和社会教育这两个教育领域。在实际工作中，学校只管校内教学和教育，教师只管教完和教好教科书。学校和教师只管学生在校内的表现，不管他们在家庭里和社会上的表现。于是，某些校内评的“三好学生”，在家里和社会上表现不好的事例时有发生。在知识和技能上领先的学生，在思想素质和道德品质上的发展也常有不一致之处。这些现象都表明，“知识与道德的统一”、“道德是人的发展的核心”的思想，在学校工作中没有得到充分的体现。从“教书育人”的教育功能来看，重“教书”而轻“育人”，违背了我们社会主义国家的教育方针。作者主张，学校是学校教育的专门机构，理应首先搞好校内教育，这是不容置疑的。与此同时，作者亟力主张学校“要管家庭教育和社会教育”，“学校教育要成为家庭教育和社会教育的示范和楷模”。本书介绍了作者领导的温州市广场路小学贯彻这一思想的具体经验，我以为是很好的。

第二，作者积多年对小学生的观察和研究，计算出学生在校内的时间仅占学生全部活动时间的 $\frac{2}{9}$ ，而 $\frac{7}{9}$ 是在家庭、途中和社会上度过的。作者尖锐地提出了“ $\frac{7}{9}$ 的教育时间由谁来管”的问题。这样，就产生了教育要“全方位”、“全天候”地进行的思想。

第三，传统教育观念认为，学校对家庭教育和社会教育是无能为力的；家庭影响和社会影响是“不可控”的。本书作者认为，在改革开放和商品经济日益发展的社会条件下，教育面临着“和平演变”的挑战，教育工作者（特别是中小学教育工作者）的责任变得更为艰巨、更为复杂了。作者主张学校的领导和教师要竭尽全力地管好家庭教育，尽可能地管到社会教育，至少要加强正面教育因素，削弱来自社会上的对儿童和青少年教育的消极影响。正如苏霍姆林斯基所说：“我们时刻不应忘记：信念是随

时随地都在形成着的。儿童在上学和回家的路途中所受到的思想影响，有时可能比在学校里呆几个小时所受的影响还要鲜明强烈得多。这种影响之所以有力，是因为生活中的形象、情景和现象中包含着思想。有人认为，儿童是带着纯洁得如同一张白纸的心灵来上学的，我们可以在这张白纸上想写什么就写什么。这样来看教育是严重的错误。实际情况常常是：这张纸上已经写了许多东西，而且很牢固，以致不经过斗争就无法培养信念。况且就其本质而论，思想教育本来就含有明显的斗争的成分，要求积极地克服那些不良的思想和信念。不过，教师所要反对的是在幼小的心灵里形成的那些错误思想，而绝不是学生本人。”（《关于全面发展教育的问题》，湖南教育出版社，第54页）。

第四，从广场路小学将近10年的实际探索中可以看到，他们首先十分强调学校本身的自我建设和自我完善。也就是说，学校领导者和全体教师首先要具有明确而坚定的政治方向，具有全面贯彻我国教育方针的教育信念，并且不断地提高自身素质，热爱儿童，关心下一代的健康成长，全身心地投入教育改革，才能保证上述三点的充分实现。为此，他们紧紧抓住“学校要为家长和社会作出示范”这一条，要求全体教职工身教言传，以身作则，从“我”作起。

李锦森同志作了以下形象的介绍：“人们走进广场路小学，就觉得她跟别的学校不一样。该校的绝大多数教职工，在温州这个沿海开放的城市里，都能洁身自好。特别是广场路小学的学生，跟别的学校的学生站在一起，细心的人大多能分辨出哪些孩子是广场路小学的学生。即使是开始时最调皮捣蛋的学生，最难对付的新调来的教师，在本校氛围的影响下，经过一段时间，也会变得跟以前大不一样”。

据我了解，李锦森同志的话不是夸大其词。我认为，这里道



出了一条办学的主要经验：学校自身的良好形象是一种强大的教育力量。学校有凝聚力和吸引力，才能具有较高的社会声誉。这种社会声誉表示了社会对学校的承认和评价，虽然它往往是以“无形的”形式表现出来的。

基于以上几点说明，读者就有可能比较接近于理解“立体型教育”的提法了。诚然，在全国范围的教育改革中，大家都重视学校教育、家庭教育和社会教育的协调和统一。但是，广场路小学通过自己的实践和思考，觉得一般提法缺少一种“立体感”和“有序性”。所谓“立体感”，是指对学生的全面发展教育要真正渗透到教师集体、学生家长和社会人士的思想中去，教师、家长和社会人士要真正地实际参与学校的教学、教育和管理，而不是停留于一般号召。所谓“有序性”，是指学校、家庭、社会的教育要以学校教育为主阵地，最大限度地发挥学校的带头示范作用，这样才能产生一种辐射效应，吸引家长和社会人士跟学校配合，乐于为学校办实事，并且以此为荣。

那么，用什么词语来表述广场路小学的办学思想呢？李锦森同志在1984年左右提出了“立体型教育”的初步设想，并且决定通过教改实践来验证它。在约8年的时间内，围绕“立体型教育”及其“构件”的提法问题，几乎没有停止过争议和探讨。有些人认为这是标新立异，教育史上和当代教育著作中还没有这个术语。有些人认为“立体型”只不过是一种比喻词，是不符合科学规范的。后来，随着实际工作的逐年深入；随着体现这一思想的具体形式和途径的落实，特别是办学效益的逐步实现，人们（还不是所有的人）才开始接受这一新的概括。

在人们对“立体型教育”的种种疑虑中，最突出的一个问题是：到底学校能不能“管住”家长和社会的教育影响？能“管”到多大的程度？

在这个问题上，“立体型教育”的理论和实践给出了令人满意的答案。他们认为，核心的问题是学校办教育是不是真正地为家长和社会服务，是不是容纳家长和社会人才参与学校的教学、教育和管理工作。在我们的社会主义社会里，纵使有千百条理由说家庭和社会环境对学校教育产生不利影响，只要我们教育工作者真正为使下一代成为社会主义事业的接班人而诚心诚意地工作，那么，上自国家，下至家长和社会各界，都是会热情关怀学校教育的。每一个家长都希望自己的孩子受到良好教育，甚至连有缺点和错误的家长也不例外。每一位社会人士都希望自己的社区里有好的学校，即使他们的子女并不一定在这所学校里读书。广场路小学的经验是：聘请家长和社会人士中的“能人”直接参加对学生的教学和教育工作，校长向“校家长委员会”汇报工作，班主任向“班家长委员会”汇报工作，把家长当成真正的“教师”和“上级”来对待，欢迎他们的帮助和监督，跟他们一起共商学校和班级的大事，等等。8年来，这种把家长和社会人士当作学校的亲密“同盟者”的思想已经成为全校教职人员的共识，已经成为该校办学思想的不可少的有机构成部分。我认为这是一条很有创新意义的好经验。在传统观念中，学校把自己封闭起来，搞关门办学，没有真正树立起教育为社会服务的思想。这样，虽然形式上也有家长委员会之类的设置，但是事实上家长和社会各界并无权过问学校的事。

在“立体型教育”的思想指导下，广场路小学的学生所受的教育和教学是比较全面的，质量是令人满意的。取得这种效果的原因主要有以下几点。

第一，学生不仅在课堂上受教育，而且在课外活动和校外活动中受教育。广场路小学全体教师始终不渝地提高课堂教学质量，大家争开“最佳课”，尝试创立“分层次教学”模式（见本

书)。值得指出的是，该校并不只是重视语文、数学等“会考科目”的教学，而且十分强调提高德育、体育、美育、劳动技能教育科目的教学质量。该校的思想品德课、音乐课是上得很出色的。他们不卷入“片面追求升学率”的漩涡，而是致力于学生的全面而和谐的发展。

该校的课外活动门类很多。他们不仅有各有关科目的课外小组，而且有各种兴趣小组。这些课外活动基本上满足了每个学生的兴趣、爱好和特长的发展需要，使学生的个性有发展的广阔天地。

该校的校外活动在家长和社会各界的协助下，让学生到本市、外地去学习参观，面向社会，考察大自然，扩大学生的视野，使学生学的书本知识“活起来”。读者可以从本书中看到该校学生写的日记和作文，其内容的丰富多采，情感的充沛活泼，语言的清新流畅，使人感到这些孩子的内心体验绝不是僵化刻板的。

第二，“立体型教育”改革的主旨，就是加强学生的思想教育和品德教育。对年龄幼小的小学生教育来说，首先离不开成年人的教导以及行为规范的养成和点拨。如果认为学生的全面发展就是完全放纵的“自由发展”，那将是极大的错误。广场路小学的办学特点是对学生的一言一行“管得紧”，不仅教师管，家长管，而且社会各方面也在管。正是因为大家管，“全方位”、“全天候”地管，学生的品行表现才比较好。群众评论说：“广场路小学的学生，在家庭里和在社会上，表现是一贯地好的”。

另一方面，广场路小学的领导和教师并不放松学生的自我教育能力的养成。小学生固然离不开成年人的管教，但是尤其重要的是逐步养成他们“自己管好自己”的能力和习惯。只有教育和自我教育的有机结合，才是完满的教育、有效的教育。该校开展的“好孩子”教育的经验，把家长评、教师评、小组评和自己评

结合在一起，是能体现上述教育思路的。

第三，在学生的学习方面，也体现了“立体型”的思想。该校不仅重视教法研究，而且重视学法研究，重视阅读指导。从本书的《课外阅读》一章中，读者可以看出作者在这方面是颇具匠心的。他们提倡学生人人有“家庭小书库”，有“自己最喜爱的书”；提倡家长给孩子的最好礼物是买书。他们花了很多经费建造了一个藏书量达2万多册的图书馆和阅览室，出版了铅印的《读书乐》杂志，还别出心裁地吸引家长和孩子一起进阅览室浏览书报。我在该校图书馆建成开幕的时候曾写过这样几句话：“在温州市这个商品经济很发达的城市里，建设这样好的图书馆和阅览室，无疑是给孩子们开辟了一块沙漠绿洲。广场路小学在精神文明建设方面，迈出了可喜的一步”。

综上所述，我认为，李锦森同志倡导的“立体型教育”思想是有新意的，是“大教育观”的一种模式，是有推广价值的。他在教改实践中付出了大量心血，和大家一起创造了许多饶有趣味的具体做法。从办学效果来看，广场路小学8年多来培养的学生，在全面发展方面，在素质养成方面，都是经得起评说和测量的。

当然，从教育改革的周期长、多种因素干扰大的固有特点来看，《立体型教育的理论与实践》还只是开始探索的初步总结。我想，我们的读者是深知整体性教育改革的艰巨性的，对于本书绝不会求全责备。特别是对于这项立足于我国国情、地情和校情的研究，由于它的作者不愿照搬（并不是拒绝借鉴）外国的现成模式和结论，而是要让这棵教改的小树深深地扎根在中国的土壤里，使之茁壮成长，这就更加需要付出耕耘的辛劳。

本书作者要求我在写这篇小序的时候向读者转达他的心愿：一是敬请各方面的读者对这本书坦诚评说，二是他热情欢迎教育理论界、教育行政部门和中小学同行们，在探讨这一课题上竭诚

合作，互相交流，以期在大家的共同努力下，使“立体型教育”  
模式更趋完善！

杜殿坤 于华东师范大学

1992年1月

# 目 录

---

序	( 1 )
一、起步前的思考	( 1 )
(一) 从我国教育改革历程引起的思考	( 1 )
(二) 从传统教育观念引起的思考	( 2 )
(三) 从教育史引起的思考	( 3 )
(四) 从社会现实引起的思考	( 6 )
二、立体型教育的理论构想	( 9 )
(一) 基本构件	( 10 )
(二) 操作指导思想	( 14 )
(三) 现实目标	( 17 )
三、立体型课堂	( 20 )
(一) 学校课堂	( 21 )
(二) 家庭课堂	( 39 )
(三) 社会课堂	( 47 )
四、立体型教师队伍	( 59 )
(一) 学校专职教师队伍建设	( 60 )
(二) 家庭父母教师队伍建设	( 70 )
(三) 社会兼职教师队伍建设	( 71 )
五、立体型民主管理体制和家长委员会	( 73 )
(一) 立体型学校管理组织和制度	( 73 )
(二) 学校传统管理机制的改造	( 74 )
(三) 家长委员会	( 76 )

六、分层次教学	( 86 )
(一) 分层次教学的原则、方法和实施	( 87 )
(二) 分层次课堂教学	( 91 )
(三) 教学延伸活动	( 95 )
七、课外阅读	( 100 )
(一) 小学课外阅读大纲	( 100 )
(二) 课外阅读指导课	( 109 )
(三) 课外阅读方法具体指导	( 112 )
(四) 小学生课外阅读具体实施方案	( 126 )
(五) 学校图书馆	( 129 )
八、社会评价和建议	( 137 )
(一) 1987年“教育实验研讨会”	( 137 )
(二) 1988年“分层次教学研讨会”	( 146 )
九、回顾与展望	( 153 )
(一) 八年工作回顾	( 153 )
(二) 今后工作的展望	( 163 )
附录一：祝愿祖国未来一代人有一双明亮的眼睛	
——小学生视力的初步调查研究	( 166 )
附录二：小学计算机教学的实验研究	( )
——分割上机和单元集中上机的比较	( 174 )
后记	( 182 )

## 一、起步前的思考

### (一)从我国教育改革历程引起的思考

党的十一届三中全会以后，不但全国人民迎来了政治生活的春天，广大教育工作者也迎来了教育科学研究的春天。他们通过不断实践和研究去探索新的社会条件下的客观教育规律，以便在现有条件（人力、财力和时间）下，获得更好的效益（培养出质量更高、数量更多的新一代建设者和接班人）。回顾这一探索历程，全国的教改大体上经历了三个阶段：

第一阶段是七十年代末至八十年代初。这一时期主要是作单科性（或单项性）的教改实验，特别是对提高语文、数学的课堂教学质量作了许多有价值的研究。但是，由此带来了一个新的问题，这就是：抓了数学，语文怎么办？抓了课内，课外怎么办？抓了智育，德育、体育怎么办？在实验中不难发现，单科或单项的教改实验存在“相互排斥”的弊端，并且因此影响到学生的全面发展。

第二阶段是八十年代初至中期。许多实验学校在前一阶段工作的基础上迈出了“整体改革”的新一步。这时，研究者们考虑的不再是一时一事的优化，已开始注意从整体上把握学校教育的各个方面和各种因素，他们从调整各个方面和各种因素（课内与课外、教育与管理、教师主导与学生主体）的相互关系入手，全面抓好德育、智育和体育，力求达到提高学校整体功能的目的。较



之单项的、单科的教改实验,这确实是大大地前进了一步。但是,这一时期教改实验的视野基本上仍然框定在校内和课内。

第三阶段是八十年代末期至今。可以把这一时期称之为“深化改革”的阶段。许多同志在对学校作总体研究的时候,曾经有过许多美好的设想,但实行起来却并不尽如人意。例如有些学校的管理改革方案,由于它与社会的劳动、人事和分配等制度相矛盾而束之高阁;学生们对学校德育与客观环境间的不协调感到茫然;学校和教师的教育要求由于缺乏家庭、社会同步协调的配合而成为空谈,如此等等。实际情况迫使人们寻找新的历史条件下的教育振兴之路。我们想,如果不在教育研究的理论与方法上来一个转变,恐怕很难解决我们面临的许多教育难题。

于是,我们根据本校的实际情况,在1984年开始了这方面的研究。开始时的认识是比较模糊的,只是停留在设想上。后来边干边总结,一个新的教育概念才逐渐明朗起来,我们把它称之为“立体型教育”。我们的理论研究和实践探索是同步进行的,所以,把研究课题定名为“立体型教育的理论和实践”。

## (二)从传统教育观念引起的思考

长期以来,无论是在实际教育工作者中,还是在家长和社会舆论中,都流行着一种观念:一提到教育,似乎就是学校教育,只要学生走进校门和教室,就是受教育,一旦下课和放学,对学生的教育似乎就中止了。这种观念使人们对教育形成了一种片面的理解:教育=学校;受教育=上学=上课,似乎只有学校才是从事教育的场所,只有在学校课堂上掌握知识才算是学习。

从狭义的教育观出发,上述认识不无道理,正如《中国大百科全书·教育》卷中所说:“狭义的教育,主要是指学校教育,其