

马克思主义原著选读

哲学

● 王飞龙 主编

南京大学出版社



马克思主义原著选读

(哲 学)

主 编 王飞龙
副主编 叶良茂 颜崇宇
谢传芳 梁 湧
吉培坤

南京大学出版社

1993·南京

(苏)新登字第011号

马克思主义原著选读

(哲学)

主 编：王飞龙

副主编：叶良茂 颜崇宇 谢传芳

梁 湧 吉培坤

南京大学出版社出版

(南京大学校内)

江苏省新华书店发行 宜兴印刷厂印刷

开本：787×1092 1/32 印张：10.625 字数：237千

1990年12月第1版

1993年3月第2次印刷

印数：12001—17000

ISBN 7-305-00915-6

A·7

定价：5.10元

高等专科院校政治理论课必修、选修与辅导

丛书总编委会

总 编：陈善卿 张学曾 曹屯裕

副总编：王学栋 夏盛元 陈大钧

编 委：（以姓氏笔划为序）

万永光	王飞龙	王助民	王学栋	卢友三
石玉亭	叶良茂	朱昌彻	吉培坤	阎粹琦
陈大安	陈大钧	宋 丹	李培栋	李象春
庞承启	陈善卿	罗文花	郑庆林	罗学渭
林校生	吴钧达	施一青	张开诚	张学曾
张叙元	胡宪荣	张鉴安	袁克发	夏盛元
曹屯裕	黄永奎	黄荣备	贺耀星	邹心学
曾宪雁	翟步高	湛新民		

出版说明

为了更好地贯彻邓小平同志提出的“努力针对新的实际，掌握马克思主义基本理论”，以便“提高我们运用它的基本原则基本方法，来积极探索解决新的政治经济社会文化基本问题的本领”的要求，为了适应广大青年学生和新老干部学习马克思主义原著的需要，特邀请了部分参加国家教委教学大纲审定会的专家和教学经验丰富、学术造诣较深的副教授与讲师联合编写了《马克思主义原著选读》，并按哲学、政治经济学和科学社会主义三册出版。每册由原著和阐释两部分组成，其中阐释部分包括历史背景、内容提示、思考题与参考答案要点。

本书以国家教委颁发的教学大纲为依据，在编写过程中，坚持四项基本原则，贯彻理论联系实际方针，着重在培养准确理解原著精神，并运用基本原理分析问题和解决问题的能力上下功夫。

该书内容简明扼要，文字浅显易懂，观点正确稳妥，既可以作为各级各类高等专科学校的教材，又是广大青年学生和新老干部自学马克思主义原著的良师益友。

本书在编写过程中，自始至终得到了华东地区师专政教（政史）、马列室教学改革协作会及其总编委会的鼎力相助；得到各参编学校各级领导的亲切关怀和大力支持。我们谨向

关心、支持和帮助本套书编写的所有同志表示衷心的感谢并致以崇高的敬意！此外，本套书的内容汲取了现有教材、有关论著、理论战线研究的新成果，在此，一并感谢。

南京大学出版社

1990年8月

目 录

马克思 关于费尔巴哈的提纲	(1)
《关于费尔巴哈的提纲》阐释	(4)
一、历史背景	(4)
二、内容提示	(6)
三、有关资料	(28)
四、思考题与参考答案要点	(30)
恩格斯 路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的 终结	(32)
《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》阐 释	(78)
一、历史背景	(78)
二、内容提示	(79)
三、有关资料	(126)
四、思考题与参考答案要点	(129)
恩格斯 反杜林论(节选)	(132)
《反杜林论》阐释	(157)
一、历史背景	(157)
二、内容提示	(159)
三、有关资料	(190)
四、思考题与参考答案要点	(194)

列宁 谈谈辩证法问题·····	(196)
《谈谈辩证法问题》阐释·····	(201)
一、历史背景·····	(201)
二、内容提示·····	(202)
三、有关资料·····	(225)
四、思考题与参考答案要点·····	(227)
列宁 唯物主义和经验批判主义(节选)·····	(230)
《唯物主义和经验批判主义》阐释·····	(296)
一、历史背景·····	(296)
二、内容提示·····	(298)
三、有关资料·····	(327)
四、思考题与参考答案要点·····	(329)
后 记·····	(331)

马 克 思

关于费尔巴哈的提纲

—

从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。所以，结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的。费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体，但是他没有把人的活动本身理解为客观的〔gegenständliche〕活动。所以，他在《基督教的本质》一著中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动，而对于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定。所以，他不了解“革命的”、“实践批判的”活动的意义。

二

人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个

纯粹经院哲学的问题。

三

有一种唯物主义学说，认为人是环境和教育的产物，因而认为改变了的人是另一种环境和改变了的教育的产物，——这种学说忘记了：环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的。因此，这种学说必然会把社会分成两部分，其中一部分高出于社会之上（例如在罗伯特·欧文那里就是如此）。

环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践。

四

费尔巴哈是从宗教上的自我异化，从世界被二重化为宗教的、想象的世界和现实的世界这一事实出发的。他致力于把宗教世界归结于它的世俗基础。他没有注意到，在做完这一工作之后，主要的事情还没有做哪。因为，世俗的基础使自己和自身分离，并使自己转入云霄，成为一个独立王国，这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。因此，对于世俗基础本身首先应当从它的矛盾中去理解，然后用排除这种矛盾的方法在实践中使之革命化。因此，例如，自从在世俗家庭中发现了神圣家族的秘密之后，世俗家庭本身就应当在理论上受到批判，并在实践中受到革命改造。

五

费尔巴哈不满意抽象的思维而诉诸感性的直观；但是他

把感性不是看作实践的、人类感性的活动。

六

费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质。但是，人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。

费尔巴哈不是对这种现实的本质进行批判，所以他不得不：

(1) 撇开历史的进程，孤立地观察宗教感情，并假定出一种抽象的——孤立的——人类个体；

(2) 所以，他只能把人的本质理解为“类”，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性。

七

所以，费尔巴哈没有看到，“宗教感情”本身是社会的产物，而他所分析的抽象的个人，实际上是属于一定的社会形式的。

八

社会生活在本质上是实践的。凡是把理论导致神秘主义方面去的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。

九

直观的唯物主义，即不是把感性理解为实践活动的唯物主义，至多也只能做到对“市民社会”的单个人的直观。

十

旧唯物主义的立脚点是“市民”社会；新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了的人类。

十一

哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。

写于1845年春

1888年由恩格斯收在他的
《路德维希·费尔巴哈和德国
古典哲学的终结》一书单行本
中作为附录第一次发表

原文是德文

选自《马克思恩格斯全集》
第3卷第3—6页

《关于费尔巴哈的提纲》阐释

一、历史背景

《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称《提纲》)是马克思1845年春在布鲁塞尔写的。原以《关于费尔巴哈》为题，写在马克思1844—1847年的笔记本上。马克思生前没有发表。1888年恩格斯把它加以整理，作为《路德维希·费尔巴

哈和德国古典哲学的终结》一书的附录第一次公诸于世。

19世纪初期，资本主义生产方式已在西欧一些主要国家居于统治地位。随着资本主义的迅速发展，西欧各国无产阶级和资产阶级的矛盾日益尖锐，无产阶级反对资产阶级的斗争也日益剧烈。从19世纪30年代起先后爆发了法国里昂工人起义、英国的宪章运动和德国西里西亚纺织工人起义。这些斗争标志着无产阶级作为一支独立的政治力量登上历史舞台。无产阶级的革命实践，需要科学理论的指导。但是，当时流行的各种社会主义理论，“既不会阐明资本主义制度下雇佣奴隶制的本质，又不会发现资本主义社会发展的规律，也不会找到能够成为新社会的创造者的社会力量”^①。这就迫切要求创立一门科学的世界观、方法论以指导无产阶级的革命实践。《提纲》正是适应这种需要而产生的。

《提纲》也是马克思自己思想发展的结果。1844年，马克思已经实现了从唯心主义向唯物主义、革命民主主义向共产主义的转变；但独立地创立一门新世界观的科学理论体系，却是在批判青年黑格尔派的思辨唯心主义和费尔巴哈唯物主义的局限性中完成的。1845年春，马克思、恩格斯在比利时布鲁塞尔会面，他们便着手制定新世界观的基本原理。《提纲》就是为着“详细制定这些新观点”^②而写的笔记。

《提纲》虽然篇幅短小，但是就其思想的精练和深度，表述的清晰和准确来说是无与伦比的，是“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”^③。

① 《列宁选集》第2卷，第445页。

②③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第192、208—209页。

二、内容提示

《提纲》批判了费尔巴哈和一切旧唯物主义的局限性，第一次把社会实践当作辩证唯物主义和历史唯物主义的基本范畴提了出来，标志着马克思不仅同唯心主义、旧唯物主义划清了界限，而且为制定马克思主义哲学体系提出了纲领。

实践的观点是《提纲》的基本观点和中心思想，它贯穿在整个《提纲》的11条中。马克思用实践的观点深刻剖析包括费尔巴哈在内的一切旧唯物主义的主要缺点，强调实践是认识的基础和检验真理的标准，论述了社会实践是社会生活的基础，是人类社会生存和发展的根本条件；马克思还用实践的观点阐明新、旧唯物主义的区别，指出马克思主义在哲学领域所作的革命变革的实质。在一定意义上说，《提纲》标志着马克思主义哲学的诞生，是哲学史上的一次革命。

—

对《提纲》逐条解释：

1. 第一条揭示了旧唯物主义和唯心主义不理解社会实践的意义。

(1) 揭示旧唯物主义的主要缺点是不了解实践的意义。马克思指出：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。”“事物、现实、感性”是指称同一内容的概念，即能被人感觉到的客观

世界；所谓“只是从客体的或者直观的形式去理解”，是指旧唯物主义把认识对象仅仅当作同人的实践活动毫无联系的纯客观的东西去理解，或者把人对客观事物的认识过程理解为不通过人的任何实践活动而仅仅由人的感觉器官直接把握，就像照镜似的消极、被动、直观的反映。可见，旧唯物主义把认识的主体和客体、人和自然的关系仅仅看成反映与被反映的关系，而不是看作改造与被改造的关系，把实践从人的认识过程排斥出去，从而否定了人类特有的主观能动性。所以，马克思紧接着说，旧唯物主义不是把客观世界“当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解”。“人的感性活动”即指人们的社会实践活动；“不是从主观方面去理解”即不是从人改造世界的主观能动性方面去理解。这就进一步深刻地说明了旧唯物主义的根本缺点在于没有把客观世界当作实践的对象来理解。这是一切旧唯物主义所具有的消极直观性的根本原因。

(2) 批判唯心主义片面夸大人的主观能动性的错误。一切唯心主义都颠倒了物质和意识的关系，片面地强调人的主观能动性方面，认为主观决定客观、精神决定物质；把主观能动性夸大到可以不受客体制约而能创造一切、主宰一切。唯心主义何以陷入这种片面性呢？马克思指出：“因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的”，即不知道实践活动的本身的意义。

(3) 指出费尔巴哈对实践的理解是错误的。“费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体”。就是说，费尔巴哈反对黑格尔把神秘的绝对观念这种“思想客体”作为哲学的研究对象，主张把自然界和人这种“感性客体”作为自己哲学的研究对象。费尔巴哈这种研究对象的转变表明了他与唯

心主义“确实不同”，从中显示了他的唯物主义的“基本内核”，但是，费尔巴哈仍然未能认识到实践的意义和作用，对实践作了错误的理解。首先，“他没有把人的活动本身理解为客观的活动”，“仅仅把理论的活动看作是真正的人的活动”，即认为人的实践仅仅是一种理论活动、认识活动。其次，他“对于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定”，即把实践理解为犹太人经商谋利的利己主义活动。所以，马克思最后指出，费尔巴哈唯物主义“不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义”。

2. 第二条肯定了人的思维具有客观真理性，并明确指出实践是认识的基础，是检验认识是否具有真理性的唯一标准。

(1) “人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。”就是说，人的思维是否正确地反映了客观对象，这个问题不能在思维或理论范围内解决，只有在社会实践中才能得到解决。这就明确指出了实践是检验认识是否具有真理性的标准，在哲学史上第一次解决了真理标准问题。

(2) “人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。”“思维的真理性”、“思维的现实性和力量”、“思维的此岸性”三个概念都是指称思维的真理性 and 现实性，即思维与存在、主观与客观的统一性。其中“此岸性”是借用康德的哲学术语。康德把世界分为“彼岸世界”（亦称“自在之物”）和“此岸世界”（亦称“现象世界”），并认为人的思维只能停留在现象的此岸而不能达到“物自体”的彼岸。这显然是一种否认人的思维具有客观真理性的不可知论的错误观点。马克思在这里借用

“此岸性”说明人们应该通过实践透过事物的现象而达到认识事物的本质。整个现实世界都是可以认识的。这就从客观世界可以被认识的角度说明了人类思维的真理性和现实性。

(3) “关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”就是说，任何离开实践去争论思维的真理，只能是如同中世纪经院哲学那样烦琐无聊、毫无意义。这就从反面再一次强调了实践作为检验真理的标准的唯一性。

3. 第三条主要是批判一些旧唯物主义者关于人和环境、人和教育相互关系上的错误观点以及由此产生的英雄史观。进而阐明社会实践对改变环境、改变人的决定作用。

“有一种唯物主义学说”是指18世纪法国的爱尔维修、霍尔巴赫等人以及19世纪英国空想社会主义者罗伯特·欧文等人的学说。他们笃信“环境决定论”和“教育万能论”，断定人及其观念、意识是环境和教育的产物，人的思想、精神和道德行为都是由周围环境和教育所决定的。这种学说虽然包含有存在决定意识的唯物主义合理的一面，但马克思也剖析出其同时也包含着两个方面的错误。第一，“这种学说忘记了：环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的”。即这种学说片面地夸大了环境和教育对人的影响的一面，没有看到环境正是人们的社会实践的结果；而教育者的知识和才能是从实践中来的。人不是消极地被环境和教育所决定，而是通过实践积极地能动地改变环境和教育。第二，由于这种学说笃信“环境决定论”和“教育万能论”，但又不能够正确解决环境如何改变和教育者的知识才能从何而来的问题，那么必然会把社会分成两部分，其中一部分高于社会之上，是天生的先知先觉的教育者，另一部分是只能接受天才人物教育