



陈望衡 著

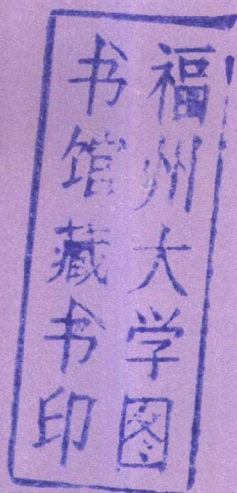
美学 王国 探秘

陕西人民出版社

美学王国探秘

●陈望衡 著

●陕西人民出版社



美学王国探秘

陈望衡 著

陕西人民出版社出版发行

(西安北大街131号)

新华书店经销 渭南市印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 15.5印张 2插图 345千字

1988年12月第1版 1988年12月第1次印刷

印数：1—1000

ISBN 7-224-00386-7/I·100

定价：5.70元

目 录

试论马克思实践观点的美学·····	(1)
美的本质与人的本质·····	(35)
马克思“美的规律”说初探·····	(58)
论卢卡契对马克思恩格斯美学思想的研究·····	(79)
美学与人类文明·····	(118)
崇高——时代的主旋律·····	(134)
论悲剧·····	(151)
简论喜剧美·····	(182)
论丑·····	(197)
美感试析·····	(223)
论苏霍姆林斯基的美育思想·····	(246)
何来自然美·····	(271)
简论自然美·····	(287)
论柳宗元的自然美学观·····	(307)
黑格尔的自然美论·····	(333)
艺术起源三题·····	(371)
艺术的审美细胞·····	(392)
艺术的美学分类·····	(404)

论艺术典型的美学实质.....	(413)
黑格尔美学与西方现代派艺术.....	(429)
“崇高”与“壮美”的辨析.....	(450)
中西自然审美观比较研究.....	(461)
跋.....	(489)

试论马克思实践观点的美学*

——兼与蔡仪先生商榷

关于美学中的实践观点或实践观点的美学，学术界长期以来存在着严重的分歧。最近，蔡仪先生发表了长篇美学论文——《马克思究竟怎样论美？》，对苏联美学家号称的马克思实践观点的美学，进行了尖锐的批评，并阐述了自己对马克思有关论述的理解。蔡先生的这篇文章是我国多年来少见的一篇认真研究马克思主义美学的文章，其意见也不乏精辟之处，值得格外重视。不过，蔡先生对马克思论著的阐释、理解，也还有值得商榷的地方。本着追求真理的精神，我不揣浅陋，也想谈一点不同的意见，并以就教于蔡仪先生和美学界的同志。

—

一提到马克思的美学思想，人们总是要谈到马克思在《1844年经济学—哲学手稿》中提出的“自然人化”和“人的对象化”的学说。“自然人化”和“人的对象化”是马克思美学思想的精髓，确实是非常重要的。

这里，首先一个问题，就是如何理解“自然人化”和“人

*此文原发《美学》第3期。

的对象化”。马克思讲的使自然“人化”的劳动是指从来一般人的劳动，还是指在特定的历史条件下，特定的人的劳动。

蔡仪先生的理解是：“马克思是在‘私有制的扬弃是一切人的感觉和属性的完全解放’的前提下说到‘人类化了的自然界’和‘对象化了的人’这句话的。也就是说，他不是说的从来一般人的生产劳动。而对于从来一般人的生产劳动，马克思的话，就显然是完全不同了。如《1844年经济学—哲学手稿》第一个手稿《疏远化了的劳动》小节中，在剖析资本主义社会基础时说：‘劳动替富者生产了惊人作品（奇迹），然而，劳动替劳动者生产了赤贫。劳动生产了宫殿，但是替劳动者生产了洞窟。劳动生产了美，但是给劳动者生产了畸形。’这是说，劳动对于劳动者的后果不过如此。”^①“要之，由于私有制，劳动者和劳动产品是疏远化了的，是矛盾的，和劳动对象的自然是敌对的；而且劳动者和劳动活动也是对抗的。”^②

我认为，蔡先生这个理解是不符合马克思的原意的。他把马克思在《1844年经济学—哲学手稿》中所说的“对象化”与“异化”（又译成“疏远化”）等同起来了。确实，“对象化”与“异化”在黑格尔那里，没有多大差别，“异化”也就是“对象化”，但是，马克思是将它们严格区分开来的。

什么叫“对象化”？它指的是人在与自然的关系中，通过主体的活动，将自己的本质力量体现在客体之中，使客体成为人的本质力量的确证，成为人的创造物和人的现实性。这个过程，就人而言，叫作“人的对象化”，就自然而言，又叫作

①蔡仪：《马克思究竟怎样论美？》，《美学论丛》第1辑，第15—16页。

②同上书，第16页。

“自然人化”。

“异化”也是“外化”，不过，这种“外化”的结果，客体成了主体的异己的敌对性的存在。这就是说，主体在发展过程中，由于自己的活动产生出自己的对立面，然后，这个对立面又作为一种外在的异己的力量，转过来反对主体本身。“异己性”、“敌对性”是“异化”的显著特征^①。

举例来说，劳动人民通过自己的劳动，建造了壮丽烜赫的宫殿，这宫殿渗透了人民的心血，凝结着人民的智慧，成为人民精神力量的确证。这个劳动过程，就叫作“人的对象化”。按说，人民修建的宫殿应该为人民所有，可是，在私有制的封建社会里，这宫殿只能为封建帝王所有，是他们发号施令、压迫剥削人民的据点和寻欢作乐的场所。宫殿成为巍巍王权的象征，处于同人民敌对的地位。体现人民本质力量的宫殿倒成了人民的异己的存在。就这个角度而言，人民修建宫殿的劳动，又是“异化”的劳动。

马克思在《1844年经济学—哲学手稿》《异化劳动》一节写道：“劳动产品是固定在对象中的、物化为对象的劳动，是劳动的对象化。劳动的现实化就是劳动的对象化。在国民经济学以之为前提的那种状态下，劳动的这种现实化表现为劳动者的非现实化，对象化表现为对象的丧失和为对象所奴役，占有表现为异化、外化。”^②

^①马克思的“自然人化”和“异化”劳动的学说在马克思的晚期成熟著作中还是坚持了的，只是用语有些不同。此文只就《1844年经济学—哲学手稿》来谈对“自然人化”和“异化”劳动的理解。

^②《1844年经济学—哲学手稿》，刘丕坤译，人民出版社1979年8月第1版，本文所引均此译本，不再注。

这里，马克思讲得很清楚：一种是人类从来的一般劳动，表现为“对象化”；一种是“在国民经济学以之为前提的那种状态下”即私有制社会里的劳动^①，表现为“异化”。蔡仪先生恰好搞颠倒了，把“异化”劳动说成是“从来一般人的生产劳动”，而把“对象化”的劳动，说成只有在“私有制的扬弃”的前提下，才得以实现的劳动。也就是说，只有到了共产主义社会，才能实现“人类化了的自然界”和“对象化了的”人”。

其实，“人的对象化”和“自然的人化”，自人从动物的阶段分离出来，就开始了。我们知道，动物是和它的生命活动直接同一的。它只能消极地适应自然，而不能能动地认识自然，改造自然。动物虽然也“生产”，但那个“生产”仅仅是一种生物性的本能，它没有思维作指导，所以动物的生产是没有个性的。燕子年年要做窝，今年做的窝与去年做的窝大致一样。燕子做窝的本领，也不要学习，而是世代遗传的，长到一定大，它就会做窝了。一句话，动物的生产是一种没有自觉意识作指导的自然本能，谈不上什么“对象化”。人就不同了。人的劳动是有思维作指导的，他不只是生产自己本身，而是生产整个自然界。人从其成为人开始，他的劳动就是“对象化”的劳动。原始人制造的石刀、石斧、石镞，无不体现了原始人的本质力量。而且，根据不同的需要，原始人制造的石刀、石斧、石镞又有不同变化。原始人各自也是有个性，它们制造

^①马克思在《1844年经济学—哲学手稿》第一手稿《工资》一节谈到“国民经济学”时用了一圆括号，括号内写明“整个私人利益社会”，因此，我理解“国民经济学以之为前提的那种状态”指的是私有制社会。见刘丕坤译的《1844年经济学—哲学手稿》第9页倒数第3行。

的每一个器具无不打上各自不同的精神烙印。所以，“对象化”劳动是人的劳动的特点，是人跟动物的根本区别。

人的生产活动是向前发展的，人的本身也是向前发展的，而且人的发展只能在人的生产活动中进行。全部“自然人化”的历史，就是人的历史。马克思说：“全部所谓世界史不外是人通过人的劳动的诞生，是自然界对人说来的生成，所以，在他那里有着关于自己依靠自己本身的诞生、关于自己的产生过程的显而易见的、无可辩驳的证明。”^①

这个“自然人化”的过程，包括相互联结的两个方面：

一、自然界对人的生成——即自然不断地为人所认识、被人们所改造，以至“到处成为人的本质力量的现实”^②。

二、人自身的生成——随着“自然人化”，人由动物成为人。马克思明确指出：“正是通过对对象世界的改造，人才实际上确证自己是类的存在物。”^③而且随着“自然人化”的水平不断提高，人类的物质文明、精神文明也会不断提高。所以，自然界在何种程度上人化了，就可以判断出人的整个文明程度，即“人在何种程度上对自己说来成为类的存在物，对自己说来成为人并且把自己理解为人。”^④

当然，只有到了共产主义，“自然人化”才能达到很高的程度，人的本质才能得到充分的确证，人性才能获得彻底的解放。所以，马克思是如此热情地赞美共产主义：

① 《1844年经济学—哲学手稿》，第84页。

② 同上书，第78页。

③ 同上书，第51页。

④ 同上书，第72页。

“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极的扬弃，因而也是通过人并且为了人而对人的本质的真正占有；因此，它是人向作为社会的人即合乎人的本性的人的自身的复归，这种复归是彻底的、自觉的、保存了以往发展的全部丰富成果的。这种共产主义，作为完成了的自然主义，等于人本主义，而作为完成了的人本主义，等于自然主义；它是人和自然之间、人和人之间的矛盾的真正解决，是存在和本质、对象化和自我确立、自由和必然、个体和类之间的抗争的真正解决。它是历史之谜的解答，而且它知道它就是这种解答。”①

马克思对共产主义的论述，值得注意的是：

第一，就客体而言，共产主义是完成了的自然主义。所谓完成了的“自然主义”，就是说，自然真正人化了，也就是马克思说的“到处成为人的本质力量的现实”。这是很高程度上的自然人化，超越历史上任何时代“人化”的水平。人对自然的认识和对自然的改造达到了历史上从未有的高度，从而，也就由必然的王国进入到自由的王国。在这种改造自然、使自然人化的过程中，人的自由意志得到充分发挥，被私有制异化劳动扭曲、摧残的人性获得了彻底的解放，人性实现了复归，人成为了真正的人。所以，这种完成了的自然主义，又等于人本主义。

第二，就主体而言，共产主义也是完成了的人本主义。这就是说，到了共产主义社会，私有财产废除了，异化劳动扬弃

① 《1844年经济学—哲学手稿》，第73页。

了，人由对象的奴隶变成对象的主人，人的劳动不再是强制的劳动而是自由的劳动，劳动给劳动者带来的不是痛苦而是欢乐，劳动的产品不是为非劳动者享有，而是为劳动者享有。正是在这种情况下，“一切属人的感觉和特性”得到“彻底解放”，“个体和类之间的抗争”得到“真正解决”，人实现了“自我确立”，完成了人的本性的复归。这种复归是彻底的、自觉的，是积累、保存了以往人类发展过程中全部的丰富成果的。因此，共产主义社会的人是最聪明的人，最能干的人，最高尚的人，也是最幸福的人，最富有合理人性、人情的人。这就是马克思所说的完成了的人本主义。这种完成了的人本主义，是通过“自然人化”实现的，所以它又等于自然主义。

第三，在马克思看来，共产主义是人和自然之间、人和人之间的“抗争”（阶级矛盾）的真正解决，是人类理想的社会。

很显然，这种共产主义只是一个远景。但是，人的一切努力，一切活动都是在向这个理想前进的。人类在解决人和自然、人和人之间的矛盾的过程中所获得的一切成果都是在为建筑共产主义的大厦添砖加瓦。

蔡仪先生充分注意到了在共产主义社会里，自然和人的崭新面貌和它们之间的崭新的关系；充分注意到了私有制扬弃之后，所出现的在很高程度上的“人类化了的自然界”和“对象化了的人”。这无疑是正确的。问题是，蔡先生没有注意到，这种高水平的“人类化了的自然界”和“对象化了的人”，是需要经过一个过程才能达到的。私有制的社会不可能在一个早上突然进入共产主义，自然也不可能突然达到高度的“人化”，人性也不可能突然获得彻底解放。在共产主义实现之前，在完

成了的人本主义、自然主义实现之前，还必然存在着不断进行的“自然人化”和“人的对象化”，这是一个量变到质变的过程，一个由低级到高级的过程。马克思在《1844年经济学—哲学手稿》中，不仅在谈到共产主义的时候谈到了“自然人化”和“人的对象化”，而且在谈到人类一般的劳动、谈“异化”时，也谈到了“自然人化”和“人的对象化”。马克思只不过是强调在私有制社会，对象化的劳动表现为异化。消除这种不合理的“异化”现象，则是我们革命的任务。

综上所述，我认为，“自然人化”和“人的对象化”是贯穿人的全部历史的活动，是人类一般的生产劳动。“异化”劳动只是在私有制条件下，“对象化”劳动的 特 异 表 现。“异化”劳动的特殊性并不改变它作为人的劳动的普遍性，即“自然人化”、“人的对象化”。“对象化”劳动与“异化”劳动的关系是矛盾的普遍性与特殊性、共性与个性的关系。“异化”劳动中寄寓着“对象化”劳动，“对象化”劳动包括了“异化”劳动。

二

肯定了“自然人化”是人类一般劳动，我们就要进一步探讨，自然人化与审美有什么关系。

首先，“人化”自然是美的源泉。美在哪里？美就存在于“人化”的自然界之中，存在于“对象化”的劳动过程中，存在于也是“人化”劳动的产物——“人”的身上。

马克思是这样说的：

“正是通过对对象世界的改造，人才实际上确证自己是类的存在物。这种生产是他的能动的、类的生活。通过这种生产，自然界才表现为他的创造物和他的现实性。因此，劳动的对象是人的类的生活的对象化：人不仅象在意识中所发生的那样在精神上把自己化分为二，而且在实践上、在现实中把自己化分为二，并且在他所创造的世界中直观（应译为“观照”）自身。”①

马克思这段话含义非常丰富。首先，它说明，人在劳动过程中改造了自然，使自然成为人的创造物，成为体现人的本质力量的现实性，这样，本来非社会性的自然也带有社会性了。譬如，一座不为人所知的原始森林，虽然是一种客观的物质存在，但对人无任何意义，也无所谓美丑。只有与人发生了关系，通过人的活动，使之“人化”了，才能成为审美的对象，成为美的源泉。其次，马克思认为，人只有通过对对象世界的改造，即“人化”自然的劳动，才能确证自己是类的存在物，即确证自己是有思维、有创造能力并且能够欣赏美的人。“人类是一个族类存在”，是有社会性的。美只能为人而存在，动物本身也有某种美，但这种美不能为动物自己所欣赏，只能为人所欣赏。动物是没有什么社会性，也没有美丑观念的。再次，所谓美，就其实质来说，乃是人在其所创造的世界中直观自身。所谓“直观”，在西文中含有“观照”、“欣赏”的意思。马克思这个观点很重要，它揭示了美的本质。我们知道，人对自己的劳动成果是有一种特殊感情的，这可以说是一种人

① 《1844年经济学—哲学手稿》，第51页。

之常情。为什么会是这样？因为人的劳动是“对象化”的劳动，劳动成果凝聚着人的心血、人的本质力量。人欣赏这产品，认为它美，究其根源，乃是因为它是属于人的。因此，与其说人在欣赏物的美，不如说在欣赏人自己的美。所谓美感，就是人在自己的创造物身上观照到自己本身而产生的一种感情上的愉悦。普列汉诺夫在《没有地址的信》一书中，列举了许多事例，证明了马克思的这个论点。譬如，野蛮人常用虎的皮、爪、牙齿或野牛的皮、角来装饰自己，他们在打猎成功后，总要用打死的动物的鲜血来涂抹身体。他们为什么这样做？因为这可以显示他们的勇敢和智慧，他们正是从动物的皮、爪、牙齿、角、鲜血这些物品身上观照到了自身，因而产生美感。

如果说，在上面所引的文章中，把“直观”引申为“欣赏”，还不能说服人的话，那么，我们就来看马克思的另一段文字。这里，马克思是直截了当运用了“欣赏”这个词的。马克思说：

“我在我的生产过程中就会把我的个性和它的特点加以对象化，因此，在活动过程本身中我就会欣赏这次个人的生活显现，而且在观照对象之中就会感到个人的喜悦，在对象里认识到自己的人格，认识到它是对对象化的感性的可以观照的因而也是绝对无可置辩的力量。”^①

在这段文章里，马克思明确使用了“欣赏”一词。从这段

^①德文本《马克思恩格斯文献》第3卷第一部分，第546—574页，转引自《美学问题讨论集》第6集，第137页。

文章，我们至少可以得出如下几个要点：

第一，美在哪里？美在“生活显现”之中。“生活显现”指的就是人类改造自然的生产活动，它是一种客观存在。所以，可以理解为美是客观的。

第二，“生活显现”是“我”在“我的生产过程”中把“我”的个性加以对象化的结果。这客观化了的“生活显现”中，必定有“我”的个性、“我”的本质。这样，寄寓在“生活显现”中的美，就不纯然是自然性的了，它也含有主体的因素，是融铸主体因素的客观存在。

第三，“我的个性”是“类”的具体表现。“我”创造的产品不仅能让“我”自己欣赏，也能让旁人欣赏；“我”的劳动不仅满足了“我”的需要，也能满足旁人的需要。所以，我的劳动具有普遍的社会性，它造福于全人类；“我”在“我”的劳动中创造的“生活显现”，显现的是人的族类的本质，是人的社会的本质。这样看来，寄寓在“生活显现”中的美具有普遍的社会性。美不是只属于某一个人的，而是属于整个人类的。美应该具有普遍的可传达性。桂林山水，我们认为它是美的，这个美不只为某一个人、少数人所欣赏，而是为很多人所欣赏。尽管各人的审美感受因种种主观因素不同而有所不同，但认为桂林山水美，却是一致的。在阶级社会里，人划分为阶级。阶级的根本利益影响、制约着人们的美感。不同阶级的人有不同的审美观念，对同一事物完全可能做出截然相反的审美评价。但是，这并不排斥不同阶级的人们仍然可以有共同的美感，也不排斥除了阶级的美以外，也还有共同的美存在，而且我认为，真正美的东西应该是属于整个人类的。属于整个人类的美，不是一成不变的，它有历史发展性；也不是一个色调

的，它可以有民族的特色、地域的特色和阶级的特色。美的普遍性和它的特殊性是辩证的统一。

总起来说，美是“自然人化”和“人的对象化”的产物，是一种具有普遍社会性的客观存在。美的本质就是人的本质力量对象化。

就美感来说，“自然人化”和“人的对象化”是美感产生的基础。

马克思说：“社会的人的感觉不同于非社会的人的感觉。只是由于属人的本质的客观地展开的丰富性，主体的、属人的感性的丰富性，即感受音乐的耳朵、感受形式美的眼睛，简言之，那些能感受人的快乐和确证自己是属人的本质力量的感觉，才或者发展起来，或者产生出来。因为不仅是五官感觉，而且所谓的精神感觉、实践感觉（意志、爱等等）——总之，人的感觉、感觉的人类性——都只是由于相应的对象存在，由于存在着人化了的自然界，才产生出来的。”^①

马克思这段话深刻论述了“自然人化”与美感的密切关系：

首先，人用来感受美的感觉器官：感受音乐美的耳朵、感受形式美的眼睛，只有在“自然人化”即人的改造自然的实践活动中才能产生，才能获得发展。关于这，恩格斯在《自然辩证法》一书中有精辟的论述。恩格斯说：“首先是劳动，然后是语言和劳动一起，成了两个最主要的推动力，在它们的影响下，猿的脑髓就逐渐地变成人的脑髓；后者和前者虽然十分相似，但是就大小和完善的程度来说，远远超过前者。在脑髓进一步

^① 《1844年经济学—哲学手稿》，第79页。