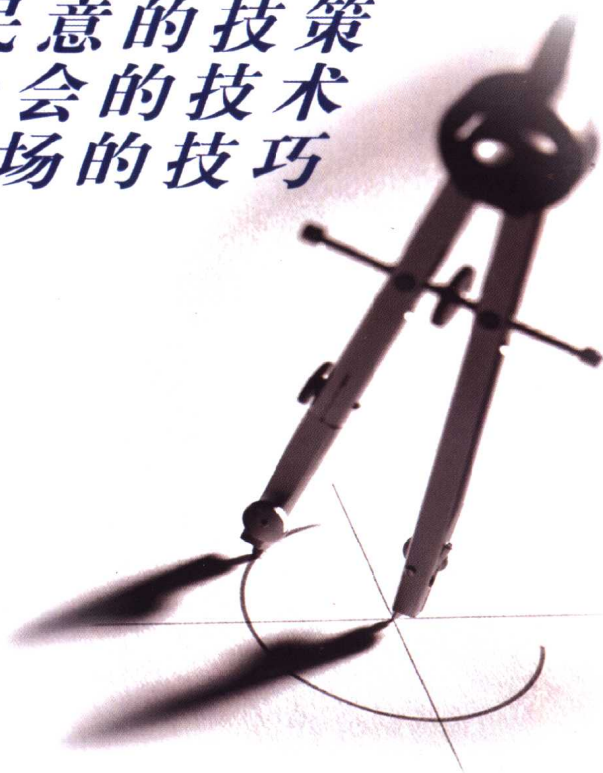


倾听民意的技策  
认识社会的技术  
开拓市场的技巧



◆郭强 / 主编◆牛喜霞 张生源 / 编著

# HANDBOOK

## 定性调查手册

OF QUALITATIVE RESEARCH

 中国时代经济出版社

主 编 郭 强  
副主编 董明伟  
编著者 牛喜霞 张生源  
编 委 郭 强 (博士)  
秦 琴 (博士)  
李 琼 (博士)  
王晓燕 (博士)  
牛喜霞 (博士)  
苏春艳 (博士)  
任慧颖 (硕士)

董明伟 (硕士)  
黄华玲 (硕士)  
张 鑫 (硕士)  
李 梅 (硕士)  
宋文怡 (硕士)  
杨吟华 (督导)

调 查 实 战 指 南  
**HANDBOOK**  
**定性调查手册**  
**OF QUALITATIVE RESEARCH**

 中国时代经济出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

调查实战指南/郭强主编. —北京: 中国时代经济出版社, 2004. 1  
ISBN 7-80169-482-1

I. 调… II. 郭… III. 调查方法 IV. C31

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 114432 号

### 调查 实战 指南

定性  
调查  
手册

郭  
强  
主  
编

|       |                                            |
|-------|--------------------------------------------|
| 出 版 者 | 中国时代经济出版社                                  |
| 地 址   | 北京东城区东四十条 24 号<br>青蓝大厦 11 层东办公区            |
| 邮 编   | 100007                                     |
| 电 话   | (010)64011788 (编辑室)<br>(010)64066019 (发行部) |
| 传 真   | (010)64065971                              |
| 发行经销  | 各地新华书店经销                                   |
| 版式设计  | 北京楠竹文化公司                                   |
| 印 刷   | 北京市白帆印务有限公司                                |
| 开 本   | 787×1092 1/16                              |
| 版 次   | 2004 年 1 月第 1 版                            |
| 印 次   | 2004 年 1 月第 1 次印刷                          |
| 印 张   | 5                                          |
| 字 数   | 91 千字                                      |
| 印 数   | 1~5000 册                                   |
| 定 价   | 全套 100 元 (本册 10 元)                         |
| 书 号   | ISBN 7-80169-482-1/F·217                   |

版权所有 侵权必究

## 学术顾问

- 邓伟志 上海大学社会学系博士生导师  
任 平 苏州大学博士生导师 中国农村城镇化研究中心主任  
风笑天 南京大学社会学博士生导师  
白红光 南开大学社会学系主任 教授  
周长城 武汉大学社会学博士生导师  
林聚任 山东大学社会发展研究中心主任 社会学博士  
范伟达 复旦大学社会学教授 神州市场调查公司总经理  
田 涛 央视市场研究有限公司 副总经理 博士  
王兴周 明镜市场研究公司总经理

## 总序言

这是一个民意为先的时代，这是一个消费为尚的社会，这是一个调研时时处处出现的时代。这个时代要求我们每个人都要掌握了解他人，认识社会，把握商机的最基本工具。这个工具就是调查。在社会中、在商场上、在交往时仅凭感觉做事终究要被市场和社会淘汰。

既然这个社会是民意为先的时代，调查了解民意就是政府和公务员的基本职责。听证会的基础工作就是调查。走马观花式的调查已经落伍。提供专业性的调查技术是时代的要求。

中国买方市场的出现，使消费者开始成为上帝。了解消费者的需求，把握市场变化的趋势，提高服务的满意度，扩大产品的市场占有率是商家应对激烈市场竞争的必胜法宝。所以市场调查在中国大地上蓬勃发展。

调查作为认识社会、把握商机和了解他人的基本工具。不仅政府公务员，企业市场调研人员以及专业调查工作者需要操作性极强的调查手册，就是在中国大中专学校，调查也成为必修课。

在现代社会，调查越来越成为社会公众的基本素养；调查也越来越成长为一个朝阳性的产业。作为一个社会学工作者，我乐意进行社会学知识包括调查知识的普及工作，因为社会科学知识普及应该是科学普及的重要组成部分；作为一个社会学工作者，我赞赏和支持调查产业化的尝试。郭强是我带的博士学生，他乐意传播和普

及调查知识，以及调查知识产业化的实践，我都是很支持的。

这套丛书与同类出版物相比，我认为有这样几个特点：首先是细化，这套书容括了调查内容的方方面面，内容很是详细。其次是可操作化，读了书就能在工作实践中使用和具体操作，这样才有价值和意义。同时该套丛书还附有很多案例，这也是一个特色。学习案例是突出操作性的重要方面。

我愿意推荐这套丛书给广大的读者朋友。

邓伟志

2003 年冬于上海

# 目 录

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>第一章 定性分析的基本原理</b>  | (1)  |
| 第一节 定性研究的定义           | (2)  |
| 一、定性研究的定义             | (2)  |
| 二、定性研究的专有名词           | (3)  |
| 第二节 定性研究的理论基础         | (8)  |
| 一、实证主义                | (9)  |
| 二、另类范式                | (10) |
| 第三节 相关概念辨析            | (12) |
| 一、定性研究与定量研究的联系与区分     | (12) |
| 二、定性研究与质的研究的联系与区分     | (15) |
| <b>第二章 定性分析的操作方法</b>  | (18) |
| 第一节 定性研究的准备阶段         | (19) |
| 一、定性研究设计——怎么去进行研究     | (19) |
| 二、个人因素对研究的影响——我是谁     | (21) |
| 三、进入研究现场——如何与被研究者建立关系 | (25) |
| 第二节 定性资料收集            | (27) |
| 一、无结构访谈法              | (28) |
| 二、参与观察法               | (37) |
| 三、个案研究                | (43) |
| 第三节 定性资料的整理和分析        | (45) |
| 一、定性资料及其形式            | (46) |



|                          |      |
|--------------------------|------|
| 二、定性资料分析的若干性质 .....      | (48) |
| 三、定性资料的整理 .....          | (51) |
| 四、定性资料分析的过程与方法 .....     | (56) |
| 第四节 理论建构—经验层次到抽象层次 ..... | (60) |
| 一、理论建构的过程 .....          | (61) |
| 二、理论建构的方法 .....          | (62) |
| 第五节 定性研究中的伦理道德问题 .....   | (64) |
| 一、影响研究者伦理行为的因素 .....     | (64) |
| 二、定性研究中应遵循的伦理道德原则 .....  | (65) |
| <b>参考文献</b> .....        | (68) |
| <b>后记</b> .....          | (71) |

## 第一章

# 定性分析的基本原理



### 阅读导航

#### 第一节 定性研究的定义

- 一、“定性研究”的定义
- 二、定性研究的专有名词

#### 第二节 定性研究的理论基础

- 一、实证主义
- 二、另类范式

#### 第三节 相关概念辨析

- 一、定性研究与定量研究的联系与区分
- 二、定性研究与质的研究的联系与区分

社会学的研究总体来说有定量研究和定性研究两种研究方式。定量研究是我们比较常用的研究方法。所以，从事社会学研究的同行对定量研究从理论到具体操作相对来说都是比较熟知的。相比之下，我们对定性研究就比较生疏一些。因此在本篇中我们将对定性研究的定义，定性研究都有些什么样的专有名词，定性研究的理论基础，以及定性研究与定量研究、定性研究与质的研究有何关系进行系统地阐释与介绍。



## 第一节 定性研究的定义

### 一、定性研究的定义

英文中“qualitative research”在中国大陆被译为“定性研究”，在台湾、香港地区及新加坡被译为“质的研究”。如果望文生义的话，此类研究似乎是对社会现象“性”“质”的研究，而与此不同的另一种方法“定量研究”或“量的研究”（quantitative research）好像是将重点放在事物的量化表现上。有的学者还将这两种研究概括为“定性是定量的基础，定量是定性的精确化”。

#### 1. 定性研究和定量研究的联系

实际上，定性研究和定量研究只是从不同的角度，在不同的层面，用不同的方法对同一事物的“质”进行研究。由于指导思想和操作手段的不同，它们有可能将研究的重点放在“质”的不同侧面上。定性研究是在研究者和被研究者的互动关系中，通过深入、细致、长期的体验、调查和分析对事物获得一个比较全面深刻的认识；而定量研究则依靠对事物可以量化的部分进行测量和计算，并对变量之间的相关关系进行分析以达到对事物的把握。因此，那种认为两种研究方法截然对立的看法是值得推敲的。

#### 2. 什么是定性调研

那么，究竟什么是定性研究方法呢？目前社会科学界对“定性研究”尚无明确、公认的定义。近十几年来，国外有关定性研究的理论论述和方法指导方面的书籍与日俱增，但是几乎没人对这个方法下一个明确的定义。中国社会科学界目前对“定性研究”的理解一般比较宽泛，通常将所有非定量的研究（包括个人的思考和对政策的解释与阐发）均纳入定性的范畴。为了便于讨论，陈向明教授在一些著名学者有关论述的基础上归纳如下一个初步的界定，即：

“定性研究方法指的是在自然环境下，使用实地体验、开放型访谈、参与型和非参与型观察、文献分析、个案调查等方法对社会现象进行深入细致和长期的研究；其分析方式以归纳法为主，研究者在当时当地收集第一手资料，从当事人的视角理解他们行为的意义和他们对事物的看法，然后在此基础上建立假设和理论，通过证伪法和相关检验等方法对研究结果进行检验；研究

者本人是主要的研究工具，其个人背景及其与被研究者之间的关系对研究过程和结果的影响必须加以考虑；研究过程是研究结果中一个不可或缺的部分，必须详细加以记载和报道。”（陈向明，1996）

## 二、定性研究的专有名词

在定性研究的文献——不论是定性研究的报告，或是关于如何进行定性研究的教科书中，我们都会碰到“术语丛林”（terminological jungle, Lofland & Lofland, 1995: 6）。在这个丛林中，作者经常对这些研究方法使用不同的标签，这些标签具有令人混淆的相似性。因此，在我们讨论似乎与这些标签无关的实地调查技巧之前，应该先考察一些重要的专用名词。

### 1. 现象学

现象学（phenomenology）是一个哲学名词，多半会让人将其与爱德蒙·胡塞尔（Edmund Husserl）联系在一起，他认为我们感受到的所有现象，同时是“主体”也是“客体”。你们也可能联想到有名的威尔森（Flip Wilson），他的名言是“所见即所得”（What you see is what you get）。定性研究者通常以系统全面的观察开始，然后将源自研究者自身世界观的所有成分抽离出来，保留被观察者或受访者的世界观。他们的目的在于发掘出这些主体的经验，以及这些主体如何从中获得意义。

### 2. 解释主义

类似于现象学，解释主义（interpretivism）的目的，在于了解这些研究主体如何理解他们自己的生活。克维尔（Steinar Kvale, 1996: 11）以一种更实证的取向说：用放弃以人类为对象的外在观察和实验性，转而通过与研究对象的交谈来达到理解的目的。研究对象不但针对专家所准备的问题加以回答，而且在对生活中也系统地表达他们生活世界中的概念。可见克维尔的说法是个案式的，而非通则式的。采用通则式方法，我们可以这样向一个被随机抽出的美国公民提问：是否曾经觉得自己是种族或民族歧视的受害者？如此我们就可以计算美国公民中受歧视者的百分比。如果继续问他们对本民族的认同程度，就可以比较不同的民族群体自觉受到歧视的程度。在个案式的、解释主义的取向中，我们可能会问少数的个人：你们怎么看待今天社会上的种族或民族歧视？你们曾有类似经验吗？能不能谈一谈你们的经验？第二种取向对于研究对象本身如何诠释这些经验，但却较难针对一般大众的感受做出结论。

### 3. 诠释学

诠释学（Hermeneutics）原指对宗教文本的诠释，哈贝马斯（Jurgen-





Habermas, 1971) 等人将其应用于对社会生活的理解。在社会科学中, 诠释学的目的是对“理解的过程”有所理解。而解释主义企图发现的是, 研究对象如何诠释他自身的生活和经验; 诠释学的兴趣则在于诠释者的发现过程。通过“诠释的循环”(Hermeneutic circle), 我们可以寻找文本的真实意义。我们对于文本最初的全面理解, 提供了一个空间, 让我们能够考察及解释所有包含于文本中的各部分的意义。然而对于个别部分的考察, 又重塑我们的全面性理解——这又为评估部分提供了新的基础。例如, 我们从了解一个女人为了经济保障的缘故留在对她施暴的丈夫身边开始, 这个初始的概括性解释, 会使我们特别留意在她的谈话中和经济有关的部分。然而经过这样集中的考察, 也许会发现其实她有独立的经济资源。这个发现便引导我们重新思考: 她的动机是否真的基于经济因素, 或者是否她低估了自己的经济能力。

#### 4. 参与观察

参与观察是实地调查的一种特殊形式。是研究者深入到所研究对象的生活背景中, 在实际参与研究对象日常社会生活的过程中所进行的观察。也就是研究者参与被研究的事件, 成为行为者。要研究出租车司机的经验, 就要取得一张驾照, 以便驾驶出租车。要研究职业舞蹈者, 就得钻研各式舞步并开始跳舞。它是一种非结构性的观察。这种方法是人类学家研究原始的非本族文化时最常用的一种方法。本书将资料收集部分更深入地讨论参与观察者在研究互动情境中所扮演的各种角色; 参与观察的优劣; 参与观察的具体应用。

#### 5. 个案研究

个案研究(case study)即是对一个个人、一件事、一个社会集团, 或一个社区所进行的深入全面的研究。它的特点是焦点特别集中, 对现象的了解特别深入、详细。个案研究通过对事物进行深入的洞察, 能够获得非常丰富、生动、具体、详细的资料, 能够较好地反映出事物或事件发生、发展及变化的过程, 而且能为后来较大的总体研究提供理论假设。因此, 这种方法在社会科学的发展中也发挥着重要的作用。

个案研究的方式对于深入实地研究一个特定的单位, 或者是为着比较的目的而研究几个单位来说特别有用。这种特定的单位既可以是一个个人、一户家庭、一个小群体、一个工厂、一所学校, 也可以是一个社区、一件社会事件。当然, 在个案的单位不同时, 它所采取的具体方法会有所不同。比如, 对一个人的研究, 除了一般的观察、访谈外, 还经常采用个人生活史的方

法；同样地，对一户家庭的研究与对一所学校的研究，或对一个小镇的研究所采用的方法也不会完全一样。当研究的个案是一个社区时，通常又称为社区研究。社区是人们在社会中赖以生存的一种重要形式，同时社区也是构建整个社会的一种重要单位。它与人们的社会生活以及整个社会的发展都有着密不可分的关系。因而，社区研究也越来越称为社会研究中的一个热点。社区研究的方式也为众多的社会研究者所熟悉和采用。社区研究中，研究者通常要在该社区中生活一段时间（少则几个月，多则几年），参与当地人的社会生活。西方社会学早期研究中，采用社区研究方式的一个典型例子就是林德夫妇在美国印第安纳州所作的《中镇》研究。我国著名社会学家费孝通先生所作的“江村研究”，则是采用社区研究方式的另一个典范。

个案研究以及社区研究所具有的深入、全面的特点是其明显的长处。而其最大的不足，或者说其最困难的一个方面，是如何发掘个案研究所具有的概括意义。一般来说，研究者很难将个案研究所得到的结果进行推广，除了对所研究的对象进行详细全面的描述外，研究者更多地是努力从所研究的具体个案中，抽出一些有价值有命题，或提出一些具有更深理论意义的研究题目，为后继的研究提供一些有启发性的思路和有价值的方向。

#### 6. 民族志

民族志是对人以及人的文化进行详细地、动情地、情境化描述的一种方法，探究的是特定文化中人们的生活方式、价值观念和行为模式（Peacock, 1986）。民族志通常令人想到人类学研究，它通常代表在自然情况下的观察，以及对文化和亚文化的全面了解。所以当你们读到李伯（Elliot Liebow, 1967）《泰利的街角》（Tally's Corner）一书中的描述时，对于他所观察到的那种生活方式，应该会有熟悉的感觉。虽然传统上的民族志主要强调描述而非解释，但这并不是唯一的格式。洛夫兰（John Lofland, 1995）在一篇主要描述实地调查研究策略关键因素的文章中，更加详细地谈到了分析性民族志（analytic ethnography）的概念。

一般命题：洛夫兰认为，分析性民族志学者的终极使命在于建立人类社会模式的一般命题。有一些模式是属于描述的（例如事件发生的频率），有一些则是解释性的（例如什么原因造成了特定行为）。

独立研究：洛夫兰摒弃社会科学研究中关于什么才是“适合”的研究对象的分歧，他提醒实地调查的研究者要坚持任何事件都



是公平的观点。

**深入接近：**在某种程度上，你们可以把自己放在研究对象的位置上。洛夫兰（John Lofland，1995：45）引用戈夫曼（Erving Goffman）的话描述这个过程：在他们对生活遭遇做出反应时，你们很可能就在他们身边。我认为这种方式当然不是只听他们诉说，更要留意他们对这个情境的反映中最细微的抱怨和不满。戈夫曼建议此类研究者，在身为目击者时，所扮演的角色不应只是访员和听众。

**即时分析：**洛夫兰指出，理论的形成源于对观察的分析，而不是在假设的形式下进行观察。

**真实内容：**相对于“无真正的真实”的后现代观点，洛夫兰提到，分析性民族志学者在研究时假设存在真实，发展并应用各种技巧，以便捕捉那些“真实”的进程。

**新的内容：**和自然科学家们一再进行复证的传统不同，洛夫兰告诉分析性民族志的学者，每一次研究的目的都应在于创造新的观察，以及/或是新的分析。

**确立处理方式：**在此洛夫兰提到，从观察中所获得的原始资料与代表这些资料的和使其得以产生意义的理论性概念之间，应该要取得平衡。

洛夫兰承认，有的实地调查研究者在分析性民族志的描述中对某些细节含混其词，其中有些甚至可能与一些基础原则相悖。然而，他们的描述却能让我们对实地调查中民族志的真正意义有更深入的了解。

## 7. 扎根理论（ground theory）

在定性研究中，一个十分著名的建构理论的方法是1967年格拉斯和斯特劳斯提出的“扎根理论”。扎根理论是一种研究的方法，或者说是一种定性研究的风格，其主要宗旨是从经验资料的基础上建立理论。研究者在研究开始之前一般没有理论假设，直接从原始资料中归纳出概念和命题，然后上升到理论。这是一种自下而上建立理论的方法，即在系统收集资料的基础上，寻找反映社会现象的核心概念，然后通过在这些概念之间建立起联系而形成理论（张和清，2000年）。

☞ 扎根理论的具体操作程序是：

- ◆ 对资料进行逐级登录，从资料中产生概念；
- ◆ 不断对资料 and 概念进行比较；
- ◆ 发展理论性概念，建立概念和概念之间的联系；
- ◆ 理论性抽样，研究者不断地就资料的内容建立假设，通过资料和假设之间的轮回比较产生理论，然后使用这些理论对资料进行编码；

◆ 建构理论，使理论中的概念本身得到充分发展，密度比较大，内容比较丰富，而且理论中每一个概念应该与其他概念之间具有系统的、内在的联系，具有整合性。

我们用下图来进行分析说明扎根理论，如图 1-1

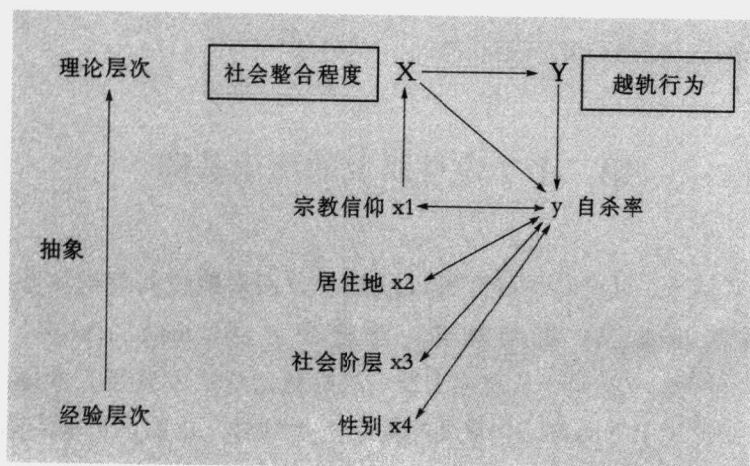


图 1-1 扎根理论

资料来源于：袁方主编《社会研究方法教程》，北京大学出版社 2001 年，第 104 页。

从图 1-1 可看出，“社会整合”与“越轨行为”这两个新概念并非从经验变量中逻辑地推导来的，而是通过创造性的想象或抽象由经验资料中“跳跃”上来的，这一“跳跃”是理论建构的关键一步，唯此才能对自杀现象（乃至更多的现象）做出理论解释。

但是扎根理论是一种“事后解释”，即它是在收集到事实之后所做出的主观解释，尽管这种解释与观察到的事实相一致，但它不是唯一的，从同一事实或同一个经验概括中可以“跳跃”出不同的理论解释。扎根理论的



另一缺陷是，这种理论缺乏必然的可信性，因为它所依据的经验证据是由不完全归纳提供的。在科学中，由这种归纳不可能得出普遍的命题，这是由于，不管人们已经观察了多少案例，如果在今后的观察中发现了一则反例，那么“所有的天鹅都是白的”这一概括就不成立，由这一概括建立的所有理论解释也都无意义了。

波普正是根据扎根理论（乃至所有理论）的这种无法克服的缺陷来反对归纳逻辑，他认为，研究的目的是不是从经验观察中建立或是证实理论，而是通过观察寻找反例来反驳和推翻原有的理论，以此来促进理论的发展。

确实，由经验得到的理论（更不用说其他理论）也必须不断地在实践中加以严格检验，这样才能增加它的可信度和解释力。但研究并不局限于检验理论，默顿写道：“经验研究远远超出检验理论的被动功能，它不仅仅是证实或反驳假设。研究在发展和形成理论方面至少发挥着四种主要的积极功能：即创造、改进、反思和澄清理论。”

## 第二节 定性研究的理论基础

有学者认为，社会科学研究可以从四个方面来探讨其理论渊源：实证主义；后实证主义；批判理论；建构主义（Guba& Lincoln, 1994；Bredo&Feinberg, 1982）。从总体上看，这些理论范式主要是在本体论、认识论和方法论三个方面对一些重要的问题进行探讨。比如，在本体论方面，它们要回答的是“真实性”问题：“现实的形式和本质是什么？事物到底是什么样子？它们是如何运作的？”在认识论的层面，这些范式探询的是“知者与被知者之间的关系”问题，即“知者是如何认识被知者的？”而对这个问题的回答又受到前面本体论方面的制约，即：“知者和被知者之间相对分离的关系是否存在？”从方法论的角度看，这些范式需要解决的问题是：“研究者是通过什么方法发现那些他们认为是可以被发现的事物的？”而对这一问题的探讨又受到前面本体论和认识论两个方面的制约，因为不同范式在这些方面的不同会导致对方法的不同看法和处理方式。下面的图表1—2对这四个理论范式在本体论、认识论和方法论三个方面的异同进行了一个简单的对比。

图表 1-2 社会科学探究范式的基本观点

|     | 实证主义                      | 后实证主义                                     | 批判理论                                                   | 建构主义                        |
|-----|---------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 本体论 | 朴素的现实主义—现实是“真实的”，而且可以被了解。 | 批判的现实主义—现实是“真实的”，但只能被不完全地、可能性地得到了了解。      | 历史现实主义—真实的现实是由社会、政治、文化、经济、种族和性别等价值观念塑造而成的，是在时间中结晶化而成的。 | 相对主义—现实具有地方性的特点，是具体地被建构出来的。 |
| 认识论 | 二元论的/客观主义的认识论；研究结果是真实的。   | 修正的二元论/客观主义的认识论；批判主义的传统/研究群体；研究结果有可能是真实的。 | 交往的/主观的认识论；研究结果受到价值观念的过滤。                              | 交往的/主观的认识论；研究结果是创造出来的。      |

资料来源：转引自陈向明：《质的研究方法与社会科学研究》，教育科学出版社，2000年第14页。

### 一、实证主义 (positivism)

实证主义理论起源于经验主义哲学，是一种“朴素的现实主义”。在主客体之间的关系上，实证主义认为社会现象是一种客观的存在，不受主观价值因素的影响，不被知识、理论所过滤。主体和客体是两个截然分开的实体，主体可以使用一套既定的工具和方法程序获得对客体的认识。主体与客体、知者与被知者、价值与事实之间是二元分离的，不能相互渗透的。

在对客体的认识方式上，实证主义认为社会现象必须被经验所感知，一切概念必须可以还原为直接的经验内容，理论的真理必须必须由经验来验证。实证主义遵循的是自然科学的思路，认为事物内部和事物之间必然存在着逻辑因果关系，对事物的研究就是要找到这些关系，并通过理性的工具对它们加以科学的论证。量的研究就是建立在实证主义的理论基础之上的。这种方法的重要前提：研究对象不依赖于研究者而独立存在；事物本身具有内在固定的、可以重复发生的规律；事物的量化维度可以用来考察事物的本质。因此，量的研究不考虑研究者对研究对象的影响，而对操作工具的科学性和规范性十分重视。

社会学试图借用自然科学特别是物理学的方法来研究社会，把社会看作一个客观存在的，有规律的实体。“对于创建者孔德来说，社会学将成为各学科的皇后，是一门具有实证主义性质的整合的、统一的社会科学”“社会学家们开始培养一种实证主义信仰，这种信仰与他们所秉持的现实取向结合在一起，便把他们推倒了注重研究普遍规律的学科阵营里。”②到迪尔凯姆的《自

