

D601/5

坚持 四项基本原则

讲座

中共北京市委教育工作部 编

红旗出版社

坚持四项基本原则讲座

中共北京市委教育工作部 编

红旗出版社

坚持四项基本原则讲座

*

红旗出版社出版 新华书店首都发行所发行

北京印刷一厂印刷

787×1092毫米 32开本 7印张 150千字

1987年3月第1版 1987年3月北京第2次印刷

印数 80,601—180,000册

统一书号：3160·077

ISBN 7-5051-0002-5

D·1 定价：1.00元

编者的话

当前，在我国政治思想领域中正在进行一场反对资产阶级自由化的斗争。这场斗争，关系到党的十一届三中全会以来的路线、方针和政策能否正确地坚持下去，关系到我们的事业将由什么样的一代人来继承，关系到党和国家的命运以及社会主义事业的前途。紧密结合这场斗争，对广大青年进行一次坚持四项基本原则、反对资产阶级自由化的正面教育，使他们在根本政治原则和政治方向上分清是非，提高认识，是当前大学、中学思想政治工作的重点。为了搞好这次教育，培训和武装骨干，今年二月上旬，中共北京市委教育工作部为高等院校和区县教育部门的领导干部举办了坚持四项基本原则教育系列报告讲座，邀请北京大学、中国人民大学、清华大学以及国家机关一些从事马克思主义理论教育和政策研究、比较了解国内外情况又熟悉青年学生思想状况的教授、学者和干部进行讲演，收到良好效果。应各学校和各地一些单位的要求，我们将这些讲稿做了进一步修改和挑选，并汇集了《红旗》杂志评论员的四篇文章，编成此书。

中国的振兴应当走具有中国特色的社会主义道路还是搞“全盘西化”？我国的现代化建设应当由中国共产党领导还是搞所谓“多党轮流执政”？改革、开放应当在安定团结的局面下有秩序地稳步前进还是靠搞政治运动来推动？怎样看待两种社会制度下的民主、自由；我国能不能照搬西方国家“三权分立”那一套？怎样将中国同外国的社会经济发展情况进行对比？这些

问题，是鼓吹资产阶级自由化的人经常借以发难的题目，也是近几年来思想政治教育中反复遇到的疑难问题。这次系列报告正是面对这些问题，力求从理论和实际的结合上给予有说服力的回答，尽量多讲一些理论观点，多摆一些事实材料，多提供一些分析问题的思路和方法。本书的突出特点就在于结合实际，面向青年，旗帜鲜明，材料比较充实。它为当前大中学校思想政治工作干部的培训、为开展坚持四项原则、反对资产阶级自由化的正面学习教育及时地提供了参考材料，对日常的思想政治工作和马克思主义理论课教学也具有一定参考价值。

我们在此谨向承担这次系列报告、编审和出版任务的同志表示感谢。由于时间急迫，仓促成书，难免疏漏，敬请读者批评指正。

中共北京市委教育工作部

1987年2月23日

目 录

编者的话

坚持人民民主专政·····	《红旗》杂志评论员 (1)
坚持共产党的领导·····	《红旗》杂志评论员 (5)
坚持社会主义道路·····	《红旗》杂志评论员 (9)
坚持马列主义、毛泽东思想·····	《红旗》杂志评论员 (19)

评“全盘西化论”·····	沙健孙 (25)
谁代表社会主义运动的主流和方向? ·····	闻 海 (43)
关于社会主义民主的几个问题·····	林 泰 (74)
中国和其他发展中国家社会经济发展比较·····	巫宁耕 (109)
中国绝对不能照搬西方国家“三权鼎立”那一套 ·····	谷春德 (146)
怎样看待西方的新闻自由? ·····	张隆栋 (165)
社会主义民主和资产阶级民主·····	项淳一 (194)

坚持人民民主专政

《红旗》杂志评论员

我国是工人阶级领导的、以工农联盟为基础的人民民主专政的社会主义国家。人民民主实现了劳动人民当家作主，它要消灭一切剥削阶级和剥削制度；而在资本主义国家，即使民主制最完善的国家，也是资产阶级当家作主，维护剥削制度的。正是从这个意义上，列宁认为无产阶级民主比任何资产阶级民主要民主百万倍。

现在，有些搞资产阶级自由化的人，宣扬资产阶级民主如何好，甚至要搞三权鼎立那一套，但就是不讲社会主义民主和资产阶级民主的本质区别，而以纯粹民主作幌子，来迷惑一些不甚熟悉马克思主义国家理论的青年。对于这种思潮，我们决不能任其自由泛滥。

其实，资产阶级民主、资产阶级共和国，在我国近代史上并不是没有试过，但都失败了。建国前夕，毛泽东在《论人民民主专政》一文里，就追溯过鸦片战争失败以后，先进的中国人追求资产阶级民主主义、资产阶级共和国失败的经历。中国革命之所以能够取得胜利，一个重要的原因，正是由于以人民民主代替了资产阶级民主，以人民共和国代替了资产阶级共和国的方案。毛泽东在总结我党民主革命斗争二十八年的经验时说：“总结我们的经验，集中到一点，就是工人阶级（经过共产党）领导的以工农联盟为基础的人民民主专政。”

人民民主专政，是四项基本原则的一个重要内容，已经载入宪法。我们坚持党的领导，坚持社会主义道路，坚持马列主义、毛泽东思想，都要靠人民民主专政来维护和保证。但一个时期以来，我们对这一条讲得不够，一些地方运用人民民主专政手段也不够有力。人民民主专政，是社会主义制度优越性的本质体现，它使人民群众得到真正的民主，享受到当家作主人的自由。同时，广大人民的民主，必须靠对少数破坏我国社会主义制度的敌对势力和敌对分子的专政、靠对违宪违法行为的制裁来保护。没有对敌对势力和敌对分子的专政，没有对违宪、违法行为的制裁，广大人民的民主就会处于一种不稳定、无保障状态，这与广大人民群众的利益是相违背的。有强大的人民民主专政，才有宪法、法律的稳固和尊严；有宪法、法律的稳固和尊严，才有绝大多数人民的民主、自由和安宁。这是一个原则问题。“全盘西化”，企图照抄照搬西方政治生活的一套来替代人民民主专政，是根本违背人民利益的。

前一个时期，资产阶级自由化思潮泛滥，而我们有些同志又表现出不应有的软弱，甚至对于搞自由化采取了放任的态度。结果，好人得不到支持，坏人猖狂得很。极少数人错误的甚至反动的言论，对一些学生闹事起了煽动、怂恿的恶劣作用。这是一个严重的教训。

反对这股资产阶级自由化思潮，一是要靠共产党员的思想坚定性和党的纪律的严肃性。作为共产党员，必须旗帜鲜明地坚持四项基本原则，理直气壮地对错误言论进行驳斥和斗争，这才是应有的党性原则。有的共产党员，搞资产阶级自由化又拒不改正，以自己的行动表明实际上已经丧失了共产党员的资格，那就只能离开党的队伍。二是要运用人民民主专政这个有力武器，打击极少数的触犯刑律的人。对于到处张贴“大字报”、

“小字报”、印发传单、演讲反对四项基本原则并触犯刑律的人，要按照《刑法》有关规定予以制裁；对于违反宪法、法律的游行示威要坚决处理；对于非法结社、组织反革命团体的人，要依法严惩。只有这样，才能真正保护人民的民主，因而必定会得到广大人民的拥护。

对少数阶级敌人实行专政，对于违宪、违法的行为给以制裁，会不会损害我们党和国家的威望？会不会损害我们国家在国际上的名誉和形象？这种顾虑是多余的。人民民主专政是我们的国体，是中国人民长期选择的结果，这是众所周知的常识。如果对那些破坏社会主义制度的敌对分子不敢使用专政的武器，让他们为所欲为，肆意践踏四项基本原则，那么，我们党不仅不能领导人民进行社会主义现代化建设，而且必然会导致国家重新出现四分五裂的局面，人民浴血奋战几十年换来的社会主义成果也会付诸东流。那时，还有什么国家的名誉和形象可言！我们党和国家之所以有威望，完全是因为党和国家代表了人民的根本利益。如果当人民的利益受到侵犯时我们党不能有效地保护人民的利益，那么，党和国家就不可能赢得人民群众的信任，党在人民群众心目中的形象和威望就必然会受到损害。依法制裁极少数敌视和破坏我国社会主义制度的敌对分子，制裁一切违宪、违法行为，正是代表了人民群众的意志，保护了人民群众的利益。因此，只有坚持人民民主专政，打击危害人民利益的分子，党在人民心目中的威望才会提高，党才能赢得绝大多数人的拥护。十一届三中全会以来，我国对少数敌视和破坏社会主义制度的敌对分子实行专政，尽管国外对此有这样那样的攻击和诬蔑，但都无损于我们在国际上的形象，相反我们赢得了全世界有识之士的赞扬。

我们现在强调人民民主专政，会不会恢复过去“左”的一

套？这种担心是不必要的。我们已彻底抛弃了“以阶级斗争为纲”，恢复了实事求是的思想路线，确立了正确的政治路线，又有党中央的正确领导，我们完全能够正确地使用人民民主专政这个武器。我们决不可以象一些人歪曲的那样，把坚持人民民主专政同过去的“左”的一套等同起来，恰恰相反，坚持人民民主专政，正是为了建设具有中国特色的社会主义的高度民主。当然我们也不会因为一些搞资产阶级自由化的人反对四项基本原则，就放弃使用人民民主专政这个保护人民、打击敌人的有力武器。

我们行使人民民主专政，是严格遵守宪法的。要严格区别两类性质不同的矛盾。对于触犯刑律的人要按照法律规定办事。对于思想认识问题则决不采取专政的办法去解决，一定要采取教育疏导的办法，通过细致的工作，使绝大多数青年的思想统一到四项基本原则上来，让他们的聪明才智得到充分发挥，为建设现代化的社会主义强国而齐心协力。

（原载《红旗》杂志 1987 年第 2 期）

坚持共产党的领导

《红旗》杂志评论员

中国共产党是全国人民进行社会主义物质文明和精神文明建设的坚强领导核心。党的这种核心地位，是在长期革命斗争中形成的。在中国，从五四运动以来 60 多年中，除了中国共产党，根本不存在另一个联系广大劳动群众、能领导中国前进的政党。有了中国共产党的领导，中国革命才有了希望，才排除万难，取得了伟大的胜利。没有共产党，就没有社会主义的新中国，这是历史的结论。革命，需要共产党领导；建设，同样需要共产党领导。今天，只有坚持中国共产党的领导，改革、开放才能顺利进行，社会主义四个现代化才能实现。邓小平同志指出：“中国由共产党领导，中国的社会主义现代化建设事业由共产党领导，这个原则是不能动摇的；动摇了中国就要倒退到分裂和混乱，就不可能实现现代化。”

王若望、方励之等人搞资产阶级自由化，反对四项基本原则，其核心是反对共产党的领导。他们攻击、诬蔑共产党的言论，已经在一部分青年学生中产生了恶劣的影响和严重的后果，也理所当然地引起了广大干部和群众的愤慨。

方励之说，共产党“三十年没干多少好事情”，“总的来说是不成功的”。这不仅是对我们党的诬蔑，也是对全国人民的蔑视。建国以来，中国各族人民在中国共产党的领导下，消灭了一切剥削制度，建立了崭新的社会主义制度，在经济文化建设

上都取得了巨大成就，这是有目共睹的事实。方励之等人却不顾这些事实，竭力攻击党的领导，否定30多年中国人民所创建的伟大业绩，这显然不是什么认识问题，而是别有用心。30多年来，我们党也犯过这样那样的错误，其中包括“文化大革命”那样严重的错误。但是，这些错误，都靠党本身的力量纠正过来了。邓小平同志说：“我们党经历过多次错误，但是我们每一次都依靠党而不是离开党纠正了自己的错误。今天的党中央坚决发扬党的民主和人民民主，并且坚决纠正过去所犯的错误。在这样的情况下，竟然要求削弱甚至取消党的领导，更是广大群众所不能容许的。这事实上只能导致无政府主义，导致社会主义事业的瓦解和覆灭。”

王若望、方励之等人东奔西走，到处发表讲演，诬蔑党是“黑的”，说共产党的书记“靠整人吃饭”，党领导下的国家“没有民主因素”，是“独裁”、“专制”，其目的就是要取消党的领导。为了取消党的领导，他们鼓吹资产阶级多党制。王若望就直截了当地说：“要害在于党本身要改革”，“要实行多党政治”。其实，资产阶级多党制是资产阶级内部互相倾轧的竞争状态所决定的，表面上看，你上台，我下台，好象很民主，其实质则是资产阶级“一党”的统治，归根到底是为少数剥削者的利益服务的。王若望、方励之等人的主张，实际上是妄图把我们党从无产阶级政党改造成成为资产阶级政党。方励之不是口口声声说要“改变党的颜色”，要“改造党”吗？他的所谓改造党，就是要按照他们资产阶级自由化的面目来改造共产党，正如他所表白的，“只有靠我们这些人加入进去，才能改变它的面貌。”有的人鼓吹“党内派别要明朗化、公开化”，搞党内的多派制，破坏党的团结，实际上也是要改变党的性质。我们党《关于党内政治生活的若干准则》规定：“反对破坏党的团结统一的任何形式

的派性和派别活动”。鼓吹派别公开化，是直接违反《党章》和党的《准则》的。如果党内派别林立，就会使党意志涣散，行动不一，无法担负起领导全国人民的责任，那不就等于取消了党的领导吗？中国共产党是代表广大人民利益的政党。在中国，只有共产党，才能领导人民走共同富裕的社会主义道路。取消中国共产党的领导，十亿人民就失去了一个凝聚的力量，中国就会天下大乱，四分五裂，背离社会主义道路，走资本主义道路。

王若望、方励之等人诬蔑群众拥护党、热爱党的真挚感情，把群众对党的热爱，讥讽为“象宗教式地那样虔诚地热爱一种东西”。他们力图挑动群众对党的不满，说知识分子在党的领导下“没有独立人格”，公然鼓动学生上街闹事。但是，我们党与群众的鱼水关系不是几个别有用心的人所能破坏得了的。“党离不开人民，人民也离不开党”，这个真理已经为历史证明，而且还将得到证明。少数学生闹事已经平息，青年们正在进行反思。他们在认清王若望、方励之等人的言论的本质和意图之后，增强了免疫力，会更紧密地团结在党的周围。

王若望、方励之等人对党的领导的攻击，也从反面告诉我们，必须加强党的领导。资产阶级自由化思潮之所以能够在一些地方、单位畅行无阻，泛滥成灾，重要原因，是那里党的领导旗帜不鲜明，态度不坚决，在反对四项基本原则的资产阶级自由化思潮面前软弱无力。这是一个严重的教训。

坚持党的领导，首先要求各级党组织的领导人要头脑清醒，态度坚决，在原则是非面前不后退。要使广大干部和群众坚定，首先领导要坚定。党的各级领导必须坚定地维护四项基本原则，大力支持拥护党的领导的积极分子，给群众指明正确方向，使大多数群众不为别有用心言论所蛊惑和动摇。党的各级组织

和每一个共产党员都要在思想上政治上同中央保持一致，坚持四项基本原则和贯彻执行党中央的路线、方针、政策。同时，要以自己的模范行动影响、说服、带动群众，为实现党所制定的决议和宏伟目标共同奋斗。

中国共产党是伟大的党，有能力领导各族人民胜利前进，创建美好的未来。为了更好地发挥党在社会主义四个现代化建设中的核心作用，使党的领导更加有效和正确，我们党正致力于改善党的领导。我们要继续反对官僚主义，继续纠正不正之风，坚持和发扬党的优良传统。改善党的领导的一切措施，已经和正在得到广大干部和群众的坚决支持。任何企图利用我们的改革来削弱和取消党的领导的言行，都是全国人民所坚决反对的。

（原载《红旗》杂志 1987 年第 3 期）

坚持社会主义道路

《红旗》杂志评论员

坚持社会主义道路，建设有中国特色的社会主义，最终实现共产主义，这是我国历史发展的总趋势，是全国人民共同的根本利益所在。中国共产党从搞民主革命起，就把社会主义、共产主义作为奋斗的远大目标和崇高理想。为了这个目标和理想，我们党领导人民奋斗了几十年，经历了千辛万苦，战胜了重重困难，才建立了社会主义新中国。新中国成立以后，又经过对生产资料私有制的社会主义改造，在城乡建立了崭新的社会主义制度。人口居世界第一位的中国，走上社会主义道路，这是20世纪世界史上最重大的事件之一。这件事不仅改变了中国的命运，而且对世界的历史发展产生了重大影响。中国既是人口众多的大国，又是长期受殖民主义、帝国主义侵略和欺侮的弱国、穷国。中国独立了，并且找到了一条能够较快地摆脱贫穷落后走向繁荣富强的道路，这对于和中国人民有着相同经历、相同命运的国家、民族和人民，是很大的鼓舞。社会主义给中华民族带来了振兴，使中国达到了历史上从未有过的统一和强大，在世界上享有很高的威望，在国际事务中越来越起到举足轻重的作用，成为维护世界和平的重要力量，同旧中国的国际地位相比，可以说有天壤之别。

方励之、王若望、刘宾雁等人却不顾中国历史的这一伟大变化，肆意攻击和丑化社会主义制度，颂扬和美化资本主义制

度，其用意显然在于否定社会主义制度，要把我们国家引到资本主义道路上去。

方励之说，他“恨透了（解放以来）三十年这种东西，三十年没干多少好事情”；“中国现在没有一样不落后”；“从马克思、列宁到斯大林、毛泽东，这种正统的社会主义到现在这种结果是失败的”。为了进行煽动，方励之连最基本的事实都不顾了。30多年来我国社会主义建设的成就，尤其是党的十一届三中全会以来这八年我们整个国家的发展，是有目共睹的。尽管我们是在帝国主义、封建主义长期掠夺、压榨又经过几十年战争破坏的烂摊子上起步的，尽管国外的环境曾经给我们的经济建设造成很大困难，尽管我们犯过一些错误，但我们还是在30多年间取得了巨大进步。同一些比较大的、与我国有可比基础的发展中国家相比，我们所取得的成就要大，经济发展速度要快，即使和发达资本主义国家比，我们的速度也不算慢。

我们建立了独立的门类比较齐全的工业体系和国民经济体系（作为一个大国，经济的自主程度是很重要的指标，因为经济独立是国家独立的基础）。现在同1949年相比，所有主要的工业产品都有几倍、十几倍或几十倍的增长。到1985年，钢从15.8万吨增加到4679万吨，居世界第4位；原煤从3200万吨增加到8.72亿吨，居世界第2位；发电量从43亿度增加到4107亿度，居世界第5位；原油从12万吨增加到1.249亿吨，居世界第6位；水泥由66万吨增加到1.459亿吨，居世界第1位，等等。我国人口多，按人平均的产量当然还很低，但是30多年间我们依靠全国人民自力更生、艰苦奋斗，取得了中国历史上所没有取得过的进步，这能够否认吗？

建国以来，我国的农业增长率也大大快于其他发展中国家。尤其是1979年以后，由于农村经济改革的成功，农村经

济迅速全面发展，为全世界所瞩目。我国按人口平均粮食拥有量从 1949 年的 209 公斤增加到 1984 年的 395.5 公斤。这个数字虽然不高，但已经是很大的成绩。因为我国人口占全世界的近 1/4，而耕地面积只占世界的 7.2%（其中还包括西北部大片自然条件很差、产量很低的耕地）。我国人均粮食拥有量虽然不算多，但由于人民政府采取合理分配和稳定粮价的政策，使全国人民的基本需要有了保证。中国几亿人口的吃饭问题，是近代历届中国政府从来没有解决的，而在社会主义制度下解决了。外国报刊曾经指出：“中国政府能从根本上解决十亿人的生活问题，这是最不简单而且也是最了不起的”。这正是社会主义优越性的一个有力证明。

我国由于生产力水平低，人口基数大，在相当长一段时间里人口增长又过快，因而目前我国人民的生活水平总的来说还比较低。但如果以此来证明社会主义不好，那就完全错了。相反，正因为社会主义制度消灭了剥削阶级，社会财富的分配比较公平合理，才能在人均收入很低的情况下，保证全国人民的基本生活需要，并随着经济发展逐步提高生活水平。按可比价格计算，全国居民的消费水平 1986 年比 1952 年提高了 2.3 倍。现在我国人民在每天摄取的营养物、成人识字率、医疗卫生、平均寿命等方面的指标，不仅高于低收入国家，而且超过多数中等收入国家的水平。如果按照资本主义的分配方法，社会财富的相当大部分集中在少数人手里，肯定会出现严重的两极分化，象所有资本主义国家所必然出现的那样；在人口多、经济发展水平低的情况下，绝大多数人的生活肯定会比现在的情况坏得多。即使国民生产总值人均达到 800 美元，也只能使极少数人的生活好，绝大多数人的生活还是贫困的。而按照社会主义分配原则，人均 800 美元，就可以使全国普遍达到小康水平。