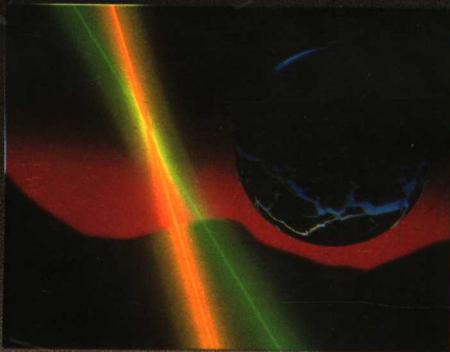


上海三联文库

Ge bai ni se de ge ming Ge bai ni se de ge ming

『哥白尼式』
的革命

著者 ■ 徐友渔



上海三联文库



上海三联书店

『哥白尼式』

的革命

——哲学中的语言转向

徐友渔著



0770863



特约编辑 姜可人
责任编辑 倪为国
封面设计 柔吉芳

“哥白尼式”的革命——哲学中的语言转向 徐友渔 著

生活·读书·新知
三联书店上海分店出版
上海绍兴路5号

新华书店上海发行所发行
丹阳市新华印刷厂印刷
1994年3月第1版
1994年3月第1次印刷
开本: 850×1168 1/32
印张:13 插页:2 字数:300,000
印数: 1~5,000 (内有彩图500)

ISBN 7-5426-0746-4/B·55(精)
ISBN 7-5426-0747-2/B·56(平)

(精) 20.65元
(平) 15.85元

序　　言

从20世纪初一直到今天，一大批西方著名的哲学家不断地宣称，一场深刻的变革业已在哲学中发生。这场变革使得哲学研究的主题、哲学研究的方式、哲学论文和著作的风格发生了巨大的变化，这使得哲学面目全非并令许多人无所适从。这些哲学家还宣称，这场变革给哲学带来了真正的进步：许多哲学难题被一劳永逸地解决了，有的哲学问题被证明是“假问题”从而被埋葬或消解了。至少，这场变革使哲学家看清了研究哲学的正确方向和方法。他们把这场哲学的变革称为“语言的转向”(linguistic turn)，它被描述为在哲学中发生的“哥白尼式的革命”。

对上述说法深表怀疑是自然的，事实上，西方哲学界就有不少人把这种变化视为哲学的退步，或讥之为琐屑无聊的文字游戏。但是，由于发动和参与这场变革的哲学家具有高度的自然科学素养、无可怀疑的哲学才能和令人敬佩的理性精神，由于语言转向之后的哲学确实是当代西方最主要的哲学思潮之一，我们对这场哲学变革及其后果是不能漠然置之的。

本书的目标是尽可能向读者清晰、准确、全面地说明这场变革产生和发展的过程、原因及后果，说明那些主要角色考虑问题的出发点和得出结论的根据。我认为后面这一点特别重要，因为对于下面就要讨论的各种哲学问题而言，困难和费解之处往往不在于其深奥和玄妙，倒恰恰在于其外表的简单性以及为解

决这些似乎不甚重要的问题所作出的用牛刀杀鸡式的努力。准确地说，上述目标是不能完全达到的，其原因当然在于作者的能力。如果要刻划和讨论一场哲学运动的一切主要方面，跟上它在今天的最新发展，那么这本书就永远写不出来了。另外，我不讳言，由于我们的读者处于一种迥然不同的思想文化环境中，由于他们不可避免地要受到中国传统思维方式的影响和束缚，理解上的困难是随时有可能发生的。

对于有兴趣和勇气研读本书的读者，我想预先提出两点劝告：

第一，在跟随西方哲学家探索哲学问题时，决不要只重视结论而不重视论证过程。我认为，在很大的程度上，他们的论证方法比他们的结论更重要。这些哲学家发动他们所谓的哲学的变革的动因之一是厌弃传统哲学的华而不实，表面上富丽堂皇但往往证据不足。因此，他们搞哲学时放在首位的不是结论要如何引人入胜，而是论证充分，基础扎实。在我看来，本书中介绍的大多数观点都不是特别重要，它们已经或将要被别的观点取代，但为达到这些观点所经历的论证过程和为捍卫这些观点所构思出的辩驳，却充满了机智并给人以启迪。这一点本来也毫不奇怪，因为哲学从来就不应提供现成的、一成不变的东西。我所强调的是，尽管不囿于结论是研究哲学的普遍法则，但这一点对于本书中所讨论的哲学观点特别有意义。

第二，在思考本书讨论的哲学思想时，不要时时询问：“它们对于领悟人生的意义有何启示？它们对于解决社会问题有何帮助？”固然，研讨、借鉴西方的学术思想对于我们解决人生和社会层面的问题会有所裨益，但哲学思想，尤其是我们将要探讨的哲学思想，与社会人生问题的关系是十分间接、复杂的。急功近利的态度和寻找思想武器的动机虽然一时能收立竿见影之效，

但到头来却会使目的落空和学习热情受挫。自严复译介西方学术思想到中国以来，中国学人表现出的学习热情令人感动，但在某些需要有“为学术而学术”、“为知识而知识”这种精神的学科中，中国的知识界始终对它们显得陌生而隔膜。我们对于西方哲学的了解就是如此，而对于下面技术性较强，需要冷静和耐心更甚于热情的当代西方哲学中的这种流派，重蹈覆辙的危险是很大的。原因何在呢？正如罗素(B. Russell)在本世纪20年代初来华讲学时所观察到的，中国学人往往是热情有余而素养不足。他们急切地想了解西方最新的东西，并将其运用于中国的社会、政治、文化诸问题上。他们忽视了这一点：西方的学术思想是经过了漫长而曲折的发展过程才达到某个新阶段的。只顾结论而不管过程和目光短浅的“为我所用”的态度注定只能使我们对西方哲学思想只有肤浅的了解，而且永远亦步亦趋地追随别人。我个人主要把研究本书所讨论的哲学思想当做一种思维训练，学习和养成缜密地思维，精确地表述的习惯，以清除那种海阔天空，以气势和文采而不以把握问题实质取胜的论述习惯。

“语言转向”之后产生的哲学一般被称为语言哲学(Philosophy of language)，它和另一个名称“语言学哲学”(linguistic philosophy)很容易相混，它的内涵与“分析哲学”(analytic philosophy)也难于区分。实际上，在西方哲学界也不存在对以上概念的精确界定。它们之间有很大的交叠部分，我们有时也许可以把某一位西方哲学家既称为“分析哲学家”，又称为“语言哲学家”或“语言学哲学家”，但他本人通常会拒绝以上标签中的任何一个。大致说来，我们可以作如下区分：语言哲学是哲学的一个分支、一个领域，它研究语言与实在的关系、意义的性质、真理概念、言语行为等问题。语言学哲学(或称为“语言分析”)不是哲学的分支而是一种哲学方法，它对本体论、认识论和伦理学等

领域中所用的概念进行分析，搞清楚它们的意义从而解决哲学问题。分析哲学泛指通过分析语言来研究哲学的这种运动或思潮，它的内涵侧重于强调与黑格尔式的庞大的思辨体系的对立，而树立一种精确、清晰，对哲学问题逐步地求得明确解决的风格。我们可以说，语言哲学是分析哲学的主要的和重要的内容。我将把本书中讨论的哲学称为“语言哲学”。

我想对下述牛津哲学家表示我的谢意：达梅特(Michael Dummett)教授，他是我在牛津大学研究“当代语言哲学的最新发展”这一课题的导师；格雷林(A. C. Grayling)博士、艾萨克森(D. Isaacson)博士、威尔克斯(K. Wilkes)博士和柯亨(J. L. Cohen)先生，与他们的讨论直接或间接地有助于本书的完成。

最后，作一点说明。当我快要完成本书时，发现我所引证的书籍或论文中有些已经有了中文译文。为了便于读者联系上下文作全面理解，我在注解中尽量标明中译本出处。但为了全书行文统一，有个别地方我仍采用自己的译文，而与中文译文有少许出入。

目 录

| | |
|-------------------------------|----|
| 序 言 | 1 |
| 第一章 哲学中的语言转向 | 1 |
| 第一节 关于语言转向的经典表述 | 2 |
| 第二节 语言、思想与实在的关系 | 6 |
| 第三节 对语言的误用及其治疗..... | 10 |
| 第四节 语义上行..... | 18 |
| 第五节 弗雷格的开创作用..... | 21 |
| 第六节 几种对立的倾向..... | 26 |
| 第七节 对语言转向的异议..... | 31 |
| 第八节 讨论..... | 36 |
| (一) 现代语言哲学的特征; (二) 语言转向是必然的吗? | |
| (三) 语言、思想和世界的关系; (四) 哲学会消失吗? | |
| (五) “语义上行”的利弊 | |
| 第二章 意义理论 | 54 |
| 第一节 意义理论的重要性..... | 54 |
| 第二节 意义理论应该是什么样的理论? | 56 |
| 第三节 弗雷格对于涵义和指称的区别..... | 60 |
| 第四节 观念论..... | 65 |
| 第五节 指示论..... | 67 |

| | |
|----------------------|-----|
| 第六节 证实论..... | 69 |
| 第七节 整体论..... | 78 |
| 第八节 行为反应论..... | 81 |
| 第九节 用法论..... | 86 |
| 第十节 言语行为论..... | 89 |
| 第十一节 意向性..... | 97 |
| 第十二节 实在论和反实在论之争..... | 102 |
| 第十三节 讨论..... | 111 |

(一) “意义”概念的含混性和语言用途的多重性；(二) 关于涵义和指称的区别；(三) 关于证实论；(四) 关于用法、规则和私人语言；(五) 意义和意图

| | |
|--------------------------|-----|
| 第三章 指称理论..... | 143 |
| 第一节 摹状词理论..... | 145 |
| 第二节 指称和使用..... | 153 |
| 第三节 摹状词的指称性使用和归属性使用..... | 160 |
| 第四节 指称的历史—因果论..... | 167 |
| 第五节 讨论..... | 174 |

(一) “指示”和“指称”的区别，以及逻辑研究和语言实际使用的区别；(二) 指称的摹状论和因果论的对立

| | |
|----------------------------|-----|
| 第四章 遵守规则和私人语言问题..... | 192 |
| 第一节 维特根斯坦关于遵守规则和私人语言的论述... | 193 |
| 第二节 真的不可能有私人语言吗? | 198 |
| 第三节 能不能靠记忆建立标准? | 203 |
| 第四节 所谓“怀疑论悖论”..... | 208 |
| 第五节 讨 论..... | 215 |

目 录 3

(一) 能够有私人语言吗? (二) 记忆可靠吗? (三) 为什么会出现规则和私人语言问题? (四) 维特根斯坦是怀疑论者吗? (五) 一种新的意义观

| | |
|--|-----|
| 第五章 心身问题 | 232 |
| 第一节 何谓心身问题; 背景情况说明..... | 233 |
| 第二节 对“心身问题”的语言批判和分析..... | 237 |
| 第三节 中立一元论..... | 243 |
| 第四节 行为主义..... | 246 |
| 第五节 物理主义..... | 253 |
| 第六节 功能主义..... | 263 |
| 第七节 人的理论..... | 267 |
| 第八节 讨 论..... | 270 |
| (一) 语言批判和范畴批判的局限; (二) 行为主义; (三) 物理主义和同一论; (四) 经验一元论; (五) 心物二元论 | |
| | |
| 第六章 真 理 | 286 |
| 第一节 符合论..... | 288 |
| 第二节 真理的语义学定义..... | 293 |
| 第三节 反实在论的真理观..... | 297 |
| 第四节 融贯论或整体论..... | 300 |
| 第五节 冗余论和行动论..... | 303 |
| 第六节 分析真理和综合真理..... | 307 |
| 第七节 先天、后天真理和必然、偶然真理..... | 314 |
| 第八节 讨 论..... | 318 |
| (一) 分析与综合的区别能否成立? (二) 符合论与实在论 | |

| | |
|-------------------------------|-----|
| 第七章 对于存在和本体问题的分析 | 327 |
| 第一节 “存在”是否是一个谓词? | 329 |
| 第二节 暮状词和存在 | 337 |
| 第三节 莱因的本体论观点 | 340 |
| 第四节 内部问题和外部问题 | 344 |
| 第五节 讨 论 | 348 |
| (一) “存在”到底是不是谓词? (二) 存在和语言的关系 | |
| 第八章 元伦理学 | 358 |
| 第一节 摩尔的《伦理学原理》 | 359 |
| 第二节 情感论 | 364 |
| 第三节 道德语言的指令性 | 371 |
| 第四节 讨 论 | 377 |
| (一) 伦理学的内容和形式问题; (二) 伦理命题的性质 | |
| 参考书目 | 384 |
| 索 引 | 390 |

CONTENTS

| | |
|-----------------------|----------|
| Foreword | 1 |
|-----------------------|----------|

Chapter 1. The Linguistic Turn in Philosophy ... 1

| | |
|---|----|
| 1. The classic expressions on the linguistic turn in philosophy | 2 |
| 2. The relation between language, thought and reality | 6 |
| 3. Misusage of language and therapy | 10 |
| 4. Semantic ascent..... | 18 |
| 5. Frege's initiative work | 21 |
| 6. Several opposite tendencies | 26 |
| 7. Objections to the linguistic turn..... | 31 |
| 8. Discussion | 36 |
| (1) The characteristics of modern philosophy of language | 37 |
| (2) Is the linguistic turn inevitable? | 40 |
| (3) The relation between language, thought and the world | 43 |
| (4) Would philosophy dissolve?..... | 46 |
| (5) Semantic ascent..... | 49 |

| | |
|---|------------|
| Chapter 2. Theory of Meaning | 54 |
| 1. The importance of theory of meaning | 54 |
| 2. What is theory of meaning? | 56 |
| 3. Frege's distinction between sense and refer- ence | 60 |
| 4. The ideational theory of meaning | 65 |
| 5. The denotative theory of meaning | 67 |
| 6. The verification theory of meaning..... | 69 |
| 7. Holism..... | 78 |
| 8. The theory of behavioral reflection..... | 81 |
| 9. The use theory of meaning..... | 86 |
| 10. The theory of speech act | 89 |
| 11. Intentionality | 97 |
| 12. The dispute between realism and antireal- ism | 102 |
| 13. Discussion..... | 111 |
| (1). The vagueness of the notion of "meaning" and the multiple usage of language | 111 |
| (2) The distinction between sense and reference..... | 117 |
| (3) Verification theory | 124 |
| (4) Usage and rule | 129 |
| (5) Meaning and intention | 135 |
| Chapter 3. Theory of Reference | 143 |
| 1. Theory of description | 145 |
| 2. Reference and use..... | 153 |
| 3. The referential use and attributive use of descriptions | 160 |

| | |
|---|------------|
| 4. The historical-causal theory | 167 |
| 5. Discussion | 174 |
| (1) The distinction between "denotation" and "reference" and the distinction between logical research and practical usage of language | 174 |
| (2) The opposition between the theory of description and the causal theory of description | 180 |
| | |
| Chapter 4. The Problem of Following Rule and Private Language | 192 |
| 1. Wittgenstein's exposition on following rule and private language | 193 |
| 2. Is there really not private language? | 198 |
| 3. Can we set up the criterion by memory? | 203 |
| 4. "Sceptic paradox" | 208 |
| 5. Discussion | 215 |
| (1) Is private language possible? | 215 |
| (2) Is memory reliable? | 218 |
| (3) Why is there the problem of rule and private language? | 220 |
| (4) Is Wittgenstein a sceptic? | 223 |
| (5) A new conception of meaning | 226 |
| | |
| Chapter 5. Mind-body problem | 232 |
| 1. What is mind-body problem; background | 233 |
| 2. The analysis of mind-body problem | 237 |
| 3. Neutral monism | 243 |
| 4. Behaviourism | 246 |

4 “哥白尼式”的革命

| | |
|--|------------|
| 5. Phisicalism..... | 253 |
| 6. Fuctionalism | 263 |
| 7. Person theory..... | 267 |
| 8. Discussion | 279 |
| (1) The limitations of the categorical critique | 270 |
| (2) Behaviorism | 273 |
| (3)Phisicalism and identity theory | 275 |
| (4) Empirio-monism | 277 |
| (5) Mind-body dualism | 280 |
| Chapter 6. Truth | 286 |
| 1. The correspondance theory of truth | 288 |
| 2. The semantic definition of truth..... | 293 |
| 3. Antirealist view of truth | 297 |
| 4. Coherence theory of truth or holism | 300 |
| 5. Redundancy theory and performative theory... | 303 |
| 6. Analytic and synthetic truth..... | 307 |
| 7. A priori-a posteori truth and necessary contingent truth | 314 |
| 8. Discussion | 318 |
| (1) Is the analytic-synthetic distinction defensible?..... | 319 |
| (2) The correspondence theory of truth and realism | 322 |
| Chapter 7. The Analysis of the Problem of Existence | 327 |
| 1. Is “existence” a predicate? | 329 |
| 2. Description and existence | 337 |
| 3. Quine’s point of view on ontology | 340 |

| | |
|---|------------|
| 4. Inside and outside problems | 344 |
| 5. Discussion | 348 |
| (1) Is on earth "existence" a predicate? | 349 |
| (2) The relation between existence and language | 354 |
| Chapter 8. Metaethics | 358 |
| 1. Moore's 'Principia Ethica'..... | 359 |
| 2. Emotivism | 364 |
| 3. Moral language is prescriptive | 371 |
| 4. Discussion | 377 |
| (1) The problems of content and form of ethics..... | 378 |
| (2) The nature of ethical propositions | 380 |
| References..... | 384 |
| Index | 390 |

第一章 哲学中的语言转向

早在1914年，当罗素在美国哈佛大学作题为“我们对于外部世界的知识”的讲演时就宣称，整个哲学史中充满了对于宇宙万物作出巧言令色的论断，而结束这种令人不满意状况的时候已经到来。他说，以前的一切哲学流派都误解了哲学的问题和方法，许多传统的哲学问题用现存的知识手段是无法解决的。由于新的方法业已发现，因此一些重要的哲学问题可以像大多数发达的科学那样获得精密和确定的解决。他声称，他所开创的哲学引入了与伽利略引入物理学中同样的进步：它用零碎的、详尽的和可证实的结论代替了某种只是诉诸于想像而产生的庞大而无法检验的概括。^①

如果说罗素的表述还比较笼统的话，那么石里克 (M. Schick) 1930 年在一篇题为“哲学的转变”的文章中则把他所谓的变革的性质、原因、特征、后果阐述得十分明确。石里克说：“我确信我们正处在哲学上彻底的最后转变之中，我们确实有理由把哲学体系间的无结果的争论看成结束了。我断言，现代已经掌握了一些方法，使每一个这样的争论在原则上成为不必要的；现在主要的只是坚决地应用这些方法。”^② 石里克在这里所说的方法，是指由于现代数理逻辑的发展而产生的逻辑分析方法。根据这种新方法而导致的哲学变革，首先就使传统的认识论问题过时了。“思考表达和陈述的本质，即每一种可能的‘语言’（最广义的）的本质，代替了研究人类的认识能力。”^③ 在这里，