

关于中国当前资产阶级和 工人阶级矛盾性质问题

中国科学院武汉哲学社会科学综合研究所筹备处
湖北省哲学研究会編



33763/14

湖北人民出版社

关于中国当前资产阶级和 工人阶级矛盾性质问题

中国科学院武汉哲学社会科学综合研究所筹备处^編
湖北省哲学研究会

湖北人民出版社

1957年·武汉

**关于中国当前资产阶级和
工人阶级矛盾性质问题**

中国科学院武汉哲学社会科学综合研究所筹备处
湖北省哲学研究会 編

*

湖北人民出版社出版 (武漢解放大道332號)

武漢市書刊出版業營業許可證新出字第1號

新華書店武漢發行所發行

武漢市國營湖北印刷廠印刷

*

850×1168 輕便開 • 32開張 • 82,000字

1957年4月 第1版

1957年4月 第1次印刷

印數: 1—18,000

統一書號: 2106·17

編輯例言

1956年12月8日，中國科學院武漢哲學社會科學綜合研究所籌備處和湖北省哲學研究會聯合發起，組織武漢地區各高等學校的教學人員及武漢市的部分機關工作者，共一百七十餘人，就中國工人階級和資產階級之間的矛盾性質問題舉行了一次學術討論會。這次討論，大家的發言是踴躍的，自由論辯的精神是好的，收到的實際效果也是較大的，這表明武漢的學術活動正在走向繁榮，黨的百家爭鳴的方針在武漢的學術界中開始得到了貫徹。

我們將會上的發言稿彙編成了這樣一本小冊子。如果說這次討論是武漢學術界“有分必爭，有競必鳴”的一個開端，那麼這本小冊子就可以算是這個“開端”的一個標志。我們想，有個這樣的標志比沒有好。今後武漢主要的學術討論的講稿，我們都準備印成同樣的小冊子。這樣做，可以幫助學術界的朋友們溝通情況、交流經驗，增進彼此的了解，推動理論研究的深入開展。所以，即便在時間上遲了一步，我們還是把武漢學術界第一次討論會的意見作為一種參考性的材料印了出來。這次討論的問題，在今天說來大家是明確得多了，但是其中有些理論問題今後也還是值得探討的。這樣說，這個小冊子的出版就不是多餘的了。

會上的發言，除個別同志因為公務羈身無暇寫出以外，其餘的都彙編在這裡，我們未加選擇。文稿的編排順序也是按照發言先後排列的，只有個別文稿才按照分類辦法提到了前面。

編者 1957年1月

目 錄

編輯例言

會前致詞.....李 达 1

当前我國工人階級与資產階級的矛盾是非对抗性質的...李昌登 3

关于中國工人階級和資產階級矛盾

性質問題的几点意見.....牛連海 11

从矛盾的普遍性和特殊性的关系上看

我國工人階級同資產階級矛盾性質問題.....李白云 18

目前我國工人階級和資產階級的矛盾是否对抗性的.....金斌統 25

我对爭論的几点看法.....黎少岑 28

关于矛盾問題的兩点看法.....曹方久 34

學習分析矛盾的方法

——我們对中國工人階級与民族資產階級這一矛盾的

性質和斗争形式的看法.....閻廣鑫、謝平仄 38

为什么对抗性的矛盾可以不通过对抗的形式來解决?

——有必要提出“潜在性質”這一哲学范畴來.....李崇淮 54

关于矛盾性質問題的兩点理論根据.....侯春福 67

中國資產階級同工人階級的矛盾仍是对抗性的.....李昌珏 72

工人階級与資產階級的矛盾自始至終是对抗性的.....李肇基 76

我对于这个問題的看法.....李 达 81

附錄:

討論矛盾性質和矛盾斗争形式的辯証关系

——从許关鋒同志“論对抗”一文談起.....黃 礼 87

会前致詞

李 达

中國共產党运用馬克思列寧主义的普遍真理，考察我國革命的实际情况，制定了我國过渡时期的总路綫，并且用和平改造的方法基本上勝利地完成了社会主义革命的偉大歷史任务，結束了几千年以來的階級剝削制度。这是我國工人階級和我國全体人民的一項極其光輝的勝利。在無產階級專政的条件下以不流血的方式完成社会主义革命，乃是將近一百年來世界共產主义运动史上的一个偉大的創举，这个創举不僅是可供其他國家的兄弟党借鉴的一項極端寶貴的歷史經驗，而且也是对馬克思列寧主义理論的总寶庫的一項出色的貢獻。

不能不承認，我們的理論工作是落后于实际生活的。如此生动丰富的革命实践，並沒有被我們的理論工作者从理論上加以比較深刻的概括和說明。社会主义革命已經基本上完成了，然而这个革命的理論說明却還沒有在理論工作者的頭腦中完成。这种状况是我們应当努力加以改变的。

我國过渡时期工人階級与民族資產階級的矛盾的性質問題，乃是从理論上闡明以和平方式完成社会主义革命这一客观过程时所必須解决的重要問題之一。几个月來我國學術界对这个問題的热烈討論是有很大的意义的。“人民日报”和“大公报”曾先后發表了不少的討論文章；中國科学院哲学研究所及“哲学研究”編輯部为了推动这一問題的深入研究，曾經在十月下旬邀請北京各研究

机关、各高等学校及各个有关的机关团体的人士，举行了座谈会，进一步讨论了这个问题。截至目前为止，大家对于这个问题的意见大体上可以归结为这样三种：

第一种意见，认为我国工人阶级与资产阶级之间的矛盾自始至终都是对抗性的，这一矛盾只能消灭而不能转化；但解决这一矛盾的方法却可以是非对抗的。

第二种意见，认为我国工人阶级与民族资产阶级之间的矛盾本来是对抗性的，但是当前已经转化为非对抗性的了（转化的关节点，有的同志认为是中华人民共和国成立以后，有的认为是“五反”以后，有的认为是全行业公私合营和“定息”办法的规定以后）。

第三种意见，认为我国工人阶级与资产阶级之间的矛盾具有两重性，即同时具有对抗性和非对抗性。

目前，这一问题还没有得出一致公认的结论，还需要继续地进行深入地讨论。

我们武汉地区的理论工作者们对这个问题是关心的，许多同志也进行了研究。然而这样集合起来进行讨论却还是第一次。我希望今天到会的同志们把自己对这一问题钻研的心得发表出来，并且本着虚心学习、互相帮助的精神，展开不同意见的争论，我相信，这样的讨论是可以使我们对这个问题的认识提高一步的。

当前我國工人階級与資產階級的矛盾是非对抗性質的

武汉大学哲学系 李昌登

一

一般說，階級对抗的內容，不僅包括經濟上根本利益的不一致，而且包括政治上的根本对立，即政治上的統治与被統治。政治上的根本对立產生于經濟利益根本对立的基礎之上，而又反過來服务于这一基礎。可見，階級矛盾的对抗性質，主要是由經濟上根本利益的对立所決定。所謂經濟上根本利益的不一致或根本对立，乃是指：一个階級通过对生產資料的私人占有制度而自覺地追求与占有另一階級的無償劳动，并以此作为本階級生存与發展的物質基礎。

根据对于階級对抗的上述理解，我們簡單地考察一下中國民族資產階級与無產階級这一矛盾的性質的变化發展过程。

解放前，中國民族資產階級与無產階級在經濟利益上的根本对立是明顯的。在政治上，民族資產階級虽沒有直接掌握政权，但蔣介石國民黨反动統治政权仍是維護資本主义剝削制度与鎮压無產階級的。这时，中國民族資產階級与無產階級之間的矛盾，其对抗性質是明顯的。

从1949年中華人民共和國成立时起，这一对抗性矛盾就开始向非对抗性矛盾轉化。因为从这时起，我們已經建立了以工人階

級為領導、工農聯盟為基礎的人民民主專政，即實質上的無產階級專政。中國工人階級已經成為政治上的統治階級了。這時候，矛盾的性質基本上還是對抗性質的。因為，從各個私營資本主義企業內部來看，資本主義生產關係還沒有什麼變化，在這些企業中，工人階級和資產階級在經濟利益上仍然是根本對立的。

直到全行業公私合營與實行定息以後，我國工人階級和資產階級的矛盾才完全轉化為非對抗性矛盾。因為，從這以後，資本主義生產關係發生了根本變化；雖然暫時還殘存着一些剝削關係，但這種剝削關係已不帶有任何對抗性質了。

二

所謂矛盾轉化，就是說，矛盾仍然存在，矛盾的性質發生了根本變化。在社會領域中，由對抗性矛盾轉化為非對抗性矛盾，通常是在解決這種對抗性矛盾的過程中所產生的一種過渡性步驟，是為了最後解決這一矛盾。在解決某些對抗性矛盾的過程中，為什麼會採取或出現一種過渡性步驟呢？這是由以下兩種情況所決定的：一種情況是，在消滅了產生某種對抗性矛盾的對抗性經濟基礎後，矛盾的對抗性質雖然消除了，矛盾本身還不能立即解決，這樣就必然要出現由對抗性矛盾轉化為非對抗性矛盾的過渡形式。如要解決資本主義條件下及舊中國條件下的對抗性城鄉矛盾就是這樣，因為這種城鄉矛盾只有到共產主義社會消滅了城鄉本質差別後，才能解決。

另一種情況是，有些對抗性矛盾，只需要一下子徹底消滅產生這種矛盾的對抗性質的經濟基礎後，矛盾就可以立即解決；僅僅是由於採取由對抗性矛盾轉化為非對抗性矛盾的過渡性步驟，比較一下子徹底消滅其對抗性經濟基礎而解決矛盾的方式要更有

利時，我們才自覺地逐步改變其對抗性經濟基礎，促使這一对抗性矛盾轉化為非對抗性矛盾，以便最後解決這一矛盾。如我國過渡時期解決工人階級和資產階級這一对抗性矛盾的情形就是這樣。

有人把社會領域中的對抗性矛盾分為兩大大類，即對抗性階級矛盾和在這種對抗性階級矛盾的基礎上產生出來的其他各種對抗性矛盾（如城鄉對抗性矛盾）。他們認為前者是基本的對抗性矛盾，是不能轉化、而只能消滅的；後者是非基本的對抗性矛盾，是能夠轉化的。我認為任何對抗性矛盾都有其特定的經濟基礎，對抗性矛盾的能否轉化為非對抗性矛盾，主要取決於產生這種矛盾對抗性質的經濟基礎能否發生根本變化。

在全行業公私合營與定息以後，除了在法律上還殘存着資本家對生產資料的私有權以外，實際上，生產資料已基本上由工人階級領導的國家所掌握與占有，由國家統一支配和使用。因此，資本家在企業中已失去了過去在資本主義所有制基礎上產生的“三權”，而取得了目前的兩重身份；在企業的生產過程中，資本家和工人之間基本上是一種在國家領導下的共事合作關係；企業的生產經營完全按國家計劃進行；社會主義基本經濟法則已完全排除了資本主義剩餘價值規律起作用的余地；工人階級是為了社會和他們本身的需要而生產，而不再為資本家的利潤而生產了——雖然還要從工人階級為社會的必要勞動中抽取一小部分無償勞動被資本家通過定息形式而占有，但這種剝削已經是一種脫離了資本主義生產過程的特殊剝削，它是在企業生產過程以外由國家統一付給資本家的。定息剝削已經不是剩餘價值了。因為剩餘價值這一概念是反映與揭示資本主義僱傭剝削的實質和特點的，它是在資本主義生產過程中產生出來的，而在今天的全行業公私

合營企業中，既不存在雇傭剝削關係，也不存在資本主義生產過程。

可見，在全行業公私合營與實行定息以後，資本主義生產關係已發生了根本變化。既然產生與決定我國工人階級和資產階級之間的階級對抗的經濟基礎、即資本主義生產關係能發生根本變化，為什麼階級對抗本身却不能轉化呢？這是無論如何也說不過去的。

目前，由於還殘存着資產階級對工人階級的剝削關係，所以工人階級和資產階級之間的階級矛盾仍然存在，但矛盾的性質已經轉化為非對抗性質的了。

三

但是，目前有一種最流行的看法，即認為凡是剝削關係都是對抗性質的。因此，許多同志就根據全行業公私合營以後還存在着定息剝削的事實，斷定目前我國工人階級和資產階級之間的“矛盾還是帶有對抗性質的”。如馮定同志就是這樣主張的[●]。我認為這種看法是值得商討的。

一般說，剝削的性質都是對抗性的。如奴隸制剝削、封建制剝削與資本主義剝削等，都是對抗性質的剝削。在這些對抗性剝削基礎上產生出來的階級矛盾，也都是對抗性質的。但是，像中農對貧農也發生少量的剝削關係，卻並不構成中、貧農之間的對抗性矛盾。中農對貧農的少量剝削關係乃是而非對抗性質的。

對抗性剝削與非對抗性剝削各有些什麼特點與區別呢？我們

● 參看馮定：“關於我國當前階級矛盾的性質和鬥爭的形式問題”，載1956年10月13日“大公報”。

可以把資本主義剝削和中農對貧農的剝削作一番比較：

首先，一切剝削都是在生產資料私有制基礎上產生出來的。但是，資本主義私有制是以剝削為其存在與發展的條件；而中農的小私有制則主要是以其本身的勞動為存在與發展的條件。可見，這兩種私有制是有本質區別的。

其次，一切剝削的實質都是通過對生產資料的私人占有制而占有他人的無償勞動。但是，資產階級是依靠占有他人無償勞動為生；而中農則主要依靠勞動為生。這就充分說明了，對抗性剝削乃是一種寄生性的剝削。

第三，一般說，剝削都是由剝削者自覺地追求與進行的。由於資產階級是依靠剝削為生的，所以資產階級把追求與維護剝削作為自己一切活動的基本目的；而中農則並未把追求與維護剝削作為自己一切活動的基本目的。

第四，任何剝削都具有不同程度的強制性。但資本主義剝削的經濟強制的本質是一種奴役，整個無產階級是整個資產階級的奴隸；貧農雖也遭受中農一些輕微剝削，但卻不能奴役貧農。這說明對抗性剝削是一種奴役性的剝削。

第五，一般說，在生產過程中，剝削者通常都是居于統治與支配的地位；而被剝削者通常都是居于被統治與被支配的地位。但是，資產階級卻以它在經濟上的統治地位為基礎而建立了自己的政治統治地位，即建立了資產階級專政；無產階級成為被壓迫被統治的階級。在中貧農之間卻沒有產生出這種政治上的統治與被統治的關係。這就說明了：在通常情況下，對抗性剝削都是與剝削階級的政治統治密切結合的。

從上述比較中可以看出：對抗性剝削乃是一種寄生性的、奴役性的剝削；在通常情況下，它總是與剝削階級的政治統治密切

相結合的。非對抗性剝削則不具有這些特征。對抗性剝削與非對抗性剝削具有共同的基礎，但二者又有本質的差別。對抗性剝削是非對抗性剝削的進一步發展，是剝削的最高階段。由小商品經濟的非對抗性剝削發展到資本主義的對抗性剝削，乃是這種剝削性質發展的典型。其他如奴隸制剝削的性質也經過了這種類似的發展。

在上面已經一般地探討了關於剝削的性質問題，下面就來具體分析一下定息這種剝削的特點。

首先，定息剝削是在暫時保留的資本家對股金的私有权基礎上產生的，是這種私有权暫時存在的經濟實現形態，但不再是資本主義私有制進一步繼續發展的條件了。恰恰相反，定息的意義就在於幫助我們更妥善地最後消滅資本主義私有制度的殘余。還應該指出：目前資本家對股金的私有权雖是資本主義生產資料私有制度的殘余，但它與資本主義生產資料私有制度是有本質差別的。正是這種本質區別，決定了目前的定息剝削與全行業公私合營前的剩餘價值剝削在性質上的本質差別。

其次，愈來愈多的資產階級分子已經因為參加企業中的工作而取得了兩重身份，即勞動者的身份與剝削者的身份。這就是說，資產階級已不完全依靠剝削為生了，資本主義剝削的寄生性質已經在開始消失了。

第三，為了贖買被資產階級所占有的生產資料，工人階級雖然被迫還要讓資產階級占有少量無償勞動，但他們已不再是資產階級的奴隸了。這就是說，資本主義剝削的奴役性已完全沒有了。

第四，今天資產階級無論在企業內部或政治上，都不居于統治地位，而是在工人階級國家的統一領導下進行工作。這就是說，今天的定息剝削已不再與政治統治相結合了。

第五，有愈來愈多的資產階級分子不再把追求與維護剝削作為自己一切活動的基本目的了；有些資本家甚至已經自動提出了摘“帽子”的要求。

可見，定息雖仍是資本主義剝削的殘余，但已不具有對抗性剝削的特徵了；它已經由資本主義的對抗性剝削轉化為一種特殊的非對抗性剝削了。因此，根據還存在定息剝削的事實就斷定當前我國工人階級和資產階級之間的“矛盾還是帶有對抗性質的”說法，是錯誤的。

我們說中農對貧農的輕微剝削與當前我國資產階級對工人階級的定息剝削都是非對抗性質的剝削，並不否認在這兩種剝削之間仍有差別。首先，前者是勞動農民階級內部的剝削關係；后者則是剝削階級與勞動者階級之間的剝削。其次，前者是個別人的偶然的剝削行為；后者是整個階級普遍的剝削行為。第三，前者本來是非對抗性的剝削；而定息剝削的非對抗性質則是黨和國家對資本主義實行社會主義改造的結果。但是，所有這些差別並不足以構成定息剝削的對抗性質。因此，要想用中農和資產階級的差別來否定當前定息剝削的非對抗性質是不行的。

那些主張凡剝削關係都是對抗性矛盾的同志，其錯誤的根源在於：不知道社會領域中一切經濟現象都是通過物與物的關係而反映出來的人與人之間各種複雜的社會關係，因而在分析各種經濟關係時，就只是片面地去分析與強調這種經濟關係的經濟實質，而忽略了在這種經濟實質的基礎上所建立起來的人與人之間的各種複雜的社會關係。他們在分析剝削關係的性質時，把全部複雜的剝削關係簡單片面地歸結為通過對生產資料的私人占有制而占有他人無償勞動這一個方面，而沒有通過這種物與物的關係進一步去分析人與人之間各種複雜的社會關係。因此，他們就不可能

區別各種不同性質的剝削，從而不加分析地斷定凡剝削關係都是對抗性質的。

四

總之，我們認為：全行業公私合營以後，還存在着定息剝削，因此當前我國工人階級和資產階級之間還存在着階級矛盾，但這一矛盾已經轉化為非對抗性矛盾了。因為，無論從經濟上或政治上，兩個階級之間都不存在有對抗性關係了。

從實踐意義上來說，我們這樣來理解當前我國工人階級和資產階級之間的矛盾的性質，是有重大實踐意義的。

首先，我們肯定當前我國資產階級對工人階級還存在一些剝削，因此還有階級矛盾。這就是說，我們還必須繼續對資本主義進行社會主義改造，並要最終完成這種改造。

其次，我們說目前我國工人階級與資產階級的矛盾是非對抗性質的，這對於幫助教育全行業公私合營企業中廣大職工正確認識贖買政策，主動地團結資方人員搞好公私共事關係，調動資產階級這一積極因素來為社會主義建設服務，是有重大實踐意義的。

关于中國工人階級和資產階級 矛盾性質問題的几点意見

華中師範學院中國革命史教研組 牛連海

一、我國工人階級和資產階級的矛盾性質在 全行業公私合營以前是對抗性的矛盾

(一)所謂對抗性的矛盾，就社會現象來說，在階級或集團之間，凡是在其根本利益上處在你死我活、有你無我的完全敵對狀態，一方面的存在和發展是以對另一方面的排擠、壓榨為前提，這種矛盾就叫做對抗性的矛盾。對抗性矛盾的兩個方面可以在一定條件下存在於一個共同體中，但最後，必然是通過一方消滅另一方的途徑來解決這個矛盾。

在社會現象中，勞動和剝削是對抗性矛盾的主要標志。在階級社會中，對立著的基本階級之間矛盾的性質都是對抗性的矛盾（奴隸主和奴隸、封建地主和農民、資產階級和無產階級），從這一點出發，帝國主義和殖民地的矛盾，社會主義陣營和帝國主義陣營之間的矛盾都是對抗性的矛盾。

但剝削並不是對抗性矛盾的唯一的標志。中國農村中的富裕中農這個階層，雖然對貧苦農民有著輕微的剝削，但和貧苦農民之間的矛盾並不是對抗性的。相反，帝國主義之間的矛盾雖然不是剝削和被剝削的關係，但仍不失其為對抗性的矛盾。和平地區

和战争势力之间的矛盾应该說是对抗性的矛盾，但兩者并不是僅僅体现了剝削被剝削的关系，因为和平地区还包括了一些执行“和平中立”政策的資本主义类型的國家，同时和平力量中也包括有一些資產階級出身的社会上層人物。

这里所指的根​​本利益，一方面体现双方现实的經濟利益，同时更重要的还包括着为維護其長远經濟利益的政治企圖。

(二)中國工人階級和資產階級的矛盾性質在全行業的公私合营以前，就是这种对抗性的矛盾，理由是：

(1) 兩個階級一產生就表现为在經濟地位上是处在剝削和被剝削的状态，中國資產階級的產生和發展是以中國工人階級的貧困和痛苦为前提的。中國工人階級要最后擺脫痛苦和貧困，必須消滅資產階級，消滅資本主义所有制度。这一点中國工人階級和資產階級矛盾的对抗性和其他國家是一样的。

(2) 在資產階級民主革命階段，中國社会的主要的矛盾是帝國主义和中華民族的矛盾，封建主义与人民大众的矛盾（這兩個主要矛盾也是对抗性的矛盾），中國工人階級和資產階級的矛盾，虽然按其根本性質說是对抗性的矛盾，但当时并不表现为主要矛盾，当时反帝反封建的民主革命既符合于工人階級的經濟利益和政治企圖，也基本上符合于資產階級的經濟利益和政治企圖，在这种条件下，矛盾着的兩方面可以存在于革命統一戰綫这个共同体中，这体现了矛盾的同一性。

但是，双方存在于革命統一戰綫这个共同体中，并不失其为对抗性的矛盾，因为在双方的長远的根本的利益上仍是对立的，从經濟上說，彼此並沒有改变剝削与被剝削的状态；从政治上說，資產階級参加民主革命是企圖建立一个以資產階級为中心的資產階級專政的國家，以便于發展資本主义，無產階級参加民主革命