

Doctor
Coffee
No.2

博士咖啡

第二辑

一群没有LOGO的农民兄弟

>>> 中国银行业的出路分析报告

- 余 晖 如何治理当代资本主义
钟 伟 当“阶级”从橱柜里偷偷跑出来
易宪容 股权全流通应还富于社会民众
党国英 中国农村改革：一种政治经济学的审视
高辉清 中国经济的灰色地带与中产阶级进补
巴曙松 中间阶层的兴起对金融服务业走向意味着什么
赵 晓 有教堂的市场经济与无教堂的市场经济
何 帆 和赵晓谈上帝

中国青年出版社



Doctor
Coffee
No.2

博士咖啡

第二辑

一群没有LOGO的农民兄弟

中国青年出版社

(京)新登字 083 号

图书在版编目 (CIP) 数据

一群没有 LOGO 的农民兄弟/余晖等著. —北京: 中国青年出版社, 2003

(博士咖啡. 第 2 辑)

ISBN 7-5006-5196-1

I. 一... II. 余... III. 农村经济-中国-文集
IV. F32-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 041242 号

*

中国青年出版社出版 发行

社址: 北京东四 12 条 21 号 邮政编码: 100708

网址: www.cyp.com.cn

编辑部电话: (010) 64033813 发行部电话: (010) 64010813

天利华印刷有限公司印刷 新华书店经销

*

880×1230 1/32 8.25 印张 174 千字

2003 年 7 月北京第 1 版 2003 年 7 月北京第 1 次印刷

印数: 1—8,000 册 定价: 13.00 元

本图书如有任何印装质量问题, 请与出版处联系调换

联系电话: (010) 64033570

雄狮书店: (010) 84039659

目 录

CONTENTS

001 【引言】

【封面文章】

004 中国银行业的出路分析报告 文/钟伟、巴曙松、赵晓、高辉清

【热点聚焦】

034 创新是小康的通行证 文/赵晓

041 十六大提供了民营经济发展良机 文/易宪容

045 十万亿国资过大关 文/高辉清

【财经评论】

056 秋风·落叶·反腐败 文/何帆

064 撤掉发展中国家上楼的梯子:知识产权保护的幻想和真相 文/何帆

070 寻求医改新动力 文/余晖

076 政府管制失败的经典案例 文/余晖

081 股权全流通应还富于社会民众 文/易宪容

085 国资委、国有股减持和股权全流通 文/钟伟

095 “转轨富豪”=“问题富豪”? 文/赵晓

【“三农”问题谜局】

102 一个专横的教条 文/党国英

105 中国农村改革:一种政治经济学的审视 文/党国英

120 生死未卜的农村税费改革 文/钟伟

【放眼天下】

126 拯救香港 文/巴曙松、钟伟、赵晓、高辉清

146 东亚经济:失去雁阵的秋天 文/何帆

152 如何治理当代资本主义——在圣迭哥拜会Hollingsworth教授 文/余晖

156 有教堂的市场经济与无教堂的市场经济——在北美仰望星空之一 文/赵晓

【随笔】

- 166 爱情：现代新宗教的圣地 文/易宪容
- 174 体验经济、荒谬人生及足球狂热 文/赵晓
- 178 马哈蒂尔的眼泪 文/何帆
- 182 金钱是最好的仆人 也是最坏的主人 文/钟伟
- 188 经济学思考的趣味 文/党国英

【本期对话：分层中国】

- 190 国内未来中产阶级形成何以困难 文/易宪容
- 196 中间阶层的兴起对金融服务业走向意味着什么？ 文/巴曙松
- 202 在我们衰老之前的最后一个改革机会 文/何帆
- 209 当“阶级”从橱柜里偷偷跑出来 文/钟伟
- 213 中国经济的灰色地带与中产阶级进补 文/高辉清

【人在江湖飘】

- 220 人在旅途 文/易宪容
- 229 无改无悔 文/党国英
- 234 争取把一壶水坚持烧开 文/巴曙松
- 237 飘在韩国(之二) 文/高辉清
- 242 和赵晓谈上帝 文/何帆
- 246 博士咖啡：一帮没有LOGO的农民乌托邦 文/钟伟
- 252 以译为学，以友为师 文/余晖

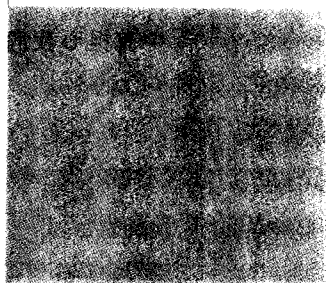
258 【后记】



引言

《博士咖啡》第一辑是2003年年初出版的。在此前此后的几个月里，祖国内外发生了并继续发生着许多大事，如“十六大”、“上海申博成功”、“两会”、“伊拉克战争”和“全球非典型性肺炎”。许多著名学者如以塞亚·柏林曾经说过，20世纪是道德最败坏的世纪。而人类才跨入21世纪，不曾想从“9·11”事件开始，又接二连三地发生了人类自相残杀的事件，而“非典”更给人类带来了警示。我总怀疑，人类在狂欢之后，也许将迎来“洪水滔天”的世纪末惩罚。

就是在这种悲喜交加，希望和绝望并存的时刻，八个人的“博士咖啡”已经满了周岁。由单人独筏的“飘”到集体的“飘”，在外人看来，似乎风平浪静，浪漫无比。这不，文章在继续地写，网站的点击率每天以近一万的速度在激增，以致媒体朋友提醒我们在无意中形成了一个“LOGO”，并且赏给我们一个2002年度“飘一代新锐”的雅号。但这叶小舟中的八位同仁却别有一番滋味在心头。正如本辑钟伟兄的一篇文章所言，博士咖啡其实不过是“一帮没有LOGO的农民乌托邦”。他的意思是，那两个如杯似头的“LOGO”，至今并不能表示这一小撮学界异类的共同生活状态。因此，真正的LOGO并不存在，八个人的乌托邦



YIN YAN



仍遥遥无期，惟有一群农民的乌合之众，时不时地聚首咖啡屋，聊些不着边际的话题。

这里的“农民”二字，据张平兄的最新训诂，乃特指生活在城市的一群BOBO族，其主要特征有三：一是“自我雇佣，不用看老板的脸色”；二是“自由自在，没有时间的约束”；三是“有知识产权可资寻租”。他认为在京城学者中，博士咖啡比较接近这种意义上的农民。按照这个意思，考虑到博士咖啡确是一种存在，我便把钟伟的说法修正为“一群没有LOGO的农民兄弟”，并以此作为本辑的书名。

兄弟们走街串巷，道听途说；遇有新鲜事，也爱凑个热闹，摆摆龙门阵，与普罗大众一道分享喜怒哀乐。夜深人静之时，或退而结网，或自洗羽毛，做深沉状，给上帝添些笑料。收在这个集子里的文字，半文半白，倘或能给我们的读者上帝添些茶余饭后的谈资笑料，我们就满足了。

写到这里，我想起周作人在其《饭后随笔集》中《写文章的副业》的一段话：“我的理想是改而做工，参加生产工作，留下一点工夫来写文章，称为半工半文如不合适，可以说是以做工为本业，写文章为副业吧。”博士咖啡同仁也都有本业，写文章不过是副业。读者诸君中有担心我们弃本就末者，其好意我们心领了。

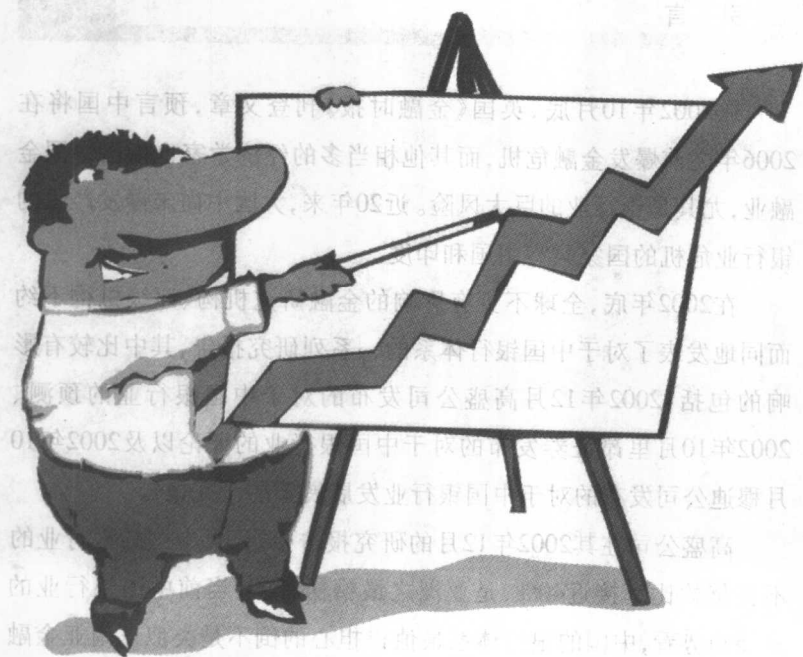
余英时

中国银行业对外开放的进程

陈永发 著 中国金融出版社

封面文章

FENGMIANWENZHANG



中国银行业的出路分析报告

• 钟伟 巴曙松 赵晓 高辉清

创新是一个民族进步的灵魂，是一个国家兴旺发达的不竭动力。

——江泽民

九州风气恃风雷，万马齐喑究可哀！

——龚自珍

引言

在2002年10月底，英国《金融时报》刊登文章，预言中国将在2006年之前爆发金融危机，而其他相当多的经济学家也指出中国金融业，尤其是银行业的巨大风险。近20年来，大国中尚未爆发严重的银行业危机的国家只有中国和印度。

在2002年底，全球不少有影响的金融研究机构、评级机构不约而同地发表了对于中国银行体系的一系列研究报告，其中比较有影响的包括：2002年12月高盛公司发布的对于中国银行业的预测、2002年10月里昂证券发布的对于中国银行业的评论以及2002年10月穆迪公司发布的对于中国银行业发展展望的研究报告。

高盛公司在其2002年12月的研究报告中指出，中国的银行业的不良贷款比率接近40%，是亚洲之最糟糕者，从当前中国银行业的发展趋势看，中国的银行体系最值得担心的倒不是类似东南亚金融



危机中东南亚国家的银行业所出现的摧枯拉朽般的倒闭风潮,最应当担心的倒是像日本的金融体系一样,因为迟迟不推出彻底的金融改革,不仅使得银行体系一蹶不振,而且还严重制约了日本经济的复苏和增长潜力的发挥。

穆迪公司在其2002年10月的报告中,宣布在综合考虑了在政府主导下的银行业改革措施、市场开放带来的压力和整个银行业正在面临的挑战等因素之后,将中国银行业的评级确定为“稳定”。在穆迪公司看来,中国银行业在2002年可圈可点的改革进展并不多,无非是一些国有银行开始意识到来自中国政府的直接支持在将来会逐渐消失,有的国有银行采取了新的风险管理措施,有的还退出了无利可图的产业,撤并了位于不太富裕的农村地区的经营网点等等。穆迪公司认为中国的银行业在改革中扮演了一个十分重要的角色,并且是中国政府在制定其改革日程表时优先考虑的行业。这是由中国独特的改革路径所决定的:中国银行体系积存的高额的不良贷款,实际上在很大程度上体现了经济转轨的成本;中国政府如果要试图建设一个健康的银行体系,必须要寻求适当的方式和渠道为这些巨额的成本埋单,同时控制新的不良贷款在银行体系中产生。

在2002年10月的《中国金融风险的总体评估报告》中,我们认为,中国国有银行体系的困境很大程度上是来自充当渐进改革成本支付者的角色,银行体系的高度垄断性保证了中国对金融资源的行政占有和支配权,而任何市场取向的改革都是对这种占有和支配权的弱化,这是中国国有银行业改革几乎没有起步的根本原因。银行业风险暂时可控,但可控程度正面临挑战。

从1997年度金融工作会议中提出要把国有银行改造成真正的商业银行至今,中国银行业的改革举步维艰。从1929—1933年的大



萧条到2002年的华尔街丑闻,各种悲剧显示出,一国银行业的崩溃,较之资本市场的动荡对一国经济更具有毁灭性的影响。

在刚刚过去的“十六大”,江泽民同志在报告中二十多次提及创新,“创新是一个民族进步的灵魂,是一个国家兴旺发达的不竭动力……创新就要不断解放思想、实事求是、与时俱进。实践没有止境,创新也没有止境。我们要突破前人,后人也必然会突破我们。这是社会前进的必然规律。”秉承这样的创新思路,中国银行业的可能出路何在?

中国银行业:不堪重负中前行

中国银行业的困局,已经十分紧迫,遗憾的是在过去的20世纪90年代,中国银行业改革的进展非常有限,我们似乎没有意识到,当我们俯视深不可测的深渊的时候,那深渊也在不动声色地仰望着我们,急于创新只有一种归宿。

从总体上描述,中国银行业存在三个问题,一是缺乏较好的盈利模式;二是资本金严重匮乏;三是深受不良资产困扰。因此银行体系的风险相当巨大,如果以中央银行的广义负债指标M2/GDP来观察的话,则中国央行名列全球首位。国有银行的现状决定了从长期看,中国金融业承受的是通货膨胀的压力,如何阻止高通货膨胀发展为恶性通货膨胀是未来的重要命题。

第一,迄今为止中国银行业尚是党政企一体的官办银行,其维系以隐含的国家信用为担保,利率管制导致了国有银行系统有既盈利模式。根据1999—2001年度四大银行的损益平衡表,我们概括出,

国有银行体系的收入来源依次是:利息收入(69%),金融机构往来收入(17%),国债收益(10%),手续费收入(2%),汇兑和其他营业收入(2%)。而支出则依次是:利息支出(57%),营业费用(22%),各项准备计提(10%),金融机构往来支出(6%),固定资产折旧(3%)和其他营业支出(2%)。可见中国国有银行体系高度依赖于存贷款的利率差。根据中国银行行长刘明康的披露,在2000年,中国工商银行资产利润率仅为0.13%,中国农业银行为0.01%,中国银行和中国建设银行分别为0.14%。而同年花旗银行和汇丰银行分别达到1.50%和1.77%。在如此模式下,国有银行试图建立市场化的公司内部治理结构几乎是不可能的,要向银行从业人员提供合适的约束激励也几乎不可能。这可能是酿造银行英才成为阶下囚的根源所在。中国银行业迄今仍然固守在“国家单一雇主制”下的行业。

第二,中国银行系统的资本金理论上已经枯竭。四大国有银行的资本充足比普遍不佳,他们基本上丧失了依赖自身积累补充资本金的可能性。根据高盛在2002年12月的报告,截至2001年底,如果不考虑剥离资产管理公司中的不良资产,则四大国有银行已经计提的贷款损失准备金仅仅为国有银行全部不良贷款的6.1%,中国银行业所计提的贷款损失准备金仅仅为银行业全部贷款的4.9%;如果考虑剥离到四大资产管理公司中的不良贷款,则中国银行业所计提的贷款损失准备金仅仅为其全部不良资产的3.5%。再分析中国银行业自有资产和目前所承受的不良贷款,则情况更为触目惊心,截至2001年底,若不考虑剥离到四大资产管理公司的不良资产,四大国有银行的自有资产加上已经计提的贷款损失准备金,仅仅相当于其全部不良贷款的40%,而中国银行业的自有资产加上已经计提的贷款损失准备金,仅仅相当于银行业全部不良贷款的25.7%,如果考虑已经

剥离到四大资产管理公司的不良资产，则上述比例分别下降为23.2%和18.6%。因此，不良贷款就足以使得中国银行业整体地处于资本金耗竭的地步。

第三，中国银行业的不良资产深不可测。中国国有银行不良资产比率的估算有多种结果。从1994—2001年的多项研究来看，这个比率从24%到50%不等，其中，穆迪氏在1999年和摩根大通在2002年的研究均显示，中国国有银行系统的重组成本可能高达GDP的18%，根据公开披露的信息，目前国有银行的“四大”不仅与2000年世界前20家大银行（不包括中国的银行和未提供数据的银行）3.27%的平均不良贷款率相去甚远，而且也远远高于亚洲危机前东南亚各银行的水平（东南亚各国银行在金融危机前不超过6%）。据说在2001年中国国有银行系统的不良资产总额和其占银行总资产的比重双双下降，国有银行不良贷款比年初下降3.81个百分点。在2002年第一季度，戴相龙多次指出，国有商业银行不良贷款占全部贷款比例为25.37%。在2002年7月，戴进一步指出，银行不良资产比率又下降了2.25个百分点，总结来说，官方披露目前国有银行系统的不良资产比率为23%左右，但未对促降不良资产的途径做披露。但这远远不是中国银行业不良资产状况的全部。我们不得不进一步考虑如下因素：第一，国有银行的不当贷款是否应该包括已经分离到四大资产管理公司的不良贷款？第二，国有银行的不当贷款比例如果采取国际通行的五级贷款分类，则不良贷款率可能上升1/4；第三，国有银行的不当贷款并不等同于不良资产，不良贷款仅仅是国有银行不良资产的一部分；第四，国有银行体系的不当资产并不同等于中国银行业的不良资产，中国还存在着数目庞大的股份制银行，城市商业银行等中小金融机构，其分享着约20%—30%的市场份额，并



且近年来连续出现倒闭、破产和被兼并的危险案例。因此,中国银行业的困局,已经十分紧迫,遗憾的是在过去的90年代,中国银行业改革的进展非常有限,我们似乎没有意识到,当我们俯视深不可测的深渊的时候,那深渊也在不动声色地仰望着我们,急于创新只有一种归宿。

中国银行业改革正日益陷入“悖论”中:能够推进银行业全面改革创新改革者,正是目前需要被改革的对象本身,那么,理发师能为自己理发吗?目前银行业的糟糕状况和严厉的党政纪律约束使得各类干部正日益陷入无过则为功的困窘状态。

我们在此也不妨简略地用CAMEL法对中国四大国有银行进行整体的评估。我们采用了美国传统的CAMEL标准,从资本状况(Capital)、资产质量(Asset Quality)、管理水平(Management Level)、盈利状况(Earning)和资产流动性(Liquidity)五个方面,来分析中国银行业的财务状况和经营管理水平与全球主要银行的差距。为什么不采用巴塞尔委员会即将在2003年开始启动的最新跨国银行监管框架?主要是新框架中关于资本充足比的两种方法,包括外部评级法,和基于内部评级法的基础法和高级法的施行,需要较充分的银行业经营状况历史资料。CAMEL的评估办法见表1。

第一,中国四大国有银行的资本状况(Capital):严重匮乏。商业银行作为高财务杠杆率金融企业,充足的资本和合理的资本结构是维护公众对银行信心的基本需要,也是银行自身承受各种损失和风险的“缓冲器”。国际商业银行的资本充足率普遍达到了巴塞尔2001年新资本协议的最低要求,平均水平在10%以上,其中北美地

表1 CAMEL的评估标准

核心资本比	总资本比	资产质量	CAMEL 的评估得分
$\geq 5.5\%$	$> 7\%$	1 或 2	1
$\geq 5.5\%$	$> 7\%$	3	2
$\geq 5.5\%$	$> 7\%$	4 或 5	3
$\geq 5.5\%$	6%~7%	1 或 2	2
$\geq 5.5\%$	6%~7%	3	3
$\geq 5.5\%$	6%~7%	4 或 5	4
$< 5.5\%$	$\geq 6\%$	1 或 2	3
$< 5.5\%$	$\geq 6\%$	3、4 或 5	4
$\geq 5.5\%$	$< 6\%$	1 或 2	3
$< 5.5\%$	$< 6\%$	3	4
$< 5.5\%$	$< 6\%$	4 或 5	5

表2 我国国有商业银行的资本充足率

银行名称/年份	1998	1999	2000	2001
中国银行	18.76	8.50	/	8.30
中国工商银行	5.68	4.57	5.38	5.76
中国建设银行	5.22	3.79	6.51	6.88
中国农业银行	6.67	1.44	/	/
平均	7.94	/	5.7	/

数据来源：法国里昂证券 Banking In China, 2002, september, 其中1998年数据未充分考虑不良资产的准备提取不足问题。

区商业银行最高,平均为11.7%。就目前的数据而言,除中国银行可勉强满足资本充足率要求之外,其余皆在8%以下,详见表2。

第二,资产质量(Asset Quality):非常糟糕。银行资产质量好坏直接反映银行经营的安全程度,并影响到银行盈利的多少、资本损失的大小、各种资产的流动性强弱以及银行信誉的高低。就国际银行业的水平而言,北美银行的不良贷款比率最低,平均只有0.96%,欧洲银行其次,日本银行是其中最高的,为5.99%。目前,中国银行业的不良资产情况大概是这样的:

表3 我国国有商业银行的不良资产情况

不良资产比率	中国银行	中国工商银行	中国建设银行	中国农业银行
按四级分类法	24.12	25.70	14.92	35.06
按五级分类法	27.51	29.80	19.35	42.12
差异水平	3.39	4.10	4.43	7.06

数据来源:法国里昂证券 Banking In China, 2002, september

应该注意到两个因素,因素之一在中国银行业2002年下半年采取国际上通行的贷款五级分类后,不良资产比率可能反弹。因素之二是上述数据没有考虑转移到四大资产管理公司的不良资产,如果考虑到此因素,在中国银行业的不良资产比率可能需要向上修正1/4。

第三,盈利性(Earning):非常糟糕。对于一家银行来说,盈利性水平是其能否继续生存和发展的关键,是其能否在激烈的竞争中处于不败之地的决定性因素,盈利水平也是最终决定银行资本充足程

度的关键。中国四大国有商业银行的盈利水平低于北美银行业和欧洲银行业,其中平均资产收益率(ROAA)不到北美银行平均水平的1/6和欧洲银行的1/3,平均股本收益率(ROAE)则不到北美银行和欧洲银行的1/4。

第四,就综合管理水平(Management)而言,一家银行的利润并不完全由其业务情况决定,其管理水平的高低也是重要因素。但管理水平很难用定量指标全面评价,常用指标包括净利差(Net Interest Margin)、费用收入比(Cost Income Ratio)等等,我国四大商业银行上述两项指标都不错,这既可理解为中国国有银行的管理成本较低,也可以理解为内部管理粗放而耗费有限。就流动性(Liquidity)而言,流动性需求是银行满足存款解付、约定贷款安排、支付到期债务等的即期付款要求。表征银行流动性的指标,例如流动资产/短期负债、流动资产/存款和借款总额、贷款/总资产、贷款/短期负债、贷款/存款和借款总额等,我国国有银行的流动性状况基本正常,显示其流动资产比例较适宜。因此,使用CAMEL法简略估算的结果是:中国国有银行严峻的总资本比和资产质量使得其评级等级明显不佳。值得关注的是,尽管国有银行体系的困境很大程度上是充当渐进改革成本支付者的角色造成的,银行体系的高度垄断性保证了中国政府对金融资源的行政占有和支配权,而任何市场取向的改革都是对这种占有和支配权的弱化。但中国银行业改革正日益陷入“悖论”中:能够推进银行业全面改革创新改革者,正是目前需要被改革的对象本身,那么,理发师能为自己理发吗?目前银行业的糟糕状况和严厉的党政纪律约束使得各类干部正日益陷入到无过则为功的困窘状态。