



博士论丛

诗学中的时间 概念

史成芳 著

CONCEPTION OF TIME IN
EASTERN AND
WESTERN POETICS

湖南教育出版社

博士论丛

诗学中的时间 概念

成芳 著

CONCEPTION OF TIME IN
EASTERN AND
WESTERN POETICS

湖南教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

诗学中的时间概念/史成芳著. —长沙: 湖南教育出版社, 2000

(博士论丛)

I. 诗… II. 史… III. ①时空观一对比研究—中国、
西方国家②诗歌—文学理论一对比研究—中国、西方国家
IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 81190 号

诗学中的时间概念

史成芳 著

责任编辑: 符本清

湖南教育出版社出版发行

湖南省新华书店经销 湖南省新华印刷一厂印刷

850×1168 32 开 印张: 10.125 字数: 260 000

2001 年 6 月第 1 版 2001 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1—1000

ISBN 7-5355-3404-X/G·3399

定价: 16.80 元

本书若有印刷、装订错误, 可向承印厂调换



作者简介

史成芳，1964年6月14日生于湖北省罗田县。1987年毕业于华中师范大学中文系，后在湖北师范学院中文系任教。1990年考入北京大学比较文学研究所，1993年获硕士学位，后继续师从乐黛云教授攻读博士学位，专攻中西比较诗学。他的研究课题荣幸地获得澳门文化司署学术研究奖学金基金的资助。在攻读博士学位期间，他不幸身患癌症，以惊人的意志战胜了难以想像的病痛折磨，出色地完成了论文的写作。他的论文得到专家的好评，并被评为1997年度北京大学优秀博士学位论文。这本书就是他抱病在论文的基础上充实提高而写成。书成不久，病魔竟夺去了他年轻的生命。但作者的生命并没有结束，就活在这本书里，活在永恒的时间中。除本书外，他还发表过《鲁迅〈狂人日记〉的时间编码》等论文多篇，也都闪耀着他的思想和才华的亮点。

序

20 世纪 60 年代，世界比较文学的先导者之一艾田蒲就已指出：“历史的探寻和批判的或美学的沉思……结合起来，比较文学便不可违拗地被导向比较诗学”（《比较不是理由》）。近年来，中西比较诗学作为比较文学学科之一，已取得了广泛瞩目的成就。越来越多的学者意识到，以中国诗学的眼睛看西方，以西方诗学的眼睛看中国，往往更能发现双方诗学的本质特征。正因为如此，一些西方汉学家，对中国诗学经典如《文心雕龙》、《文赋》等的研究，以及对中国叙事学的研究开辟了新的视野，已经成为研究中国诗学不可或缺的重要组成部分。我相信，从中国的角度研究西方诗学，或者说在西方诗学的语境中研究中国诗学也必将产生重要的成果。这种中西诗学的对话正是解决世界诗学问题的重要依据，也是比较文学和比较诗学存在的根基。

本书作者史成芳，自 1990 年入北京大学比较文学研究所，即有志于中西比较诗学的研究。几年来他系统地钻研了西方古今诗学经典，接收了严格的学术训练，形成了自己独特的学术思维逻辑。当他重新回到中国诗学传统时，往往能发人之所未发，对我们所熟悉的诗学经典进行新的阐释，提炼出新的主题。

时间问题几乎是同人类最初对自然的思考联系在一起。时间是哲学的一个基本范畴，但在诗学中它也具有同样重要的地位。李白的诗歌：“君不见，黄河之水天上来，奔流到海不复还；君不见，高堂明镜悲白发，朝如青丝暮成雪。人生得意须尽欢，莫使金樽空对月。”明显具有道家时间观的色彩，短暂的人生在永恒的自然面

前似乎是像蜉蝣和尘埃一样微不足道。道家的人生观也就是以此为基点。然而与此相反,儒家的创始人则说:“未知生,焉知死?”儒家不在乎死的无常,而是强调人在有限的生存时间里,应该积极创造进取,生生不息。《左传》说:“大上有立德,其次有立功,其次有立言,虽久不废,此之谓不朽。”儒家的“不朽”就是“立德”、“立功”、“立言”,所谓“惠泽被于无穷”,人的精神活动可以使个人在人类群体中就像宇宙自然一样永恒存在。

在西方诗学中,由于浓厚的宗教背景,对永恒和无常的思考所引发的诗思则带有浓厚的宗教色彩。《圣经》中上帝以泥土造人的神话,以及对人死后又复归于泥土的关注就包含着对短暂的人生与永恒的自然之间的一种关系的思考。在20世纪西方最重要的诗人T.S. 艾略特的诗歌《荒原》、《四个四重奏》中,人的存在与上帝的永恒问题,也是最重要的主题。本书对此也做了专门的分析。

总之,人生的短暂和宇宙的永恒可以说是世界文学最普遍的主题,世界诗学对这一普遍主题的讨论留下了极其丰富的遗产和资料。史成芳君阅读了大量材料,从中西文化阐释的高度对这一问题进行了很有创建的思考,为中国比较诗学立下了最初的丰碑。他的勤奋、执著、深思和富有想像力使他在比较文学界留下了深刻的印象。

当然,作为一部创新的作品,本书还存在许多不足之处。特别是在作者原写作计划中,中篇有一章讨论20世纪意识流小说及其与柏格森等人学说之间的关系。从时间的角度,分析现代小说对人的瞬间感受的重视,以及无意识和梦的时间,无疑是很有意义的。然而由于种种原因这一部分仍付阙如,不能不说是一个遗憾。另外,对中国后新时期文学的分析也略嫌粗浅。希望作者在未来的时间里进一步加以琢磨,以臻完璧。

乐黛云

1998年1月12日于北大朗润园。

时间征服了世界。它上升着，成了至尊之神。

——阿闍婆吠陀

Quid est ergo tempus? Si nemo ex me quaerat, scio; Si quaerenti ex plicare velim, nescio. (何谓时间? 如果没有人问我, 我知道; 如果有人问我, 我不知道。)

——奥古斯丁 (S. Aurelius Augustinus)

弃我去者，昨日之日不可留；乱我心者，今日之日多烦忧。

——李白

人生代代无穷已，江月年年只相似。

——张若虚

……我到梳妆台跟前，拿起手表，表面还是朝下。我把表面玻璃向梳妆台角上一敲，把碎玻璃集在手里，投入烟灰缸，把指针全揪下，往缸里丢。手表依旧滴答滴答走着……

……凡是被小小的齿轮滴答滴答滴掉的时间都是死了的；只有时钟停下，时间才活了……。

——威廉·福克纳 (William Faulkner)

印第安女人说明：患了这种失眠症，最可怕的不是睡不着觉，因为身体不会感到疲乏；最糟糕的是失眠症必然演变成健忘症。她的意思是说，病人经常处于失眠状态，开头会忘掉童年时代的事儿，然后会忘记东西的名称和用途，最后再也认不得别人，甚至意识不到自己的存在，失去跟往日的一切联系，陷入一种白痴似的状态。

——加西亚·马尔克斯 (G. Garcia Marquez)

时间是组成我的物质。时间是一条载我飞逝的大河，而我就是这条河；时间是一只毁灭的虎，而我就是这老虎；时间是一堆吞噬我的火焰，而我就是这火焰。不幸的是，世界是真实的；不幸的是，我是博尔赫斯。

——博尔赫斯 (J. L. Borges)

引言：诗与时间关系的三种模式

20 世纪初，深深影响着未来百年西方世界以至非西方世界思维和学术进程的三本书悄然问世。这三本书是：亨利·柏格森（Henri Bergson）的《时间与自由意志》^①、埃德蒙德·胡塞尔（Edmond Husserl）的《观念》（1913 年）和费尔迪南·德·索绪尔（Ferdinand de Saussure）的《普通语言学教程》（1916 年）。

法国人柏格森在他的著作中贡献了他的主要概念：“延展性（duration）”。在他看来，我们生活于其中的“实在（reality）”，其实是一种延展性，而我们最熟悉的延展性则是我们内在的变化和发展着的心理状态。柏格森氏的哲学所要探讨的就是这种延展状态的实在，也就是我们内在的变化和发展的心理状态。由此，柏格森提出，这种内在意识的延展性，或我们对实在的体验，是一种“真正的时间”。柏格森在对这种“真正的时间”思考时找到一种“看世界”的方法，在此基础上建立了他以“直觉”为中心的把握实在的新体系。这一体系的基本点是，我们对世界的感知，只有凭借内在的移情、通过直觉，才能感触到其实质。这种同情和直觉，就是要“回到自我”，回归我们真实自我的具体而多质的延展性，从而脱离外在空间的表层现象，以此获得自由意志。

柏格森建立起回到内心的深层结构学说。这种学说在后来小说和诗歌两大文学门类中得到精深的理解和弘扬。一方面是艾略特（T.S.Eliot）等象征主义者，试图从瞬间时刻中去把握永恒，从当下中体会生命时间的深层意义；另一方面则是普鲁斯特

(Marcel Proust) 等意识流小说家, 以柏格森的“看世界”的新方法, 去感悟人的意识流动时间后面隐含的事件本质, “与时间做绝妙的游戏”, 从此开创了当代叙事的新局面。

与柏格森贡献了“延展性”一样, 胡塞尔对当代人文也有自己独特的奉献, 这就是他的“意向性 (Intentionality)”概念。并且有趣的是, 他和柏格森关注的几乎是同一个话题: 纯粹意识问题, 和对实在的本质把握。虽然他们各自走着不同的道路。

胡塞尔所要探讨的问题仍然是认识问题, 是认识与认识对象之间的关系问题。他认为一切知觉形式都以意向性意识结构为前提, 意识与世界的关系也应该在这一意向性结构中考察。胡塞尔认为, 我们对事件的理解总是通过回忆进行的, 回忆使对象当下化, 使过去经验的时间重新回到当下, “……它显现并展示了时间性的存在。^②”如我们对颜色和声音的感知就是使它当下化, 使它摆脱了过去时间的束缚, 回到当下时间, 从而成为意识的对象。

时间问题就这样成为胡塞尔现象学的主要任务, 它是内在经验的基本结构。胡塞尔对现象学的内在时间结构做了建设性的工作, 然而, 他更重要的贡献也许是, 他的研究开启了马丁·海德格尔 (Martin Heidegger) 对时间问题的思考。自 20 年代末, 海德格尔将胡塞尔有关时间问题的讲稿编纂成书, 从此时间问题成为现象学的一个重要领域, 海德格尔本人也由此建立起新的形而上学大厦。用德里达 (Jacques Derrida) 的观点看, 这是一个“在场”的形而上学大厦。以上帝为中心的传统形而上学已经终结, 人的存在时间取代了上帝的时间。海德格尔对时间问题的研究在如下几个方面留下了它的“痕迹”: 他对人的生存状况的分析启发了以萨特 (Jean-Paul Sartre) 为代表的存在主义文学创作; 以“诠释循环”概念为中心的现代诠释学, 在伽达默尔 (Hans-Georg Gadamer) 等人那里得到发扬光大; 对上帝时间的

“拆解”(destruction), 则被德里达等人推衍为解构(deconstruction)理论, 而利奥塔(Jean-Paul Lyotard)等的后现代时间也由此而来。

索绪尔对当代人文的影响早已超越了语言学的范围, 甚至被视为结构主义的初祖。索绪尔没有像柏格森和胡塞尔那样思考人的心理深层问题, 然而他的著名的能指/所指二项对立却为后来的结构主义者提供了理想的深层结构模式。能指和所指的对立及分离, 极大地启发了人们的思维。表现在叙事学上, 就是能指时间与所指时间关系的探索。这两种时间的关系成为一切叙事研究的出发点, 当代叙事学也正是建立在这一点上。我们或许可以推测: 能指时间和所指时间的概念, 或许正是柏格森的时间概念和索绪尔的能指/所指概念的结合? 至少在当代叙事学重镇热奈特(Gerard Genette)那里是如此。热奈特自认他是在分析普鲁斯特的那部大著《寻找失去的时间》时完成他的叙事学研究的。而我们已经提到, 普鲁斯特正是以柏格森的时间观来观照我们生活于其中的流动性实在的。

结构主义和现象学的结合, 衍生了后结构主义、后现代主义者等“后”字头的学术流派, 在一定意义上它们可以看做索绪尔与胡塞尔的结合, 甚至上述三家的结合。20世纪各种诗学流派似乎或多或少都能找到前面三书的影子。

今天, 站在世纪末端, 我们可以看到, 虽然结构主义已经成为明日黄花, 虽然意识流和内心独白早已成为叙事的通用手段, 而现象学也仅只在接受理论、叙事学、诠释学等学科那里得到些许回响, 但在纷纭繁复文学理论和批评学术流派中, 惟有时间问题, 从一个传统的形而上学问题中走出来, 成为诗学重要的问题, 并越来越受到普遍关注, 得到精深的研究。一些学者在清理既有的成果方面做出了富有成就的研究。这些研究已经和正在影

响着今天的诗学进程和文学创作进程。

既然文学是作为时间的艺术，而时间，如前面所说，或者属于人的内心状态，或者同人的生存状态联系在一起，因此诗同实在的关系，首先就表现为诗对人现实中的生活轨迹的描述。这样，从诗学上审视时间意识，就不仅仅是 20 世纪大理论复归的遗产了。对诗学的本体论研究无疑首先应该关注这种关系问题。

然而，在西方诗学发展史的长河中，虽然先后有亚里士多德（Aristotle）的《诗学》和莱辛（G.E.Lessing）《拉奥孔》，对这种关系分别做出了具有开创性和里程碑性的探索，但总的说来，直到最近几十年以前，时间问题在诗学领域的思考，远不如它在形而上学领域里那样精彩纷呈。

在中国，这一关系更远未进入学术研究的视野。虽然几千年的诗歌创作实践为这种研究积累了丰富的资源，虽然在诗歌节奏、韵律、音乐性，在小说叙事结构等时间性问题上形成了独特的诗学体系，但由于中国的形而上学中，没有像笛卡尔明确地将时间与主体性联系在一起，因此中国文化中就没有形成以主体内在意识为研究对象的现象学或心理学，缺乏产生从本体论上关注时间这种诗学的土壤。正因为如此，一些研究者（特别是西方学者）常常认为古代中国人缺少西方现代哲学意义上的时间意识。

因此对诗学与时间意识关系的清理，首先应该关注的是时间与主体的存在状态以及自我意识的关系。在诗学的衍进过程中，无论东方还是西方，这种关系首先表现为一种过去时间对人的思维和想像的支配性，这种过去时间的支配使诗学表现为对过去时间的回忆，这种诗学通常被命名为“再现”诗学。这种居支配地位的过去时间，可以称之为“绝对时间”。“绝对时间”的“绝对”，表现为庄子式的“浑沌”、孔子的“仁”、“文载道”之“道”、柏拉图（Plato）的“理念”、亚里士多德的“实在”、康德（I. Kant）的“纯粹理性”、拉普拉斯（Laplas）的“确定性”、基督教的“上帝”、佛家的“禅”，等等。过去时间，无论

来自外在还是人的内心，总是表现出一种君临一切的绝对力量，是一切生命时间的源头，也是诗学摹仿和再现的对象，它成为一切艺术表现的先验所指。

当绝对的过去时间成为一种制约人的思维和想像的力量，成为支配一切的理性秩序时，对这种时间秩序的反叛也就开始了。“回到事物本身”，现代思想家喊出的这一口号，实际上表达了摆脱过去时间秩序性的束缚，抛弃这种支配性的“神性时间”的愿望。因为在康德那里，时间的秩序就是理性的秩序。回到事物本身，就是要回到生命时间的当下状态。过去时间从此退出舞台，当下性的现在时间开始成为诗学的方向。这种时间方向下的诗学，称之为“在场”诗学。在场诗学中，随着上帝的退席，作者成为文学的主体，成为隐含的上帝。在场时间，就是这种主体的时间体验，是作者的时间体验在诗歌中的反映。这种主体的时间，是试图通过瞬间时刻来把握事物的本质，以内在时间的深层体验超越外在世界时间的流逝性。

再现诗学以过去时间为立足点，建立起深层结构；在场诗学则以当下时间为基点，建立其深层结构。然而一种诗学体系完成之日，也常常是它开始被消解之时。当在场时间“拆解”再现诗学的“神性时间”结构时，它自己也很快遭到更为彻底的消解。新的时间观不仅消解过去时间的理性秩序，也消解当下时间的深层体验。“普鲁斯特的分析所揭开面纱的那一个‘深层’，早已不过是个表面而已。反过来说，这个表面，它又是内心独白所成功地揭示出来的又一深层。……从前那些毫无结果的尝试，令人精疲力尽的如在泥泞中寸步难行一般的描写方法以及令人心烦意乱的极其繁琐的描写方法，终于都可以将它们弃之如敝屣了！现代的人，受到各种相互敌对的力量冲击，成了没有灵魂的躯壳，归根结底，无非是外表上表露的那样而已。一个人专注地思考时，你向他投过一瞥，从他的脸上可以观察到毫无表情的呆滞和木然的神情。这种神情并不掩饰着什么内心活动。”^③新的时间

观不仅消解过去时间的理性秩序，同样也消解在场时间的深层结构。时间秩序被消解之后，人的内心呈现为一种混沌（chaos）状态。新的混沌状态不同于庄子式的混沌状态，不是要回到时间的源头，回到洞烛万物的心斋状态，而是拆除了心理秩序之后的梦游症状态。不是时间秩序的源头，而是时间秩序的终结。“终结”的概念来自海德格尔的“哲学的终结”，来自德理达的“人的终结”，来自利奥达的“无人之域（inhuman）”，也是来自当代宇宙学和物理学中混沌概念对人文思想所带来的巨大冲击。

这样，过去时间与再现诗学，当下时间与在场诗学，时序消解与解构诗学成为诗学与时间关系的三种基本模式。下面的分析将要证明的是，各种既有诗歌存在，无论东方还是西方，无不隶属于这三种模式之一种。

目 录

序.....	乐黛云 (1)
引 言 诗与时间关系的三种模式	(1)
上 篇 过去时间与再现诗学	(1)
第一章 游心于物之初	(1)
一、时间的方向	(2)
二、住世与游时	(6)
三、心斋说	(11)
四、从“仙界时间”到山水时间	(15)
五、庄子式隐喻	(20)
第二章 神谕的时间	(30)
一、柏拉图的三个象喻	(30)
二、世界的本原：理念	(35)
三、对理念的回忆	(37)
四、神谕与灵感	(42)
第三章 对行动的摹仿	(49)
一、诗与是：隐喻关系	(49)
二、诗与时：对行动的摹仿	(56)
三、诗与史：可然律必然律问题	(63)
第四章 道与神理	(69)
一、刘勰的“不朽”意念	(69)
二、道的涵义	(72)

三、神理说与神喻说·····	(78)
第五章 “诗言志”说·····	(85)
一、“诗言志”的提出·····	(85)
二、志训意：个人记忆·····	(86)
三、志训史：集体记忆·····	(92)
四、诗言志：回忆说·····	(98)
中 篇 当下时间与在场诗学·····	(105)
第一章 诠释循环：从海德格尔到伽达默尔·····	(105)
一、人的生存境遇·····	(105)
二、在场的中心地位·····	(115)
三、诠释学与时间·····	(119)
四、话语的时间性·····	(124)
五、本质的诗·····	(127)
第二章 无常与永恒之间·····	(132)
一、《焚毁的诺顿》与静点时间·····	(133)
二、《东库克》与历史循环·····	(140)
三、《干枯的塞尔维基斯》与两种时间意象·····	(143)
四、《小吉丁》：经验与永恒·····	(146)
第三章 两种时间的编码·····	(151)
下 篇 时间坍塌与解构诗学·····	(160)
第一章 走向空间化的时间·····	(160)
一、写作的两重性与再现的封闭性·····	(164)
二、艺术的本原与光的神话·····	(176)
三、时间的终结与异己的诗学·····	(189)
第二章 无人的时间·····	(199)
一、“新舞台”上的心物关系·····	(199)
二、美学的新状态·····	(204)

三、叙事与合法性问题.....	(212)
四、现代性与后现代性：两种时间观念之争.....	(216)
第三章 时间与叙事学的本体论.....	(222)
一、“秩序的凯旋”：叙事与时序性.....	(222)
二、“打破时钟”：在当下中讲故事.....	(225)
三、利科尔与叙事学本体论.....	(229)
第四章 历史的坍塌.....	(236)
一、历史时间链的拆解.....	(236)
二、偶然性主宰的世界.....	(240)
三、能指的飘浮.....	(243)
结 语：未来的时间.....	(245)
注 释.....	(247)
参考书目.....	(273)
后 记	王岳川 (303)