

TONG QINGNIAN
PENGYOU TAN
MINZHU. ZIYOU
WENTI

河南大学出版社

同青年朋友 谈民主自由问题

张 湘 霓
南 俊 英 主编
吴 士 英



同青年朋友谈民主自由问题
主 编 张湘霓 南俊英 吴士英
责任编辑 贾怀廷

•
河南大学出版社出版
河南省新华书店发行
地方国营郑州塑料彩印厂印刷
•

开本, 787×1092 1/32 印张: 6.875 字数149千字

1987年12月第1版 1987年12月第1次印刷

印数: 1—5 000册

统一书号: 3435.009 定价: 1.40元

ISBN7—81018—070—3D·12

要向人民和青年讲清楚 民主问题（代序言）

共青团河南省委书记 吉炳轩

邓小平同志1979年在著名的《坚持四项基本原则》的讲话中，曾经向思想理论工作者发出号召：“我们一定要向人民和青年着重讲清楚民主问题。”这个号召是有深远的战略意义的。

八年来的实践表明，我们的思想理论工作者在这方面确实作了大量的宣传教育工作，澄清了不少的模糊认识，但距离“讲清楚”的要求还相去甚远。

民主问题，是一个十分重要而又非常复杂的问题。说它重要，是因为自从阶级产生之后，就关系到人们的地位和命运。为了争取民主自由，无数志士仁人曾经抛头颅，洒热血，发出过“不自由毋宁死”的誓言。马克思、恩格斯十分重视无产阶级争取民主自由的革命斗争，他们曾把“争得民主”视为“工人革命斗争的第一步”。无产阶级夺取政权以后，就把发展社会主义民主，保障人民群众的自由权利，作为自己奋斗的重要目标和建设社会主义的重要手段。邓小平同志曾经指出：“社会主义，无产阶级专政，共产党的领导，马列主义、毛泽东思想，都同民主问题有关。”这一论述足以表明民主问题的重要程度了。

说它复杂，是由于长期以来，民主问题被形形色色的社会思潮涂上了令人眼花缭乱、扑朔迷离的色彩，使人难以捉

摸。资产阶级民主虽然就其本质来说是少数人所享受的民主，是少数人对多数人的统治，但它却被标榜为“全民民主”、“绝对自由”。社会主义民主是人类历史上最高类型的民主，但由于诸种原因，在实现民主自由的形式上却尚不完备，在一些具体制度上还存在不少弊端。同时，社会主义民主的内部结构及其相关联系也极为复杂。就其相关联系来说，民主决不是孤立地存在的，它同集中，同专政，同法制，同文明，同经济建设，都有着密切的联系。对于民主这个错综复杂的问题，如果不能用正确的观点和方法去观察和分析，就很容易为一些表面现象所迷惑，坠入资产阶级自由化的泥潭之中。

我们的广大青年朋友不乏建设社会主义的爱国热情，但也确有少数同志缺乏正确的民主自由观，他们或者错把资产阶级民主自由当作医治尚不完善的我国社会主义民主制度的药方，或者对实现高度社会主义民主的进程要求过急，因而做出了不恰当的行动。他们的这种过激行动不仅无助于社会主义民主建设，反而延误了这一建设的进程。

要把民主问题向人民和青年讲清楚，这就要求“我们在宣传民主的时候，一定要把社会主义民主同资产阶级民主、个人主义民主严格地区别开来，一定要把对人民的民主和对敌人的专政结合起来，把民主和集中、民主和法制、民主和纪律、民主和党的领导结合起来。”反之，“如果离开四项基本原则，抽象地空谈民主，那就必然会造成极端民主化和无政府主义的严重泛滥，造成安定团结政治局面的彻底破坏，造成四个现代化的彻底失败。”（《邓小平文选》第162—163页）

把民主问题讲清楚，这不仅是我国社会发展的客观需

要，而且也是广大青年的热切希望。他们迫切要求把民主问题搞清楚，迫切希望我们的思想理论工作者拿出一批入情入理、入人头脑的文章和著作，给他们以帮助。我十分高兴地看到，《同青年朋友谈民主自由问题》一书的作者们，积极响应邓小平同志的号召，适应广大青年的要求，在“讲清楚民主问题”方面作出了可贵的努力和有益的尝试。我们希望能有更多的思想理论工作者，采用更加灵活多样的形式，更好地向人民和青年讲清楚民主问题，以推动我们的社会主义民主建设。

1987年9月

目 录

民主的由来.....	1
民主既是手段又是目的.....	7
资本主义民主制是一种巨大的历史进步.....	12
资本主义民主共和制仍旧是财富的统治.....	18
美国的竞选是“靠金钱运转的机器”.....	24
资本主义国家普选制的秘密.....	31
“议会之母”国家的议会.....	37
从“象驴之战”看美国的两党制.....	42
从“三权分立”到“总统专横”.....	48
美国的“人人生而平等”的实质.....	53
西方国家工人拥有股票就成了企业的主人吗?.....	59
美国福利制度的背后.....	65
西方国家多元民主制辨析.....	72
社会主义民主是最高类型的民主.....	78
没有民主就没有社会主义现代化.....	85
民主与集中密不可分.....	90
民主与法制不可偏废.....	96
讲民主不能离开四项基本原则.....	101
党内民主与人民民主.....	106
民主要发扬,“大民主”不能搞.....	112

发展民主必须反对官僚主义·····	118
“你是民，我是主”与“为民作主”析·····	123
高度民主与高度文明·····	129
实现高度的社会主义民主是一个过程·····	135
古今中外自由谈·····	141
自由及其界限·····	146
自由的阶级性·····	152
“自由世界”的所谓自由·····	158
海德公园式“言论自由”透视·····	166
社会主义社会人民享受着真正的自由·····	172
自由和纪律的辩证关系·····	177
自由不等于无政府主义·····	182
个人自由与集体自由·····	187
努力建设民主政治·····	194
民主自由与党的领导·····	199
为实现人的全面自由发展而奋斗·····	205
编后记·····	210

民主的由来

民主是“专制”的对立。对于曾经受过几千年封建专制统治的中国人民来说，民主是更可宝贵的东西。在近代历史上，为了争得民主，中华民族的优秀人物英勇奋斗，前仆后继，付出了极大的牺牲。新时期加强民主建设的重大意义，集中地体现在邓小平同志的这样一句话里：“没有民主就没有社会主义，就没有社会主义的现代化。”（《邓小平文选》，第154页）可是，在现实生活里，并非大家对民主都有正确的理解。有些领导同志，视民主为无足轻重，从不把建设民主和发扬民主放在议事日程上。而有些青年同志则把西方资产阶级的民主制度当作民主的标本，他们高喊“要民主”、“争取民主”，实际上是要搬用资产阶级民主那一套。为了更好地发展社会主义民主，增强人们的民主意识，探讨一下什么是民主就很有必要了。

为了理解民主的涵义，让我们先来考察一下民主这一概念的来历。“民主”这

这个词起源于希腊文demokratia。在古代希腊和罗马奴隶社会的众多城邦国家中,除了君主制的统治形式之外,也曾经出现过民主制的统治形式。这种统治形式以公元前六至四世纪时期的雅典国家最为典型。在平民同贵族斗争取得胜利之后,雅典国家在先后经过两次重大改革,确立了这样一种国家制度:以定期召开的全体公民大会为国家最高权力机构;公民大会闭会期间,则由十个按地域分成的选区选出的代表组成的“五百人议事会”执掌国家政权。这样,在古希腊文中出现了由demos和kratos两个字合成的demokratia一词。demos是雅典各选区基层单位的名称,在希腊文中有“人民”和“地区”之意,kratos在希腊文中是“权力”和“统治”的意思,这两个字合起来,大意就是“人民的权力”或“多数人的统治”。英文的Democracy和我们现在中文的“民主”都是从这里来的。

仅从“民主”一词的来历,就可以清楚地看出,民主制度是随着国家的存在而存在的。有各种各样的国家制度,如君主制等,而民主制就是其中的一种。正象马克思所指出的:“民主制是作为类概念的国家制度。君主制则是国家制度的一种,并且是不好的一种。”(《马克思恩格斯全集》第1卷,第280页)这就是说,民主制同君主制都是国家制度。作为一种国家制度,民主必然要涉及到国体和政体,即国家的阶级实质和政权组织形式这样两个方面的问题。

首先,民主密切地同国体联系在一起,它同一定的阶级划分和各阶级在国家中的地位相关。所谓“人民的政权”、“多数人的统治”,都不可能是抽象的。谁是人民,谁不是人民,“多数”又指何而言,在人类不同的社会发展阶段和

不同性质的国家里，这些都具有不同的阶级内容。就拿上面说的古希腊的民主制来看，它只是奴隶主的民主制，只有奴隶主阶级以及自由民中的男人是“人民”，他们掌握着国家政权，占人口大多数的男女奴隶是没有任何民主权利的。再例如，在资本主义社会里，民主实质上是资产阶级的民主。尽管它在法律上规定了公民享有广泛平等的民主自由权，但国家的真正权力总是掌握在资本家阶级手里，因为由财产的不平等造成了公民事实上的不平等，而财产实际上是取得政治权力大小和多寡的决定性因素。同时，这种民主的目的，如同它在法律上规定的一样，是保护生产资料的资本家私有制不受侵犯。

由此可见，世界上从来就没有超阶级的抽象的民主，而只有具体的历史的民主。如果将人类历史上的民主制度加以比较，那么，迄今为止，只有社会主义民主才是真正广泛的民主，是人类社会发展中最高类型的民主。因为这种民主的阶级本质在于，它第一次赋予“民”字以劳动人民的真正含义，它是无产阶级和广大劳动人民在享有对生产资料所有权和支配权的基础上，充分享有管理国家以及其他社会、经济、文化等方面的最高权利。我国人民在共产党的领导下，已经争得了这种民主。当然，我们的民主制度还有需要不断完善的一面，但对于中国历史和人类历史上出现的翻天覆地的变化是不能忽视的。认识到这一点，我们就不容易被资本主义国家的某些现象所迷惑，同时也会清醒地知道，建设社会主义民主，最重要的，是要确保全体人民，包括社会主义国家的工人、农民，知识分子及其他劳动者和爱国者，在国家生活中真正属于主人翁的地位。这是社会主义民主问题的核心。

其次，民主作为一种国家制度，还包含政体即政权组织形式方面的内容。一般地说，民主制就是在一定阶级范围内，按照少数服从多数的原则来组织政府，管理国家。它是同君主制、贵族制、军事独裁制等专制制度具有明显区别的一种制度。列宁说：“民主是一种国家形式，一种国家形态。因此，它同任何国家一样，也是有组织有系统地对人们使用暴力，这是一方面。但另一方面，民主意味着在形式上承认公民一律平等，承认大家都有决定国家制度和管理国家的平等权利。”（《列宁选集》第3卷，第257页）一部分人对另一部分人实行“有组织有系统的暴力”，指一定阶级享受民主的同时对另外的阶级实行专政，这就是民主的国体问题；而“在形式上承认公民一律平等，承认大家都有决定国家制度和管理国家的平等权利”，这就是政体问题，也就是作为政权组织形式的民主的基本特征。

特别值得注意的是，作为政体的民主虽然有上述基本特征，但是，其具体形式却是历史的发展的，受着一定国体的制约。大家知道，民主制在近代资本主义国家中得到了充分的发展，象普选制、议会制、两党制或多党制、三权分立和权力制衡等等，这种民主制度，从世界历史发展看有着重大的进步意义；从资本主义制度本身看，它是与资本主义生产关系相适应的，是巩固资产阶级的统治、促进资本主义经济发展的最好形式。但是，这种形式也不是永恒的，而是处在变动之中 and 内部充满矛盾的，这从美国的一位著名历史学家小阿瑟·施莱辛格的一段话中可见一斑。他说，美国的政治程序“有时成为拖延行动的籍口和非正义的假面具，而近年来尤其如此。……人们日益感到，在今天经济、军事、知识

的大公司掌权的新世界里，自由民主无力发挥作用。人们，特别是年青一代，日益确信两党政治只是一出闹剧，日益对民主机制抱怀疑态度，对民主程序不感兴趣”（见1987年3月23日《人民日报》第五版）。这种民主政体当然更不可能成为社会主义民主照搬的模式。社会主义国家的政体必须采取民主制，这是由社会主义的国体所决定的。然而，这种民主制不但不能照搬资本主义的一套，而且由于各个社会主义国家的情况不同，它又表现为不同的具体形式，在每个社会主义国家的不同历史时期，它又是不断发展的。我国的政体是民主集中制的人民代表大会制。它是人民当家做主的好形式。但是我们的民主体制毕竟又是初步的、不成熟的，我们要建设高度的社会主义民主，主要地就是要积极创造条件和不断进行改革，使我们的民主制度逐步成熟起来和完善起来。

民主，除了指国家制度以外，还指一种原则和方法。这种原则和方法的基本涵义，就是要从大多数人的利益出发，尊重大多数人的意志和智慧，尊重每一个人的人格和尊严，使人民内部保持一种人和人之间的平等关系，反对一些人对另一些人实行专政。我们经常说的要发扬民主和扩大民主，用民主的方法解决人民内部矛盾，在学术、艺术领域中坚持百家争鸣、百花齐放，在思想政治工作中实行疏导方针，等等，都是这种民主原则的贯彻和运用。民主是我们党的优良传统。但是，由于我国长期受封建专制的统治，封建专制主义残余的影响不会在短时期内消失，有些干部缺乏民主作风和民主精神，常常犯一言堂、家长制、官僚主义的错误；有些群众也不习惯于保持和使用自己的民主权利。现实生活中

的大量事实表明，发扬民主精神、建设民主生活、增强民主意识，是重大而又艰巨的任务。

总之，民主是一个具有多种涵义的概念，正确地了解这些含义，会有助于我们自觉地为建设高度的社会主义民主而努力。



民主既是手段又是目的

民主是手段还是目的？这是一个如何正确评价民主的地位和作用的问题，也是一个关系到如何正确对待民主的问题。

党的“十二”大报告指出：“社会主义的物质文明和精神文明建设，都要靠继续发展社会主义民主来保证和支持。建设高度的社会主义民主，是我们的根本目标和根本任务之一。”这段话实际上已经清楚地告诉我们：社会主义民主本身既是一种手段，也是一种目的，它是手段和目的的辩证统一。

在这个问题上，有两种片面性的观点：一种是无条件地认为民主只能是手段而不能作为目的；一种是无条件地认为民主只是目的而不是手段。二者各执一端，在理论上都是错误的，在实践上也都是有害的。

无条件地认为民主只能是手段而不能作为目的的观点，反映着一部分人对于民主的轻视。他们认为，在任何意义上都不能说民主是目的，而只能是一种手段。实际

上，在他们心目中，民主只是一种无关宏旨的手段，需要时用一下，不需要时就放到一边。由于我们国家民主传统的薄弱，持这种观点的大有人在。他们甚至拿革命导师在一定意义上讲的“民主只能是手段”的话作为“根据”，对讲民主也可以是目的的人扣上“资产阶级民主观”的大帽子。这种观点过去曾经严重地破坏了我国社会主义民主的建设，今天也仍然有它的影响，阻碍着民主建设的步伐。我们说，民主不仅是手段，而且也可以作为目的。在社会主义现代化建设过程中，人民群众除了要求有丰富的物质生活和文化生活之外，还要求高度民主的政治生活，并把建立和完善社会主义民主制度，不断发展社会主义民主，作为自己的奋斗目标和任务。怎么能说社会主义民主又不是一种目的呢？

无条件地认为民主只是目的而不是手段的观点，反映着一部分人对于民主还缺乏深刻的理解。他们之所以否定民主也是手段，是因为把民主视为至高无上的目的，看不到民主是实现更高的目的而采取的一种手段。近年来，由于资产阶级民主观的影响，这种观点在一部分青年中颇有市场。他们单从形式上看问题，为民主而民主，不了解民主在社会主义现代化建设总体布局中的位置，甚至认为资本主义比社会主义还民主。这种观点也妨碍着社会主义民主建设。其实，从根本上说，民主就是一种手段。我们今天的根本目的，是要发展社会生产力，建设社会主义的现代化，而民主建设只是这项宏伟工程的一个有机组成部分，是实现总体目标的一个必要手段。

上述两种观点之所以错误，从方法论上看，都在于把手段和目的的区别绝对化了。实际上，手段与目的的位置不是

固定不变的，而是可以相互转化的。在一定范围内和一定意义上表现为手段的东西，在别的范围内和别的意义上可以表现为目的。手段可以转化为目的：为了造成或创造某个手段，就需要借助于别的手段，前一个手段就成了这后一个手段的目的。反过来，目的也可以转化为手段：当一定的目的达到以后，这个目的就成为实现未来目的的手段。民主就是这样，它是手段和目的的辩证统一。对此我们可以从以下几个方面来理解。

第一，从上层建筑为经济基础服务的意义上讲，民主是手段；从人民群众革命斗争的奋斗目标来讲，民主又是目的。民主作为国家制度，它属于上层建筑，属于政治这个范畴，不论是资本主义民主还是社会主义民主，都由一定的经济基础所决定，并为一定的经济基础服务的。这是民主在整个社会结构中的位置。正是在这个意义上，革命导师曾经多次肯定民主是手段，而不是目的。例如，恩格斯指出：“无产阶级为了夺取政权也需要民主的形式，然而对于无产阶级来说，这种形式和一切政治形式一样，只是一种手段。”（《马克思恩格斯选集》第4卷，第443页）然而，社会主义民主是一种优越的先进的国家制度，人民群众长期奋斗、热烈地追求它。在这个意义上，怎么可以把它仅仅看作手段，而不能当作目的呢？革命导师也曾多次肯定，作为人民群众革命斗争的目标之一，民主也是目的。例如《共产党宣言》指出，“工人革命的第一步就是使无产阶级上升为统治阶级，争得民主。”这也就是“共产党人的最近目的”。（《马克思恩格斯选集》第1卷，第272、264页）

第二，从革命人民奋斗的最终目标来讲，民主是手段；

从一定历史阶段的奋斗目标来讲，民主又是目的。众所周知，根据人类社会发展的必然规律，我们的最高纲领和最终目的，是消灭阶级，实现共产主义。从这个意义上讲，民主只能是一种手段。因为在共产主义，作为国家形态的民主，如同共产党等一样，就会自行消亡。但是，最终目的的实现要经过若干历史阶段，在这些不同的阶段中，争得民主和发展民主，又都可以成为一种目的。列宁1919年在谈到当时世界各地的无产阶级革命时指出：“这个运动无非是以建立新的无产阶级民主为目的的运动，这个运动是走向无产阶级专政、走向共产主义的完全胜利的最大的一步。”（《列宁选集》第3卷，第734页）

第三，从社会主义现代化建设的总体布局来讲，民主是手段；从社会主义民主建设本身来讲，民主又是目的。《中共中央关于社会主义精神文明建设指导方针的决议》明确指出：“我国社会主义现代化建设的总体布局是：以经济建设为中心，坚定不移地进行经济体制改革，坚定不移地进行政治体制改革，坚定不移地加强精神文明建设，并且使这几个方面互相配合，互相促进。”从这个总体布局的高度来看，发展生产力是中心目的，体制改革是总方针和总政策，以马克思主义为指导的社会主义精神文明是社会主义社会的重要特征，而建设民主和发展民主，都是为了充分发挥人民群众的伟大创造性，以促进生产发展、推进体制改革和促进精神文明建设，从这个角度看，民主是实现现阶段我国各族人民共同理想的重要手段。看不到这些，孤立地把民主当作目的，就会离开总体目标去追求“纯粹的”、“抽象的”民主，这是不正确也不现实的。然而，民主绝不仅仅是手段。