

三十年哲学问题论争

青海人民出版社

三十年哲学问题论争

北京师范学院政教系资料室编

青海人民出版社

三十年来哲学问题论争

北京师范学院政教系资料室编

青海人民出版社出版

(西宁市西关大街76号)

青海省新华书店发行

青海西宁印刷厂印刷

787×1092毫米1/32 5.75印张 110千字

1980年2月第1版 1980年2月第1次印刷

印数 1—2,500

书号 2097·38 定价 0.55元

编者说明

根据当前哲学教学和科学研究的需要，我们搜集了50年代至70年代的部分有关哲学方面的争论问题，按每个历史时期所讨论的主要问题汇编为《三十年哲学问题论争》。本书可供大、中学校哲学教师和关心马克思主义哲学理论研究的同志作参考。由于我们水平有限，在选材、编排等方面，可能存在不少问题和错误，希望广大读者批评指正。

北京师范学院政教系资料室

一九七九年十月

目 录

50——60年代

关于思维和存在的同一性问题的讨论…………… (3)

- 一、思维和存在的同一性是否从来就是唯心主义的命题…………… (3)
- 二、思维和存在有没有同一性…………… (3)
- 三、思维和存在的同一性与唯物主义反映论是否对立…………… (4)
- 四、错误的思维和存在有没有同一性…………… (5)

关于认识和实践若干问题的讨论…………… (6)

- 一、反映论和“可知论”是否同一个范畴…………… (6)
- 二、唯心主义是否等于不可知论…………… (7)
- 三、不可知论的实质…………… (8)
- 四、感性认识阶段有无逻辑思维活动问题…………… (11)
- 五、认识的两个阶段和两种信号系统的关系问题…………… (12)
- 六、实践是不是认识过程的一个阶段的问题…………… (16)

关于真理的若干问题的讨论…………… (18)

- 一、什么是真理…………… (18)
- 二、真理有没有阶级性…………… (20)
- 三、相对真理是否包含错误…………… (21)
- 四、绝对真理和相对真理的关系…………… (23)
- 五、实践标准的相对性和绝对性…………… (24)
- 六、检验真理的间接方式…………… (26)

关于对立统一规律若干问题的讨论	(27)
一、矛盾和对立是否有严格的区别	(27)
二、对立统一的涵义是什么？统一和统一性	
有什么不同	(27)
三、对立的统一、斗争与协和的关系	(28)
四、在一定的条件下，外因对事物的发展是否	
能起决定性的作用	(28)
五、矛盾的主要方面转化的原理是否也适用于	
内因和外因的关系上	(30)
六、矛盾的同一性和斗争性是两种关系还是	
一种关系的二重性	(30)
七、同一性和斗争性的关系是否也是对立统一的关系	(31)
八、能否说从斗争性不能离开统一性，没有统一性	
就没有斗争性来说，斗争性也是相对的	(32)
九、事物发展的质变阶段有无同一性的问题	(32)
十、事物发展的动力问题	(33)
关于质量互变规律中若干问题的讨论	(34)
一、什么是部分质变？部分质变只存在于总的量变	
过程中呢，还是也存在于根本质变的过程中	(34)
二、部分质变和根本质变的关系问题	(38)
三、部分质变与根本质变的量的扩张是否是一回事	(39)
四、部分质变与量变的关系	(40)
五、部分质变和事物发展阶段性的关系	(40)
六、部分质变的表现形式	(41)
七、部分质变的根源是什么	(42)
八、部分质变是否具有普遍性	(43)
九、飞跃的形式是否只有两种	(44)
十、飞跃形式和矛盾性质的关系	(45)
十一、对于“爆发”和“渐进性”两种飞跃形式	

基本特征的不同理解·····	(46)
关于否定之否定规律若干问题 讨论·····	(49)
一、否定之否定规律的实质问题·····	(49)
二、否定之否定规律的普遍性问题·····	(50)
三、否定之否定规律在唯物辩证法中的地位问题·····	(52)
四、在否定之否定的过程中有没有部分否定·····	(53)
关于唯物辩证法范畴若干问题 讨论·····	(54)
一、关于形式的概念·····	(54)
二、形式对内容的反作用·····	(55)
三、关于规律的概念·····	(56)
四、规律的作用·····	(57)
五、规律是不是发展变化的·····	(58)
六、规律能否创造或消灭·····	(58)
七、规律能否转化·····	(59)
八、关于必然性·····	(60)
九、偶然性的分类和有无纯粹的偶然性·····	(61)
十、什么是可能性·····	(62)
十一、关于抽象的可能性·····	(63)
十二、实在的可能性有几种·····	(63)
关于历史唯物主义几个问题的 讨论·····	(64)
一、历史唯物主义是否是马克思主义哲学 的组成部分问题的讨论·····	(64)
二、历史唯物主义的一个经典公式问题的讨论·····	(70)
三、什么是社会存在问题的讨论·····	(73)
关于生产力和生产关系几个问题的 讨论·····	(75)
一、生产力包括几个要素·····	(75)
二、什么是生产力的决定要素·····	(77)
三、生产力中包括不包括精神因素·····	(78)
四、什么是生产力的性质·····	(79)

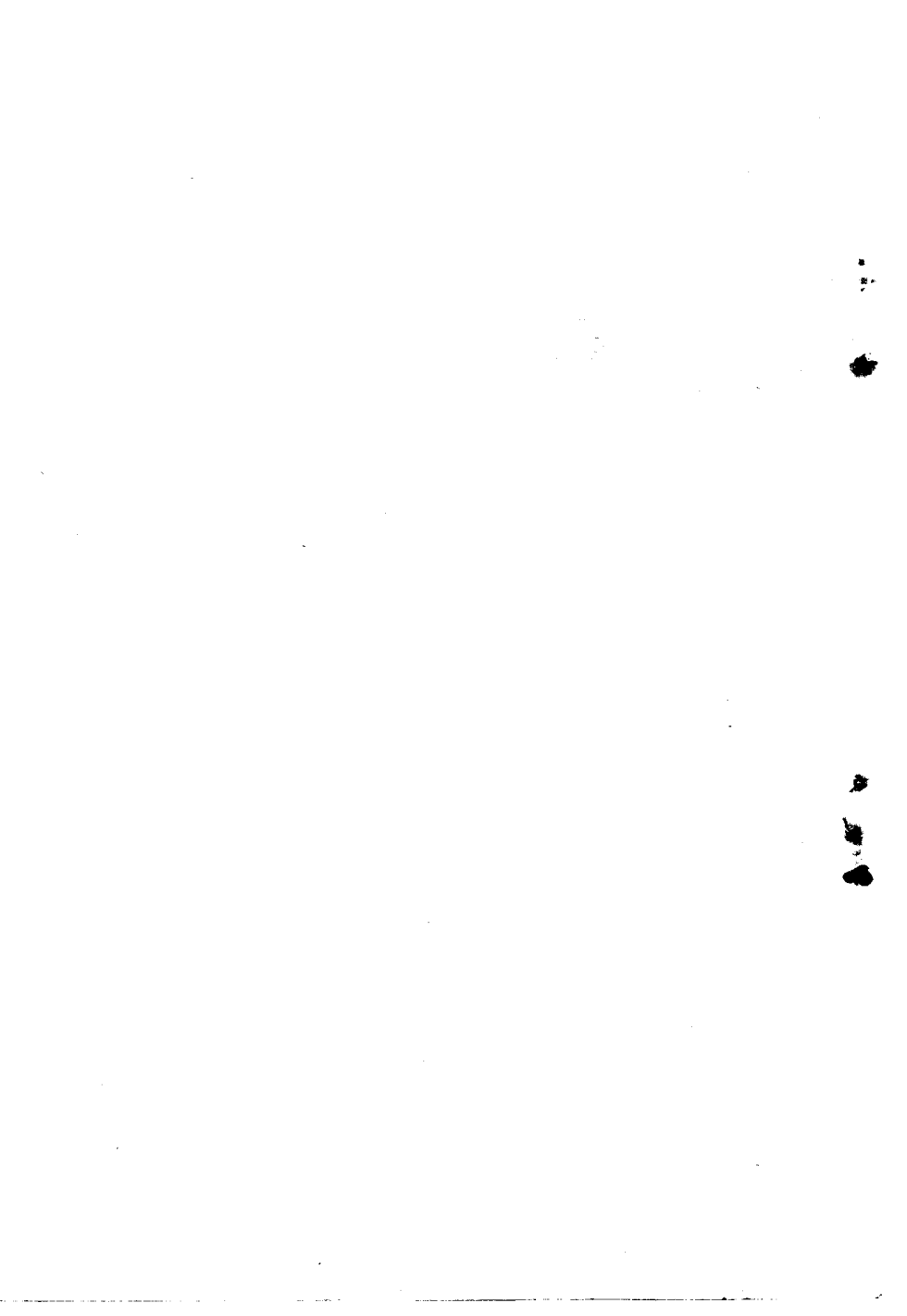
五、什么决定生产力的性质	(81)
六、生产力的二重性问题	(82)
七、生产力发展的动力问题	(84)
八、生产力和生产关系的辩证关系问题	(87)
九、在目前我国的生产关系和生产力的矛盾中，矛盾的主要方面是什么	(89)
关于经济基础和上层建筑几个问题的讨论	(91)
一、什么是经济基础	(91)
二、什么是上层建筑	(95)
三、什么决定上层建筑的质和量	(98)
四、上层建筑如何适应经济基础	(99)
五、我国过渡时期的经济基础和上层建筑	(100)
关于美学问题的讨论	(103)
一、美学研究的对象问题	(103)
二、艺术和现实的关系问题	(103)
三、美与社会实践的关系问题	(104)
四、美和丑的辩证关系问题	(105)
关于形式逻辑问题的讨论	(106)
一、形式逻辑与辩证逻辑的关系问题	(106)
二、形式逻辑和辩证逻辑在认识中的作用问题	(106)
三、形式逻辑的客观基础问题	(107)
四、形式逻辑的改造问题	(107)
五、形式逻辑的对象是否是思维的形式结构	(108)
六、是否能在纯粹状态中研究思维形式及其关系	(109)
七、形式逻辑“管”什么	(110)
八、什么是形式逻辑对象和认识作用中的唯心主义和形式主义	(111)

70 年 代

关于“四人帮”反动哲学本质特征的讨论·····	(115)
一、实用主义是“四人帮”反动哲学的本质特征·····	(115)
二、“四人帮”反动哲学的本质特征是形而上学猖獗·····	(116)
三、主观唯心主义是“四人帮”反动哲学的核心·····	(116)
关于矛盾的斗争性和同一性关系问题的讨论·····	(117)
一、事物发展的动力究竟是什么·····	(117)
二、斗争性是绝对的和同一性是相对的如何理解·····	(118)
三、在斗争性与同一性问题上，为什么重点应放 在研究同一性问题·····	(118)
关于社会主义社会主要矛盾的讨论·····	(119)
关于社会主义社会基本矛盾和主要矛盾的关系 问题的讨论·····	(122)
一、什么是社会主义社会的基本矛盾·····	(122)
二、社会主义社会基本矛盾和主要矛盾的关系·····	(125)
关于生产力几个问题的讨论·····	(129)
一、对于生产力诸因素的理解·····	(129)
二、科学技术属于生产力的认识·····	(131)
三、生产力发展的动力问题·····	(133)
关于真理有没有阶级性问题的讨论·····	(136)
一、三种不同的观点·····	(137)
二、七个问题上的分歧意见·····	(138)
关于实践是检验真理的唯一标准的讨论·····	(145)
一、为什么要开展实践是检验真理的唯一标准的讨论·····	(146)
二、只有实践才能作为检验真理的标准，没有 第二个标准·····	(147)
三、如何理解实践标准与理论指导的关系·····	(148)

四、怎样才算真正高举毛泽东思想的旗帜·····	(149)
五、坚持实践标准与加速四个现代化·····	(150)
哲学史上关于真理标准问题的部分观点·····	(151)
西方哲学史研究中一些争论的问题·····	(154)
一、哲学史方法论问题·····	(154)
二、德国古典哲学问题·····	(156)
哲学基本理论方面有争议的一些问题·····	(158)
一、关于马克思主义哲学体系问题·····	(158)
二、哲学基本问题是一个还是两个·····	(159)
三、意识的反作用是否等同于主观能动性·····	(161)
四、意识能否在一定条件下起决定作用·····	(161)
五、怎样区别唯物辩证法的规律与范畴·····	(162)
六、唯物辩证法的规律有几个·····	(163)
七、否定之否定能不能作为唯物辩证法的基本规律·····	(164)
八、怎样正确理解矛盾诸方面的同一性·····	(165)
九、事物质变过程中有没有同一性·····	(166)
十、事物发展的动力是什么·····	(166)
十一、对立统一规律与“一分为二”、“合二而 一”问题·····	(167)
十二、“思维和存在的同一性”问题·····	(168)
十三、生产关系、上层建筑能否在一定条件下对生产 力、经济基础起主要的、决定的作用·····	(170)
十四、什么是历史发展的真正动力·····	(171)
十五、各个阶级之间有没有共同的道德准则？ 道德可不可以继承·····	(172)

50—60年代



关于思维和存在的同一性 问题的讨论

一、思维和存在的同一性是否从来 就是唯心主义的命题

一种意见认为，思维和存在同一性从来就是唯心主义的哲学原理，马克思主义经典作家从来都是把思维和存在当作唯心主义命题去批判的，它不是哲学基本问题的第二个方面。如果认为思维和存在同一性既可作为唯物主义，又可作为唯心主义的了解，那就会混淆唯物主义和唯心主义的界限。另一种意见认为，思维和存在同一性问题是哲学基本问题的第二方面。在哲学史上各派哲学家对这个问题，既可作唯物主义的了解，又可作唯心主义的了解；只有马克思主义才第一次真正解决了思维和存在同一性的问题，他们并没有反对思维和存在的同一性，只是反对思维和存在的等同论。

二、思维和存在有没有同一性

关于思维和存在有没有同一性问题，是问题争论的中心。第一种意见是否认思维和存在具有同一性，他们认为：思维和存在的同一性和矛盾的同一性两者是根本不同的范畴。前者是唯心主义的同一性，后者是辩证法的同一性，两者应该区别开来。由于思维和存在没有同一性，因之两者不能相互依

存、相互转化，否则要陷入“原则同格论”。有些同志认为思维和存在是对立面的统一，否认两者之间的同一性，也就是反对把对立统一规律运用到解决思维和存在的关系问题上去。由于思维和存在之间具有同一性，因之思维和存在是在一定条件下相互转化的，它和“原则同格论”是有着原则的区别。“原则同格论”的实质是唯心主义，它所讲的是客体不能离开主体而存在；至于从辩证唯物主义立场来说思维和存在的同一性，却是指意识不能离开物质而独立存在。

关于思维和存在共处于一个统一体的问题。有的同志否认思维和存在是处于一个统一体中的。许多同志不同意这种观点。但是他们之中，对于共处于一个什么统一体的问题有不同的看法。一种意见认为这个统一体就是物质世界，因为世界统一在其物质性；另一种意见认为两者共处的统一体是实践过程。

三、思维和存在的同一性与唯物主义反映论是否对立

一种意见认为，“思维和存在的同一性”与唯物主义的反映论是根本对立的。他们的理由是：所有的唯心主义者都用“思维和存在的同一性”来解决哲学根本问题的第二个方面。思维和存在同一性是唯物主义认识论的“核心”，而唯物主义都用反映论来解决哲学根本问题的第二个方面，而且只有用反映论去解决，才是唯一正确的解决。因此，在解决思维和存在的关系问题上，唯物主义的反映论同唯心主义的“思维和存在的同一性”是根本对立的。他们并且得出这样的论断：唯物主义的反映论同唯心主义的“思维和存在的同一

性”的根本对立，乃是哲学上两条基本路线的斗争。

另一种意见是不同意上述的观点，他们认为：不能把思维和存在同一性和反映论对立起来，因为反映论是唯物主义对哲学基本问题第二方面——思维和存在同一性问题的回答，因此不能把二者对立起来，“反映论”是以唯物主义的“思维和存在的同一性”的论证为基础的，因而也只是和唯心主义提出的关于思维和存在同一性的论证或了解是对立的，但是不能认为关于思维和存在的同一性，只能有唯心主义的论证或了解，不能有唯物主义的论证或了解。如果把反映论和思维与存在的同一性问题对立起来，就意味着把认识论和辩证法分离开来。

四、错误的思维和存在有没有同一性

对这个问题，有三种意见：（1）认为错误的思维和存在有同一性。因为错误的思维依赖于一定的客观存在；在一定条件下，对存在产生一定的反作用；同时思维是包括人类全部思维（错误与正确的）在内，如果说错误的思维和存在没有同一性，则“思维和存在同一性”的命题就变成“部分的思维和存在的同一性”了。（2）认为两者是没有同一性的，因为“同一性”就是“一致性”的同义语，二者的同一性是指思维和存在、主观与客观能不能符合；如果以错误的思维指导实践，就要碰壁、失败，因之，错误的思维是不能转化为存在，两者是没有同一性的。（3）认为错误的思维和正确的思维不是独立概念，错误的思维与存在不是一对矛盾，没有同一性。错误的思维和正确的思维只能作为思维的二个方面与存在发生关系，两者与存在的关系是一对矛盾，

不是两对矛盾，是一种同一性而不是两种同一性。有的同志不同意这种论点，认为否认正确思维与错误思维是两个独立概念的观点，就会导向相对主义的。那种把矛盾同一性看成是矛盾双方的“同异关系”的观点，不仅是否认错误的思维和存在的同一性，也否认了正确思维和存在的同一性，其思想实质是否认矛盾，否认思维和存在的同一性。

（根据《学术月刊》1960年第7期和1961年

第1期有关文章整理而成）

关于认识和实践若干问题的讨论

一、反映论和“可知论”是否同一个范畴

一种意见认为：在世界可知性问题上有两派：一派是可知论，另一派是不可知论。第三种派别是没有的。可知论也就是反映论，它是唯物主义原则，不是唯心主义原则。黑格尔虽然反对康德的不可知论，承认世界是可知的，这不过是说明他和康德的唯心主义的区别，决不因此他就变成可知论者或反映论者。因为，归根到底，黑格尔的绝对观念是世界最基本的起源，而决不是什么现实世界的反映。可见，可知论是说世界可以为知识所反映，反映论是说知识是对世界的反映，二者没有区别。

另一种意见，不同意这种说法，他们认为，可知论与反映论是不同的。可知论是相对于不可知论的概念，它认为我们的知识是可靠的，思维是能够认识现实世界的。就人类的认识能力说，没有不可知的东西；就客观对象来说，没有不

可知的范围。反映论和可知论回答的问题是不同：前者回答人类认识的本性、来源、内容等问题；后者回答人类认识的能力、范围、程度等问题。所以，二者不是同一个范畴。正是由于回答的问题不一样，所以，一个哲学家仅仅有着反映论的前提，并不一定得出可知论的结论。由此可见，反映论与可知论并不是一回事。

二、唯心主义是否等于不可知论

第一种意见认为：不管是客观唯心主义还是主观唯心主义，都是否认现实世界的客观存在的。既然错误地回答了哲学根本问题的第一方面，当然也就谈不上正确回答哲学根本问题的第二方面。在世界可知性的问题上，黑格尔并没有真正地解决了这一问题，相反地，他同唯物主义的原则是根本对立的。唯心主义所肯定的可知性，并不是真实的客观世界，而只是自己的感觉或绝对精神。因此，唯心主义归根到底是不可知论。

第二种意见，不同意上述看法。他们认为把唯心主义说成归根到底是不可知论，这是不正确的。有如下的理由：

(1) 不合事实。洛克、赫胥黎是唯物主义地回答了哲学根本问题的第一方面，可是他们却是不可知论者。黑格尔是彻底唯心主义者，可是他却论证了世界是可认识的。(2) 理论根据不充分。承认意识是物质作用的结果，并不能逻辑地推断出意识可以完全认识世界；而承认世界的精神性，也不一定承认世界的不可知性。例如洛克就承认感觉是物质实体作用的结果，可他并没有辩证地解决物质实体和属性的关系，把物质实体看作是在属性背后、支撑着属性，但是与属性根