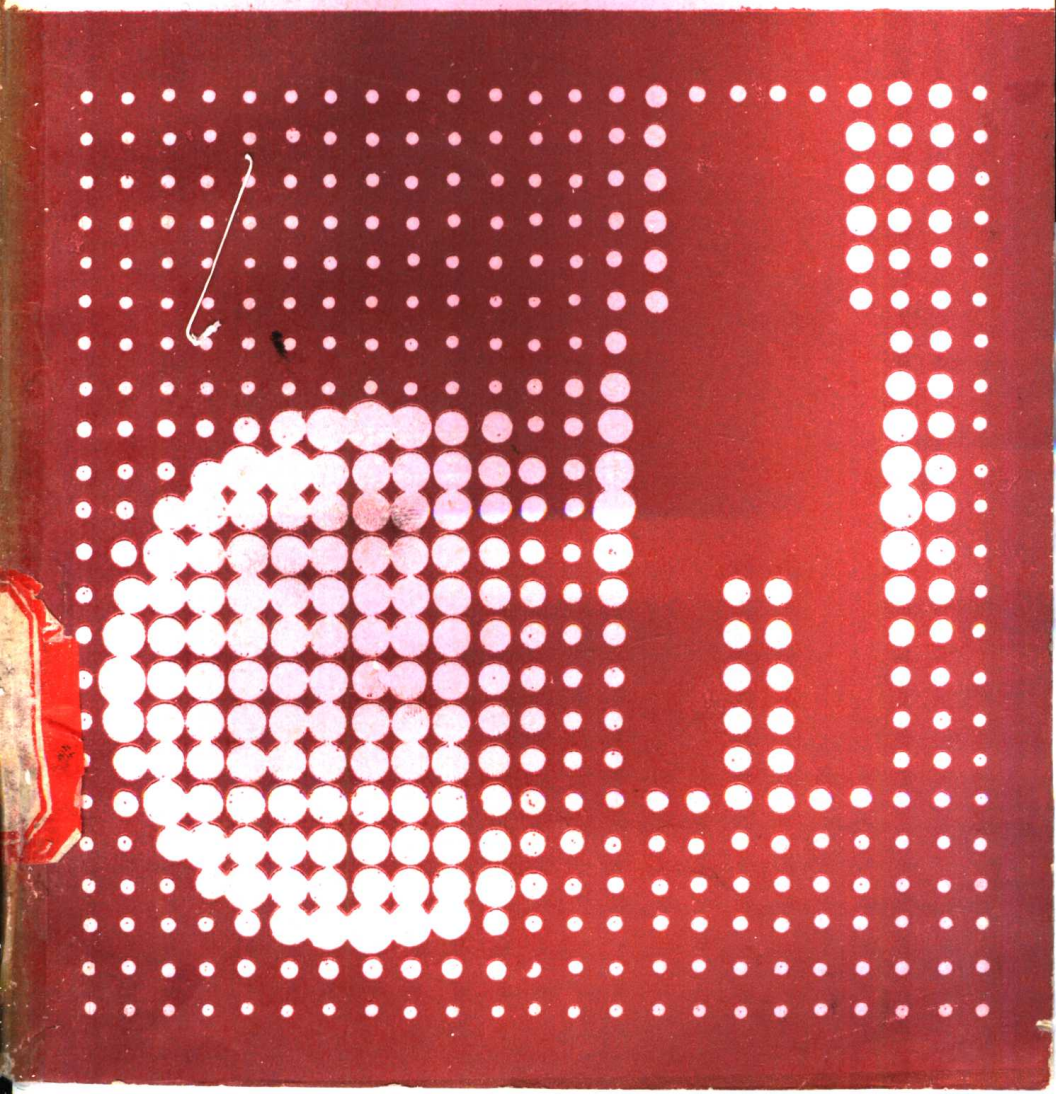


陈昭 孔晖 著

中国货币 信用探索



中国货币信用探索

陈昭 孔晖 著

陕西科学技术出版社

中国货币信用探索

陈昭 孔晖 著

陕西科学技术出版社出版发行

(西安北大街131号)

本书经销 陕西财经学院印刷厂印刷

787×1062毫米32开本 7.5印张 15.6万字

1988年10月第1版 1988年10月第1次印刷

印数, 1—3, 000

ISBN 7—5369—0474—6/F.16

定价, 2.60元

目 录

货币需求、供给及其与总供求的关系·····	(1)
中国农村货币流通与货币深化分析·····	(62)
信用深化、变动中的宏观经济·····	(86)
金融体制的微观经济基础·····	(114)
金融梯度差·····	(129)
再度紧缩的货币政策·····	(148)
经济周期与信贷·····	(166)
逾期沉淀：我国农村信贷的结症·····	(183)
中短期经济政策的选择·····	(196)
国际收支管理·····	(212)
后记·····	(233)

货币需求、供给及其与总供求的关系

几个世纪以来，货币理论一直是经济理论中最困难的问题之一。一百多年前，马克思科学地揭示了货币的本质，总结归纳了它的职能。由于事物的质在事物存在期间的稳定性，因此马克思的研究使后来者避免了因钻研货币本质而受愚弄之滞。但是，在二十世纪八十年代的今天，由于商品经济的发展，社会经济结构、交换方式、信用制度和货币形式的变化，使货币流通变得更为复杂和变幻莫测，人们甚至对货币流通状况的评价尚拿不出令人满意的准绳。同时，随着商品货币关系的深化，货币与社会经济活动的几乎所有方面发生着千丝万缕的联系，因此，国民经济中的任何动态都会在货币流通中得到反映，或者说，货币远比任何其它经济范畴更能全面、综合地反映出国民经济中的矛盾和问题。这本身就说明，货币对整个社会经济活动的影响比以往任何时候都更加深远和重要。

目前我国正处在经济“转轨”时期，有计划的商品经济模式正在形成。建立卓有成效的货币调控体系，保证宏观经济的均衡发展，是体制改革中的当务之急。不能准确地认识货币供求产生和变动的原因，辨识货币运动与国民经济均衡的联系机理，频频变动宏观杠杆，盲目性在所难免，副作用也很难预料。因此，如何科学地计量货币必要量，如何根据我国的实际情况研究货币供给的控制手段，如何辨识引

起宏观经济失衡的真正动因，已成为设计宏观货币政策和运用货币杠杆的认识论前提。下面围绕这三个相互独立的主题展开讨论。

一、货币需求

这里的货币需求即是我们常说的由商品流通所决定的对货币的客观需要量。

在信用货币流通中，由于失去了货币流通的自然调节机制，因此，经济实践向人们提出了纸币需要量的计量问题。然而，由于纸币流通的特殊性质，人们甚至对货币流通的范围，变量的选取和参数的确定等问题都难于取得一致意见。目前，对货币必要量的研究和推出的计量模型颇多，但并不意味着问题的圆满解决。

（一）流通性货币与积累性货币

现金是流通中的货币，这是不言而喻的。但是除了现金之外，流通中货币还应包括哪些内容，却仍然是有争议的问题。货币流通的范围，从统计学的原理看就是分组标志问题。统计学认为，正确的分组标志是保证统计分组科学性的前提。在货币必要量的研究中，所选择的分组标志不同，常常会得出十分不同甚至截然相反的结论。

研究货币需求的核心，是研究商品交换过程中适度货币量的界限问题。按照马克思所揭示的再生产理论，国民经济各部门生产和提供的商品或劳务，一经进入流通都会直接或间接地面对货币，并不断完成向货币的转化方能实现价值。

再生产的顺利进行要求商品的供应和对商品的需求相互适应和达到均衡。而构成对商品需求的则是处于流通中不断执行购买手段职能的货币。

马克思曾指出：“实际的流通首先表现为许多偶然并行发生的买和卖。不论在买或卖中，商品和货币总是在同样的关系上彼此对立；卖者在商品一方，买者在货币一方”。①

“因此，同一些货币总是朝着和商品运动相反的方向从流通的一处移动到另一处，有的移动次数多些，有的移动次数少些。从而划出或长或短的流通曲线”。②并且“作为购买手段，只有通过实现商品价值才能使商品运动，所以，流通的整个运动总是表现为货币同商品变换位置”。③从马克思的论述中可以看出，由商品流通所决定的货币必要量，必须是能够不断完成与商品变换位置的货币——尽管这种变换的速度可能有长有短。贮藏货币（金币）之所以被排斥于货币流通之外，其原因就在于这部分货币已不再作为交换媒介而与商品相对立。可以说贮藏货币是为了保存价值，而不是实现价值。当然，马克思的研究对象是金属货币流通，但由于货币的职能及作用至今没有发生本质变化。所以，他所得出的结论对我们研究信用货币流通仍有重要意义。

如果说在金属货币流通条件下研究货币需求的目的在于揭示货币流通的本质特征，那么在信用货币流通中则是根据这一本质特征研究商品供求问题。在信用货币条件下，整个商品界所面对的，已不再是充当流通手段的金属货币，而是以

①《政治经济学批判》第81页。

②同上书，第82页。

③同上书，第83页。

银行负债形式表现的各种信用货币。随着这一演变的最终实现,使行使不同职能的货币都被归结于银行负债之中,从而使它们的职能区别以及在流通中发挥的不同作用难以辨清了。

然而有一点却是可以肯定的,即能够形成需求的货币必须是不断完成与商品变换位置的货币。或者说,由商品供给所决定的货币需求,必须只是那些能够不断进行购买的货币。如果国民经济中存在这样一部分货币,它们不能直接面对商品,从而商品也难以借其完成交换,那么,这部分货币也就失去了直接购成商品需求的能力。同样,由商品供给所决定的货币需求,也就不能包括这部分失去直接购买能力的货币。这里,暂且把它们称作“积累性货币”(Mg)。

社会经济生活中之所以会出现所谓积累性货币,是由再生产的本质特征决定的。在社会产品的物质变化过程中,总是有一部分社会产品不可避免地处于物质积累和后备状态,这是扩大再生产的物质前提之一。而在发达的商品经济中,因为货币成为商品的一般等价形式,所以这种实物积累必须借助货币实现,并首先表现为货币积累。货币积累的一个重要特征,就是“货币的流通过程中断”。这就是说,一方面,货币已不再表现为商品交换的媒介形式,因此已不能作为需求一方与商品供给相对立;另一方面,由于货币是价值的一般代表,因此,货币积累的规模往往表明实物积累或“现实积累”的规模(尽管不是全部)。而所谓积累性货币不过是货币积累的现象形态。应强调的是,货币积累是由再生产过程的内在规律决定的。正如马克思指出的“货币积累,货币贮藏,在这里表现为随着现实积累即产业资本作用规模的扩大而暂时发生的过程”。①“至于货币贮藏的过程本身,它

是一切商品生产所共有的”。②因此，无论货币的形式如何进化，所能改变的，只是其存在形式，而不是货币积累的基本职能和作用。

我们已经讨论了由商品供给所决定的货币需求，是指那些不断与商品变换位置的购买手段——不妨把它们称为流通性货币 M_L 。货币供给总量则是由流通性货币与积累性货币共同构成。在货币总量(M_s)不变的条件下，如果积累性货币增加，商品的交换媒介便相应减少，从而对商品的需求也将下降。因此，流通性货币与积累性货币在流通领域发挥的作用是截然相反的。前者的增加意味着交换媒介的扩大和对商品需求的增加；而后者的增加表现为实物积累的扩大和对商品需求的减少。

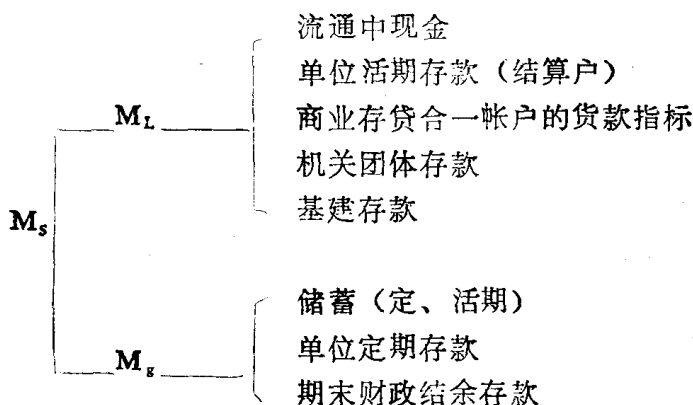
至于在某些情况下大量积累性货币可能重新返回流通，引起流通性货币过量增加并导致市场不稳，这不妨碍我们对 M_s 所作的划分。因为即使在这种情况下，供求矛盾仍然集中表现为流通性货币超过了商品供给所客观要求的数量。需强调的是，不能由于 M_g 在可能性上会转化为 M_L ，便把积累性货币当作社会需求的一部分。如果这样，会导致对货币必要量乃至整个货币流通状况的错误估计。当然， M_g 与 M_L 的相互转化有其特殊的变化规律。对于这种转化规律的研究属于调节理论的重要内容，这里不拟作进一步的讨论。

显然，将 M_s 划分为流通性货币和积累性货币，还只是根据货币在流通中的不同作用所作的质的规定。下一步的问

①《资本论》第二卷第97页。

②同上书第二卷第98页。

题是，如何对我国银行负债所表现的各种形式的货币进行归类、分组，从中区分出积累性货币和流通性货币。根据 M_L 与 M_g 的特征标志，对我国货币供应量应作如下划分：



流通中现金可以不受任何约束地行使流通手段职能，并且“总是在作为购买手段这样一种关系上与商品对立着”。

①单位活期存款、机关团体存款及基建存款，它们的基本职能仍然是作为商品或劳务交换的媒介，因此是处于流通中的现实的购买手段，债权人可随时据以签发支票进行货币的支付。这些存款在流通中可直接面对商品，并随时可以与商品交换位置。或者说，它们在流通中的作用是实现价值，而不是保存价值。因此，就其在流通领域发挥的作用而言，它们与现金没有本质的差异，只有形式的区别：一个是以现金的形式存在，一个是以银行存款的形式存在。至于存贷合一帐户上的未动用贷款指标，亦可随时开出支票，进行大宗商品购买，所以它与单位结算户存款并无区别。

在现代信用制度中，通过银行存款帐户的相互划拨即可

①《政治经济学批判》第83页。

完成巨额商品交换。这种结算方式，不仅节约了大量流通手段，而且缩短了货币支付时间，从而便利了商品交换。由于转帐在技术上优于现金结算，在经济上更能适应大批量的商品买卖，所以转帐存款必然会发展成为流通性货币的主要形式。

归于积累性货币的各项存款，也有一个共同特征：在流通领域它们不能直接完成与商品或劳务的换位。它们的形成并不是为了进行购买，而是为了保存价值，因而具有货币积累的性质。

居民储蓄来自个人的货币收入，在运动形式上表现为流通中现金向储蓄存款的转化。这种存款是不能直接作为购买手段而与商品相交换的，而是作为收入的货币在流通中的沉淀。从本质上讲，尽管纸币已不能象金属货币那样把“交换价值本身当作商品保存”，但由于纸币仍然是价值的一般代表，是社会财富的象征，因此人们仍可以借助它实现财富的积累——尽管这种积累常常受到价格变动的干扰。定期储蓄与活期储蓄在流通领域发挥的作用是同一的，区别仅仅在于货币积累时间的长短。但由于Mg本身是存量概念，因此活期存款就成了不断发生和始终存在的数量。而只要它存在，就意味着流通过程的中断和购买力的相应缩减。如果把这种存款看作“潜在购买力”的话，那么它就永远处在潜在状态中。除非经济生活出现极大波动，迫使它们重新转化为现金。即令出现这种情况，所导致的商品供求总量的失衡，仍然是流通性货币与商品供应的比例关系遭到破坏。这里还应重复一句，绝不应把活期储蓄向现金转化的可能性与现实的购买手段混为一谈。

单位定期存款和财政结余存款在货币流通中的作用与居民储蓄一样，不能直接进行购买。所以在商品供求关系中，它们与流通性货币所起的作用恰恰相反。如果从这些货币所体现的物质内容上考察，情况则稍微复杂一些，其中绝大部分是再生产过程中处于货币积累阶段的资金价值，此外还有国民收入中尚未进行再分配的部分社会产品价值，等等。

现在，我们把 M_s 划分为两部分——流通性货币与积累性货币。前者是商品交换的媒介，而后者是国民经济中实物积累的货币形态。判断货币流通状况的主要标志，则是看流通性货币与商品供给的比例关系是否适度。

（二）现金必要量

商品供给规模决定流通界对货币的需求，而流通性货币的供给则决定对商品的需求。因此，商品供求总量的平衡又可表现为流通性货币供给与流通性货币需求的关系。保证宏观供求平衡的前提之一，是对货币必要量的科学计量。

我国的流通货币由现金和转帐货币两部分组成。其中现金主要媒介于消费品的交换。尽管近年来的体制改革在一定程度上突破了这种严格的界限，但并未从根本上改变这种基本格局。因此，研究现金必要量仍有其独立意义。

研究货币必要量的全部困难，基本上产生于两个方面。第一，纸币流通的特殊性质。在金属货币流通的情况下，由于贮藏手段职能成为“流通中货币的引水渠和排水沟，因而当作铸币而流通着的，总只是由流通本身的直接需要所规定

的货币量”①。但是在纸币流通的条件下，由于不存在货币流通的自然调节机制，因此使“实际流通的一切规律都反着表现出来了，颠倒过来了”②。处于流通中的货币量已不再决定于商品价格，“相反，流通的纸票的价值则完全决定于它自身的量”。②因此，只要货币流通量不符合流通界的客观需要，都会在价格中得以反映。而价格的变动又会在新的水平上形成货币需求。这样， $M = \frac{PQ}{V}$ 成了衡等关系式，从中我们很难直接判断货币需要的量值。第二，经济结构、管理体制、交换方式以及生产效率等等非货币性因素，都会导致价格和货币流通速度以不同的方式发生变动。如在全面的价格管制条件下，过量的货币往往借助于V的变化获得表现。而在部分价格管理的条件，则往往出现价格及货币流速的同时变动。此外，经济结构、产业结构、结算方式及劳动生产率等因素的变动，都可能对P及V产生一定影响，从而直接引起货币必要量的变形。这些因素无疑增加了我们计量货币需求的难度。

在纸币流通中，马克思的货币必要量公式应当解释为，当货币流通量等于必要量时，商品可以在价格稳定的条件下按流通过程需要的“转手速度”全部实现其价值（这里的价格稳定不包括由劳动生产率变化而引起的价格波动）。所以任何由于货币因素引起的价格上升或货币流通速度减缓，都应视为货币量过多的表现。这就是说，在研究货币需求时，

①《政治经济学批判》第117页。

②同上书第102页。

必须接受某一既定的价格水平，并以此作为计量货币必要量的前提条件。这一点在货币理论的研究中应特别注意，否则将使我们对货币流通的判断和说明失去客观依据。然而困难的问题在于 V 。因为 V 不仅受货币因素的干扰，而且交换方式的变化，产业结构的调整，以至经济体制的改革，都会带动 V 的不同方向和程度的变动。所以 V 不仅反映货币流通的动态，而且也是国民经济结构变化的宏观经济参数。因此，必须对 V 的运动规律进行重点研究。这个问题若能突破，现金需要量的计量便可迎刃而解。

既然货币流通的内容是商品流通，因此货币移动的速度实质上反映着商品转手速度。马克思指出：“既然货币流通只是表现商品流通过程，即商品通过对立的形态变化而实现的循环，所以货币流通的速度也就表现为商品形式变换的速度，表现形态变化系列的不断交错，表现物质变换的迅速，表现商品迅速退出流通领域并同样迅速地为新商品所代替。”

①显然，决定客观必要量的货币流通速度不过是商品转手或交换速度的表现形式。然而，商品交换的速度，却不仅取决于流通过程本身的条件，而且表现为由流通过程之外的因素所决定。一般地讲，它“依赖于生产方式的总的性质、人口数、城乡关系、运输工具的发展，依赖于分工的粗细、信用等，——简言之，依赖于一切简单货币流通之外而只反映在简单货币流通中的情况”。②如果这些因素发生变动，那么，作为商品流通速度表现形式的 V 亦必发生变动，从而使流通界所需要的货币数量随之发生变化。这里，我们把这种

①《资本论》第一卷第140页。

②《政治经济学批判》第37页。

由国民经济结构变动而引起的货币流速的变化，称为V的结构性变动。货币流通速度的结构性变动往往需要较长的时间。因为国民经济结构的变化本身是一个渐进的过程。比如，无论是分工还是城乡关系的演化，都需经过较长时间的发展方能显现出来。这就决定了在一个的特定时间内，流通界所要求的货币流速是相对稳定的。

如果从运动的角度去考察，则可以认为在国民经济中不仅存在着使交换不断加速的因素，而且存在使其减缓的力量。而在相对较短的时间内，两种力量大至相抵，从而使正常的货币流速呈稳定状态。比如，分工的深化将使参加交换的单位增加，使商品的“形态变化系列”延长，从而对商品交换速度形成减缓压力。另一方面，分工却又带来劳动生产率的提高，而生产率的提高却又以每件商品的生产和流通时间缩短为前提。人口的增加可能是引来货币流通速度减缓的原因。然而信用制度的发展又将使交换速度加快，因为“信用也会作为媒介，从而提高通货的速度”。①等等。正是由于国民经济中各种相反力量的不断相互作用和达到均衡，使得正常的货币流通速度经常保持在基本稳定的水平线上。当然，由于作用于交换速度的各种力量相互消长的不一致，将不断推动V发生缓慢变化。但随着时间的推移这种结构性变动便会重新恢复均衡，因而V又将在新的水平上处于稳定状态。

使问题变得复杂的是，在纸币流通中，真正能够反映“商品转手速度”的V，常常被纸币流通的假象所歪曲。

在以纸币为媒介的商品流通中，只有当实际流通的货币

①《资本论》第三卷第591页。

数量等于必要量时,商品方能在价格稳定的条件下实现交换。也只有在这种情况下,现实的货币流通速度才基本上与客观需要的 V 相等。否则,它们就处在经常的背离之中。当然,在市场经济制度中,货币供给的多少,更多地反映为物价的波动,所以可单纯通过价格指标观察货币流通状态,而无需过多地研究 V 的变动规律。然而在我国,由于长期的计划价格体制以及目前实行的计划价格与市场价格并存的政策,使过多投入的货币不能或不能完全为价格的上升所吸收,而只能滞留于流通领域,从而造成实际流通速度与客观需要值的偏离。更为困难的是,在某些特定的时期,货币流通速度的结构性变动往往与因货币因素导致的 V 的波动掺杂在一起,从而使实际表现出来的货币流通速度具有双重性质。

我们已经论证了,在一定时期内,决定必要量的货币流通速度 V_0 是相对稳定的——尽管还不知道它的具体数值。但由此可以推知,在 V_0 不受结构变动影响的情况下,现金需要量的扩大必然总是与商品供给量的增加保持基本相同的比例。更进一步推敲,在价格施行部分管制的条件下,只要现金增长率不等于商品供给增长率,必然使实际的流通速度偏离客观需要值 V_0 。并且“两率”相差越多,则实际流通速度 V 与 V_0 的偏离幅度愈大,两者变化方向恰恰相反。纵然出现 V_0 的结构性变动,也不会改变两者的变动趋势,而只影响 V 与 V_0 的偏离幅度。除非 V_0 的结构性变动相当剧烈,以至于由 V_0 引起的货币需要的变动等于或超过了流通中货币量的变化,然而这种情况在经济运行中很少出现。所以一般可认为,实际的流通速度 V 由于受“两率差”的干扰,而经常围绕 V_0 的衡值而波动,这就为我们利用“两率差”原理观察和

计量 V_d 提供了可能：如果实证研究证明，在“两率差”（即 M ，增长率与 PQ 增长率不等）出现的情况下， V 确实按一定规律波动，那么，我们就可以对这个规律本身作出定量分析，从中求出流通过程客观需要的 V_d 。或者说，从规律被违反的形式中寻找规律本身。

下面选用1960年至1984年统计数据进行观察：

令： X = 流通中现金增长率 - 社会商品零售额增长率
（两率差）。

Y = 实际现金流通速度变化率，

$$\frac{V_{d1}}{V_{d0}} \times 100\%$$

表1

年	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966
$X(\%)$	18.5	43.9	-14.8	-15.7	-16.6	8.5	10.2
$Y(\%)$	-5.6	-34.5	7.3	23.7	10.0	4.7	-4.5

续表1

年	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973
$X(\%)$	7.3	14.3	-6.5	-16.9	1.9	0.7	1.6
$Y(\%)$	-8.2	-23.1	5	9.5	10.1	0	-1.3

续表1

年	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
$X(\%)$	1.2	-5.9	6.3	-11	-0.3	10.0	10.4
$Y(\%)$	-4	1.4	-1.4	0	11.0	0	-2.5