

基础教育教材评价： 理论与工具

高凌飏 主编 张廷凯 副主编

人民教育出版社

基础教育教材评价：

理论与工具

王德胜 王德胜 著

北京师范大学出版社

基础教育教材评价：

理论与工具

高凌飏 主编 张廷凯 副主编

人民教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

基础教育教材评价：理论与工具/高凌飏主编. —北京：人民教育出版社，2002

ISBN7-107-15771-X

I. 基…

II. 高…

III. 基础教育—教材—评价

IV. G632.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 050323 号

人民教育出版社出版发行

(北京沙滩后街 55 号 邮编：100009)

网址：<http://www.pep.com.cn>

人民教育出版社印刷厂印装 全国新华书店经销

2002 年 12 月第 1 版 2002 年 12 月第 1 次印刷

开本：787 毫米×1 092 毫米 1/16 印张：21.25

字数：300 千字 印数：0 001~2 000 册

定价：28.00 元

本书为
全国教育科学“九五”规划教育部重点课题
研究成果

如发现印、装质量问题，影响阅读，请与出版社联系调换。
(联系地址：北京市方庄小区芳城园三区13号楼 邮编：100078)

代 序

欣闻高凌飏同志负责的全国教育科学“九五”规划教育部重点课题“我国义务教育教材评价体系研究”已经通过专家鉴定和结题验收，并由人民教育出版社将研究成果结集出版，谨此表示热烈的祝贺！

在中小学教学中，教材的地位是十分重要的。编写出版一大批既能体现素质教育思想和新课程理念，又形式多样、内容丰富、各有特色的教材，关系到党中央关于素质教育的方针的落实，关系到每一名儿童的发展，是一件与中华民族的伟大复兴息息相关的大事。要有好的教材，就必须深入地开展对教材的编写、使用和评价的科学研究。

从20世纪80年代后期开始，在国家教委的指导下，我们成立了“九年义务教育沿海版教材编写委员会”，开始编写适合于经济发达的沿海开放地区使用的教科书。那时候，我们就深深感觉到过去对教材研究的不足，就一直把开展教材的研究作为编好教材的前提紧抓不放。十几年过去了，尽管我们取得了一点成绩，但是也存在不少问题。这些问题也正是新的研究的起点和问题。随着基础教育课程改革的深入和教材多样化政策的实施，相信会有更多的学者和教师投入到教材的研究中去，把我国的教材研究水平提高到一个新的高度，促进我国教材建设的蓬勃发展。

原中国教育学会副会长

九年义务教育沿海版教材编委会主任



2002年8月10日

目 录

总 论

我国基础教育教材评价体系的研究·····	3
----------------------	---

理论篇

国外课程教材评价研究·····	33
教科书评价的认知心理学方法·····	43
教科书结构分析与内容质量评价·····	58
一些国家和地区中小学教科书审定与选用制度·····	69
各国教科书制度比较研究·····	88
我国基础教育教材评价机制研究·····	93
教科书的负面性及其对策研究·····	110
基础教育教材评价的理论模型与实施框架·····	117

工具篇

小学语文教材评价工具·····	133
小学数学教材评价工具·····	143
小学科学教材评价工具·····	152
中学语文教材评价工具·····	162
中学数学教材评价工具·····	171
中学英语教材评价工具·····	183
中学思想政治教材评价工具·····	196
中学历史教材评价工具·····	210

中学地理教材评价工具·····	229
中学物理教材评价工具·····	241
中学化学教材评价工具·····	257
中学生物学教材评价工具·····	269
中学科学教材评价工具·····	277
教科书评价教师问卷设计·····	286
教材实施的课堂观察工具·····	294
学生如何评价教科书：教科书评价工具的实证研究·····	310
主要参考文献 ·····	327
附：专家组鉴定意见·····	329
后记·····	331



总 论

018645/11



我国基础教育教材 评价体系的研究

教材（特别是教科书）在中小学的教学中起着非常重要的作用，它既是课程目标和内容的具体体现，又是教师和学生开展教学活动的主要工具。因此，世界各国，无论是采取什么样的教材制度，都非常重视对教材质量的评价。新中国成立后一直都非常重视教材的质量，但是，由于中小学教材长期实行国定制即“一纲一本”制度，因此并没有开展真正意义上的教材评价。由于没有实践的需要，我国长期以来对教材评价的研究缺乏动力，理论上的研究非常贫乏，不成系统。随着中小学教材审定制即“一纲多本”政策的深入贯彻，过去在我国长期占主导地位的学科中心课程将被彻底地加以审视和重构，课程多样化及相应的教材多样化的时代已经来临。这就引发了一个问题：面对着多套教材，如何科学地分析评价教材质量，鉴定教材的价值和可用性、适用范围和对象，以便对教材的选择、使用和推广做出科学的决策，这是各级教育行政部门、学校校长、教师以至学生家长都关心的问题，也是保障教材多样化健康、顺利地发展，促进教材质量不断提高的重要一环。因此，研究我国中小学教材评价体系，不仅是在理论上填补了我国的一项空白，同时也有着十分重要的现实意义。

教材是一个随时代的前进而不断变化和拓展的概念，因此，在报告我们对基础教育教材评价体系的研究成果之前，有必要对教材概念的外延做一个说明。本课题所涉及的教材，主要指在中小学作为教学基本资源和工具的教科书。至于配合教科书使用的学生练习和教学参考书，以及与教科书作用相似的多媒体或网上教学材料，它们在教学中的地位和作用与教科书差别甚大，其评价问题应另行研究。

一、国际的经验和我国教材评价的现状

（一）各国在教科书管理上的做法

国际上对教科书的管理，包括编写、审定、出版、发行，分多种不同的情况。

在教科书的编写方面，有国家统编和民间编写两种情况。20 世纪上半叶，采用国家统编的国家和地区还比较多。到了 20 世纪末，亚洲一些国家和地区已经发生了变化，如我国的台湾地区，教科书编写已经放开，新加坡、马来西亚、泰国和我国也正在逐步放开教科书的编写。可以说，教科书编写的总的发展趋势是从国家走向民间，从统一走向多样。

教材的发行也有不同的情况，有经过审定或认定后才发行和完全自由放开发行两种。但除了俄罗斯和中国等少数国家外，教科书的选用权都是在地方学区或学校，发行完全是通过市场来进行的。

至于教科书的审定制度，有三种不同的情况。第一种情况是完全不审，如英国、澳大利亚、新西兰、瑞典和芬兰等国家，教科书出版社根据国家课程标准、研究机构的课程研究成果或中等教育毕业资格考试的要求来考虑教科书的编写，然后直接投向市场，选择教科书的权利在学校校长和教师手中。有的国家，如法国，在开放的制度中加上一条教育部长的否决权，即教育部长有权否决危害国家和民族利益或其他有严重问题的教科书。第二种情况是认定制，如美国、加拿大等国家，教科书编写出来后需送给州教育（或教师）委员会或学区的教育行政机关认定，认定的标准比较宽松。如美国德克萨斯州在选择教材时的标准主要有三条：第一，是否与预定目标相符；第二，内容的组织和表述；第三，教法力度。根据这三条标准，通过问卷调查和访谈收集教师对某一教科书的看法，然后加以集中，得出是否接纳该教科书的结论，再向全州或全区公布认定合格的教科书目录。第三种情况是审定制，由中央或地方教育行政部门组织专家对教科书的质量进行全面审查，通过者则列入官方的教科书目录。俄罗斯、中国、德国等许多国家属于这种情况。由于全面的质量审查需要时间、人力和物力，有些地方，如德国的石勒苏益格—荷尔斯泰因州就把这一工作委托给该州的“中小学理论与实践研究

所”，经审查后再向州教育行政部门提出许可申请。

但是，在所有国家，不管是采用开放的、宽松的或严格的制度，都对教科书的质量进行认真的分析评价，只不过评价的主体有所不同而已。如英国采用完全开放的教科书制度，政府或教育行政机构没有组织审查或认定，但许多研究机构和大学都在不断地分析教科书的质量，向社会报告分析的结果，供学校在选用教科书时参考。如英国的苏塞克斯（Sussex）大学就不断进行教材的分析评价工作，提出了著名的苏塞克斯方案。美国的情况也差不多，许多知名的大学，如加州伯克莱（Berkeley）大学，休斯顿（Houston）大学等等，都长期进行教材的理论研究和分析评价。

由大学或研究所这样的业务单位做具体的教材分析评价工作，教育行政部门在这一基础上进行必要的调查和核实，再确认是否认可该教科书的发行使用。这样的做法一方面可以使行政部门专注行政管理，另一方面可以使教材评价工作真正成为一项专业性的工作，有利于评价质量的提高，也减少了分析评价的功利因素，有利于评价的公平、公正。

此外，在欧美、大洋洲和日本等国，教科书的编写、认定（审定）和选用工作互相分离，并有严格的法规做保障，对教科书质量的提高，对市场运作中不正之风的遏制，起到根本的保证作用。

（二）国外教材评价的研究

欧美各国从19世纪中期就开始了教材的分析评价工作，20世纪初开始了教材评价理论的研究。研究的内容包括评价的概念、范围、内容、功能，评价的主体、过程、方法和原则，等等。

对教材评价的标准或指标体系的讨论一直是教材评价研究中的热门话题。1922年，Franzen和Knight对早期的教材评价工作做了归纳，提出了教材分析的五大要素：兴趣、理解、教材所包含的学习方法、内容的价值、结构。此后大量的研究中提出过不少新观点和标准，其中值得注意的有Young和Reigeluth的研究。他们认为教材评价的维度有两类，一类是一般性的维度，包括学科内容、社会内容、教学设计、可读性和制作质量五个，另一类是因评价目的或主体的不同而不同的特殊维度，主要是教材与课程纲要以及学生情况的適切性等。

教材评价的方法、程序和工具也是研究的重要方面。有影响的研究包括

SSEC 方案，伯克莱（Berkeley）方案，Eash 方案，St. Gallen 方案，Keil 方案，瑞典国家教育部方案和苏塞克斯（Sussex）方案，等等。其中苏塞克斯方案有一定的代表性，这一方案的分析对象是教科书或课件包，分五步进行教材分析评价：①简介，包括基本情况、作者理念、问题和期望；②评述性分析，包括对学生用书和教师用书的评述，对教材结构的分析；③教材使用过程分析，包括教材特点、使用方式、存在问题和改进建议；④评价，收集反映教材质量的证据，对教材目标、使用方法、内容和背景进行评价；⑤根据分析结构进行决策的方法。以上述方案为代表的教材评价方案可以说是传统的方案，随着教育技术的发展和多媒体教材的出现，教材评价方案变得越来越复杂，但其基本的理据还是来自传统的方案。

进入 20 世纪 80 年代以后，更多的研究是从新的角度出发重新审视教材在教学中的地位和作用，或者依据认知、心理发展、学生素质发展、社会文化、语言学、信息科学、经济学和教育哲学等等方面的研究成果，从新的视角审视教材的质量，从新的角度分析教材，对教材的编制提出新的要求，换句话说，从新的视角出发建立教材评价的标准。这些分析加深了教材分析的深度，但由于研究是从理论的角度出发而不是从选择或评价的需要出发，方法比较繁难，不一定适宜于日常决策。但是，这些研究所提出的问题对审视、改进 70 年代发展起来的一些评价方案有参考意义。

90 年代以后，特别是近几年来，不少学者主张开放式的评价，反对少数专家对教材进行封闭式的审查。在这股潮流的影响下，许多国家对教材的审查标准放得很宽。在这种形势下，教材分析和评价就更多地倾向于为基层的学校选择教材服务，而不是为教育当局的审查服务。“分析”的概念强化了，“评价”的概念淡化了。

（三）我国教材评价工作的现状和问题

我国长期以来对课程和教材实行中央集中管理，教材的使用也采用计划安排的方式，或是只有中央统编的教材，或者由各省市有关部门指定采用某一种教材，既没有学校的自主选择，也没有开放的教材市场。尽管国家对教材的质量一直非常重视，但在很长的时间内都没有系统地对教材进行过分析评价。20 世纪 80 年代中期，我国开始实施“一纲多本”的改革，逐步建立起教材评审的制度，成立了国家和省两级教材审定（审查）委员会，对教材

的质量进行全面的审查。特别是 1996 年开始进行普通高中新课程方案试验之后，高中新教材的评价工作在原来义务教育教材评价的基础上有了很大的提高，初步建立了一整套形成性教材评价管理和操作程序。这些可以看作是我国教材评价机制最初的萌芽。然而我国的教材评价工作可以说还处于起步的阶段，存在许多问题，主要包括以下几方面。

1. 没有健全的规章制度对教材的编写、审查、出版和发行进行全面的规范。在地方一级，教材的编审和发行方面的不规范行为相当严重，教育行政部门自编、自审、再用行政命令推广教材的现象十分严重；在国家一级，也存在编审没有严格分开的情况。最近教育部公布了《中小学教材编写审定管理暂行办法》，在国家一级，编审不分的问题将会改变。但是在地方一级，带有行政职能的事业单位，如各省的教学研究室和教材研究（编审）室参与编写和审定教材的问题还是没有解决好，仍然可能出现编写者受行政管理部门委托审查自己编写的教材的现象。

2. 基本上将教材评价作为一项行政工作，缺乏长远的研究。虽然也聘请了专家来做评价工作，但这些专家都是临时集中起来做一些具体的操作，对至关重要的评价标准和程序，一般都是由行政部门事先决定，专家并没有太多参与。这些标准和程序往往又是凭主观的经验和想像，没有经过科学周密的论证。因此，评价标准和程序也不稳定，有时随着行政领导的更换，评价的标准和程序也就改变，或者受个别权威人士的主观意志所左右。

3. 评价观念落后。一是单纯从行政的需要出发，教材评价的观念过于狭隘，只是为了审查把关，而根本没有涉及如何促进教学的问题，评价的结果也不向学校和教师公开，学校和教师无法利用评价的结果来改进教材的使用。二是把评价建立在统一的教学大纲以及以学科为中心的课程概念上，过分强调所谓与教学大纲的切合性，过分强调知识的准确性和学科体系的严谨性，给教材评价工作带来很多束缚。

4. 评与审混在一起，带有过多的行政权威性。被评审者完全处于被动的状态和从属的地位，许多时候被评审者对评审有不同的看法，无法提出异议，只能服从。评审的操作不公开，评审者与被评审对象之间缺乏交流，造成评审者和被评审者之间的隔阂，以及对评审结果的误解。

5. 评价方式简单化。对教材评价采用临时集中、短期突击的工作方式，

使评价过分依赖经验而缺乏研究和探讨。同时，评价只能集中在对书面材料的审核上，对于教材使用的真实情况和过程则无法评价。

6. 缺少对基础性研究的鼓励和支持。

凡此种种，均不利于教材评价工作的长期、正常开展，不利于评价的公平和公开原则的实施，不利于课程教材多样化，不利于素质教育目标的实现，需要我们从理论和实践的角度找出解决的办法，加以改进。

二、关于我国教材评价体系的建议

（一）进行中小学教材评价的必要性和目的

随着“一纲多本”政策的实施，教材多样化和现代化成为不可逆转的趋势。教材的编写和出版将逐步地开放，不再由中央控制；中小学教材市场也将逐步开放，不再由行政指令安排。在这一转变过程中，或者出于对基础教育工作的热情和责任，或者出于对庞大的中小学教材市场利润的关注，大批出版社、团体和个人都会投入到教材编写出版的工作中来。这一方面必将为我国的中小学教材带来一个繁荣发展的大好局面；另一方面，由于匆忙上马和经济利益驱动，也可能出现大量的重复投入和恶性竞争的局面，造成资源的极大浪费，甚至带来不正之风，不利于优秀的教材脱颖而出。这就需要有一定的行政管理和质量审查制度，避免重复投入，保障教材质量和广大中小学生的利益。此外，由于目前正处于开放的初期，绝大部分学校教师、校长、教育行政领导以及家长、社会都缺乏足够的准备来面对多样化的教材和市场化的出版发行体制，需要有专业化的机构来帮助他们分析教材的情况，为选用教材的决策提供参考，促进教学的优化，保证素质教育的落实。在这样的背景下，一方面是中央部门需要通过评价来确保对中小学教材有足够的投入、高质量的产出，而又不重复浪费；另一方面是地方和学校需要通过评价来选择、使用教材。当然，编写和出版教材的单位和个人也需要通过评价来获取反馈意见，提高教材质量。也就是说，尽管我们最终的目标是采取比较宽松的认定制度或甚至是完全由市场来决定教材的出版和发行，但是在一段时间内，我们还需要相对比较严格的教材审查制度。

对教材的审查必须建立在对教材进行科学的分析评价的基础上，这是我

国目前迫切需要建立起科学的教材评价体制的重要原因。但是，教材评价的目的并不局限于获得一个结论供中央或地方的教育行政部门、学校的校长和教师、教材编写出版单位提供决策的依据或改进工作的参考。通过资料收集和分析评价的过程，通过和校长、教师、学生的相互作用，通过了解教材的实际使用情况和存在问题，可以向学校、教师和学生反馈编写者和评价者对教学的意见，有利于教学水平的提高，促进学生的发展。这是教材评价功能的不可忽视的一面。针对我国过去的教材评价局限在求得结论性的意见、决定教材是否通过的情况，强调教材评价的过程性和对学校教学以至学生发展的促进作用是十分必要的。这是建立科学的教材评价制度的又一重要原因。

从上面的分析，我们也得到了在我国当前情况下开展教材评价的四个方面的目的：

1. 提供证据说明教材的质量是否达到投入试用或使用的要求；
2. 分析教材的特点供选用者做决策时参考；
3. 根据分析评价的资料提出修改教材、提高教材质量的意见；
4. 通过评价的过程促进教学水平的提高和学生的发展。

（二）教材评价的性质和内容

在哲学的意义上，评价活动是一种特殊的认识活动，对客观事物的评价是人类对该事物对其自身的意义的一种观念性掌握，是对客观事物的价值的认定。教材评价的实质是通过特定的方法和途径对教材的有效性、可靠性、可行性和使用效果进行分析，并通过一定的方式对分析结果加以综合概括，得出对教材的价值的总体认识，也即是对教材的总体评价。由于教材的编写是依据国家规定的教育目标和课程方案进行的，是课程的主要载体或具体体现，评价教材在实现教育目标的过程中的有效程度，实际上也包含着对课程计划和课程标准的评价，因而教材评价往往成为整个课程评价的一个重要组成部分。

教材评价的对象当然是教材，但是，随着时代的发展，作为体现中小学课程内容的主要载体，教材的形式在不断地发展变化。从单一的教科书到教材系列——包括各种配合教科书使用的印刷资料、多媒体音像资料，到最近出现的网上教材，可以说，教材的范围在不断拓展，教材评价的对象理应包括上述所有材料。但是，由于各种印刷的和多媒体的配套材料数量如此之