

现代西方本体论 哲学研究

戴文麟 主编

**Xiandai Xifang
Bentilun
Zhexue Yanjiu**

浙江人民出版社

现代西方本体论 哲学研究

戴文麟 主编

浙江人民出版社

〔浙〕新登字1号

责任编辑：李子才

封面设计：杨钧天

责任校对：张谷丰

现代西方本体论哲学研究

戴文麟 主编

浙江人民出版社出版 浙江上虞印刷厂印刷
(杭州体育场路169号) (上虞百官坝街路3号)

浙江省新华书店发行

开本850×1168 1/32 印张15.5 插页2 字数38.8万 印数1—1000
1993年12月第1版 1993年12月第1次印刷

ISBN 7-213-00981-8/B·13 定价：7.40元

目 录

导 论 追寻本体	(1)
第一章 叔本华的生存意志本体论	(43)
一、对以康德为代表的理性主义本体论的批判	(43)
二、世界的本质——生存意志	(49)
三、以意志为本体的人生哲学	(61)
第二章 尼采的权力意志本体论	(77)
一、对理性主义的批判	(77)
二、权力意志主义	(94)
三、尼采在现代西方哲学中的地位	(111)
第三章 狄尔泰的生命本体论	(115)
一、历史意识与生命哲学	(115)
二、世界观类型学与生命本体论	(122)
三、生命的理解和解释	(138)
四、从理性主义向非理性主义本体论的平稳过渡	(147)
第四章 柏格森的生命本体论	(151)
一、否认运动变化是传统形而上学的根本缺陷	(151)
二、自我与绵延	(158)
三、运动与时间	(163)
四、生命之流及创造进化论	(169)
五、直觉	(177)
第五章 克尔凯戈尔的个体生存本体论	(183)
一、传统哲学批判与个体生存之内蕴	(184)

二、个体生存的动力结构·····	(193)
三、个体生存的基本情绪·····	(201)
四、个体生存的基本方式·····	(212)
第六章 胡塞尔的现象学本体论·····	(223)
一、心理世界与物理世界·····	(223)
二、意义和意向性·····	(228)
三、内在时间·····	(237)
四、现象学还原·····	(247)
五、生活世界·····	(258)
第七章 前期海德格尔的此在生存本体论·····	(269)
一、“有一无”之辩·····	(270)
二、此在与主体形而上学批判·····	(279)
三、时间地平线上的超越之问·····	(293)
四、思想道路的转向·····	(307)
第八章 雅斯贝尔斯的生存超越本体论·····	(314)
一、传统本体论批判与存在的寻求·····	(314)
二、存在即大全·····	(326)
三、生存与超越·····	(344)
第九章 萨特的虚无—生存本体论·····	(361)
一、引言：从海德格尔到萨特·····	(361)
二、现象一元论与“反思前的我思”·····	(367)
三、自在（存在）与自为（虚无）·····	(376)
四、自为实存（生存）的基本结构、方式与特性·····	(386)
五、自为与为他·····	(391)
六、虚无本体论的伦理旨意·····	(397)
第十章 后期海德格尔的语言存在思想·····	(408)
一、存在历史之解析·····	(409)
二、“显—隐”之辩·····	(415)
三、大道（Ereignis）之说·····	(423)

四、思与诗·····	(431)
第十一章 伽达默尔的解释学语言本体论·····	(438)
一、解释学的本体论转向·····	(438)
二、伽达默尔的哲学解释学·····	(443)
三、语言导引下的本体论转折·····	(462)
第十二章 德里达的解构论与西方本体论危机·····	(469)
一、在场的形而上学批判·····	(470)
二、西方本体论危机与后现代思想·····	(479)

追 寻 本 体

——西方本体论哲学研究导论

本体论是哲学研究的一个重要领域。“本体论”(Ontology)这个词,是在1647年由笛卡尔哲学的信徒克劳伯尔古斯(Jeoaannes Claubergius)最先创造、而后又被德国哲学家沃尔夫(Christian Wolff)采用的。他们用它表示研究Onta的学问。Onta一词来自希腊语,是einai一词的动名词复数形式。在希腊语中,einai是动词兼系词,译成汉语其义为“有”、“存在”、“是”等,据此,onta在汉语中含义与einai诸义相当。在西方语言中,系词“是”与动词“在”、“有”为同一词,但在汉语里“是”与“在”、“有”并不同义,因此我们可以把einai的“是”的意义放置一边,而取其“在”、“有”、“存在”之义。这样,Ontology就是研究关于“在”、“有”、“存在”的学问,就是在论、有论、存在论。

Ontology所研究的存在,不是某种具体的存在形式,而是超出具体存在之上的存在本身,或用亚里士多德的话说是“作为存在的存在”。具体的存在形式是相对的、有始有终的,存在本身即作为存在的存在,则是普遍的、绝对的、永恒的,对于前者来说,它逻辑上在先,具有“本原”、“普遍本质”的含义。因此,可以把此类存在叫作“本体”,Ontology也就成了“本体论”。本体论研究此类存在的目的,一方面是要从理论上、逻辑上将它作为具体存在物的产生的根据,通过它来说明大千世界;另一方面是想通过它来解释人生,借此为人寻求安身立命的依据。

在西方，自古希腊时代哲学产生之日始便有了本体论。其后，一代又一代的西方哲学家不断地探索追寻着世界的本体，一直延续至今。如果以时间作为划分的标准，西方本体论哲学的发展大致可分为三个阶段：自古希腊、罗马至中世纪为古代本体论；自文艺复兴至19世纪中叶为近代本体论；19世纪中叶以后至今为现代本体论。从对本体追寻的方式来说，这三个阶段经历了从以主客体的统一为出发点，到以主客体的对立为前提，再到以主客体的统一为基础的过程。本书以考察、论述现代西方本体论哲学为对象，但现代西方本体论是古代西方和近代西方本体论的继续和发展，故为了更好地研究它，在本导论中首先对整个西方本体论哲学发展的历史作一简要的论述，以对其全貌有一鸟瞰式的把握。



在西方，哲学最早产生于古希腊的奴隶社会，那时的先哲们便对世界的本体进行着探索和追寻，于是也就有了本体论。

面对大千世界缤纷万状、不断变化的万事万物，古希腊的先哲们不禁发问：这些千变万化的事物之间有没有统一性？它们从何而来？它们的共同本原是什么？他们把这些问题概括为一个总的问题——万物的始基是什么，提出了最早的哲学本体论范畴“始基”——它既指万物的统一性，又指万物的本原，从而迈开了追寻世界本体的第一步。

对于万物的始基为何，古希腊的先哲们提供了不同的答案，这些答案可以归结为两大类：唯物主义的和唯心主义的。

唯物主义哲学家起先把某种单一的物质说成是万物的始基，例如，泰勒士提出了水，阿那克西美尼提出了气，赫拉克利特提出了火，等等。后来，唯物主义哲学家看到用一种物质不能很好地说明具有无限多样性质的万事万物的产生，便提出世界万物的

始基是几种不同的元素，这几种元素按照不同的组合产生了多种性质的事物。至于这几种元素为何，恩培多克勒说是水、火、气、土“四根”，阿那克萨戈拉说是不同种类的“种子”，德谟克里特说是“原子”。唯物主义哲学家提出的这些学说，都是建立在经验事实的基础上的。

古希腊的唯心主义哲学家对世界始基的看法与唯物主义哲学家相对立。他们认为，万物的始基不是某一种物质或某几种物质，而是精神：毕达哥拉斯说是“数”，巴门尼德说是抽象的“存在”概念……。值得一提的是，在巴门尼德的学说中对两种存在作了区分，提出万物变动不居，是虚假的存在，只有抽象的“存在”概念本身才是永恒的、真实的存在，这在哲学发展史上还是第一次。巴门尼德提出的作为万物始基的存在概念，实际已接近于近代本体论哲学中关于存在的意义，以致有人认为自巴门尼德开始才有本体论哲学。

古希腊哲学家，不论是唯物主义者还是唯心主义者，对于万物始基的探索都有一个共同的特点，就是他们基本上都以人与世界、主体与客体的统一为其研究的出发点。诚然，人类一开始进行认识活动，就已把认识主体自身与作为认识对象的他人、他物区别开来，否则认识就根本不能进行。从这个意义来说，古希腊哲学家在从事作为认识活动的一种形式的哲学研究时，就已具有了主客体分离的意识。但是，这样的主客体分离，只能说是一种朴素的分离。因为，那时的哲学家尚没有自觉的主体意识，不知道主体是不同于客体、与客体相对立的，不会对主体能否真正认识客体、人所认识的客体是否就是客体的本来面貌等问题发出疑问，相反，他们只是朴素地相信主客体是统一的，主体能够认识客体，人所认识的客体就是客体的本来面貌。他们以这种认识作为探寻世界本体的出发点，于是便一味地去研究客体，从客体中去追求既适用于客体、又适用于主体的万事万物的始基、本原。

但是，在古希腊也有少数哲学家具有了主客体对立的意识，

以主客体的对立为出发点去寻求世界的本体。在这方面，巴门尼德已初露端倪，柏拉图更有进一步的发展。

在巴门尼德关于存在的学说的基础上，柏拉图进一步提出，人的感官所认识的事物是相对的、变化的，因而是**不真实的**存在，相反，只有通过理性所认识的概念才是绝对的、永恒的，才是**真实的存在**。这一观点表明，柏拉图已看到主客体的对立，不相信感性认识所提供的客体的真实性，因而他要从理性主体出发去追求真实的存在，这一看法是同巴门尼德一致的。但是，柏拉图又认为巴门尼德只把唯一的、最普遍的“存在”概念看做真实的存在、万物的根据，这种看法太抽象了，这个唯一的存在不能说明世界的多样性，不足以作为万物的根据，因而对巴门尼德的存在概念进行了修改，建立了自己的本体论。

柏拉图所建立的本体论即是他提出的理念论。柏拉图把依靠理性所认识的永恒的、绝对的概念加以客观化，称之为理念，指出只有理念才是真实的存在。与巴门尼德所提出的唯一的存在概念不同，理念是多种多样的。现实世界存在多少种事物，就具有多少种理念；除了这些实体的理念之外，事物所具有的性质、关系，亦有相应的性质和关系的理念。如此众多的理念组成了一个理念世界，与现实世界相对立。按照柏拉图的学说，理念世界与现实世界的关系是：理念世界中的各种普遍的、绝对的、永恒的理念，是现实世界中各种事物、性质、关系的根据，是它们追求的目的，而现实世界中的事物、性质、关系不过是各种理念的摹本，它们分有理念。

上述柏拉图的理念论为西方理性主义的本体论哲学提供了一种模式，这就是：把现实世界中的一切都看做相对的、变化的、虚幻的，而哲学却要凭借理性在这些虚幻的存在的背后，去寻求绝对的、永恒的、真实的存在，并以它作为现实事物存在的根据，以及人们价值法则取向的标准。柏拉图所提供的这种模式形成了西方理性主义哲学的传统，在几千年里统治着西方哲学。

柏拉图理念论哲学对主客体对立的意识还是初步的，它内部包含着许多矛盾和谬误。这些矛盾和谬误很快就被柏拉图的学生、古希腊另一个著名哲学家亚里士多德发现了。亚里士多德对柏拉图的理念论进行了批判，指出理念论的根本错误在于把一般和个别相割裂，承认在个别事物之外还独立存在着作为“一般”的理念。他认为这样的理念是不存在的，它不能作为个别事物产生的根据，用“分有”、“摹仿”理念来说明个别事物，不过是“空洞的语言和诗意的比喻”。

在批判柏拉图理念论的基础上，亚里士多德建立了自己的本体论。前述各位古希腊哲学家，包括巴门尼德、柏拉图在内，虽然都有自己的本体论哲学，但他们没有一个人使用过“本体”（Substance）这个概念。在西方哲学史上，第一个明确提出“本体”这个概念的是亚里士多德。他鉴于过去的哲学家，特别是柏拉图，由于没有把本体和其他范畴——诸如性质、数量、关系等分开而造成哲学观点上的混乱，提出了本体这个概念，并对什么是真正的本体进行了探索。

亚里士多德寻求本体的出发点与柏拉图不同，他采用的出发点不是主客体的对立，而是又回到古希腊大多数哲学家所认同的主客体的统一，他没有依据主体，而径直从客体入手去追寻本体。对于什么是本体，他有几种不同的看法，这些看法可以归结为截然对立的两大类。第一类看法是，他认为本体、第一实体是个别事物。在亚里士多德看来，只有个别事物才是真正独立存在、不需要用来表述其他事物、而又不存在于其他事物之中的东西，而其他的东西，如性质、关系、数量等，都不具备上述特征，它们都是个别事物所具有、用来形容个别事物的，包含个别事物的“属”和“种”，也不具备上述特征；因此，只有个别事物是第一实体或第一本体。个别事物在逻辑判断中永远是主词。亚里士多德的这一看法，无疑是唯物主义的，曾受到马列主义经典作家的高度赞扬。这一观点影响了近代西方的唯物主义经验主

义哲学，后者把客观的个别事物看作本体的观点正是来源于亚里士多德的唯物主义的“第一实体学说”。

但是，亚里士多德没有把上述唯物主义学说贯彻到底，他对实体还有另一种看法。亚里士多德在研究个别事物产生的原因时，把原因归结为四种：质料因、形式因、动力因、目的因。后来，他又把这四种原因合并为两种——形式因和质料因，建立了“形式质料说”。质料因是指物质材料；形式因具有多种含义，其中最重要的一个含义，是指事物的概念，它对事物作了本质的规定，是事物的范型、形式。在质料与形式之间，亚里士多德更加重视后者，他认为对于事物的产生，形式起着积极、主导的作用。他还把一切事物产生的最后原因归结为“纯粹的形式”、“形式的形式”，认为它是一切事物所追求的最高目的，是“不动的推动者”。这种纯粹的形式，实即柏拉图所谓脱离具体事物而单独存在的理念，亚里士多德则称它为“第一实体”，有时称它为神。

从上面对亚里士多德关于实体的学说的叙述中，可见亚里士多德虽曾在唯物主义、唯心主义之间动摇，但最后又倒向了柏拉图的理念论，故应当把他的本体论列入西方柏拉图理性主义哲学的传统，尽管其研究出发点与柏拉图的理念论并不一样。亚里士多德的这种关于实体的学说，对后世特别是对中世纪经院哲学有较大的影响。

随着古希腊、罗马奴隶制的衰落，在亚里士多德之后，西方哲学没有多大发展，只不过是重复或稍加改变先前哲学的内容。在欧洲进入封建社会之后，基督教成为占统治地位的意识形态，并且为了论证基督教的教义，产生了经院哲学。

基督教脱胎于古犹太教，它把耶和華奉为最高的神，宣扬耶和華是根据自己的意志创造并主宰世界上的一切，人们对耶和華神只有绝对服从，盲目信仰。基督教继承了犹太教的基本教义，但又对它作了某些修改，并且吸收了古希腊罗马哲学的一些内容

（主要是新柏拉图主义和亚里士多德哲学），建立了论证其教义的经院哲学。这样，基督教、特别是其经院哲学，除了具有非理性主义的特征外，还在一定程度上继承了以柏拉图哲学为代表的西方理性主义哲学传统。

尽管基督教及其经院哲学的出发点不是柏拉图哲学所采用的主客体对立，但它接受了柏拉图哲学的基本观点，即认为变化的现实世界是虚幻的、不真实的，除了这个世界之外，还有一个真实的世界——但它不叫理念世界，而叫天国。按照基督教的教义，不论是尘世还是天国，都是上帝所创造的，上帝是最真实的存在、世界的本体、万物的主宰。当基督教强调上帝是根据自己的意志创造世界，人对上帝必须绝对服从，盲目信仰时，这是基督教之中的非理性主义的表现。但是，按照基督教经院哲学，上帝在创造世界时，不仅凭借意志，而且还依据理性。上帝合乎目的地来创造世界上的一切事物，它自己不仅是创造万物的第一推动力，而且是万物的纯粹形式，是万物所追求的最高目的。当基督教经院哲学这样来界说上帝时，它的全部内容几乎都来自柏拉图哲学和亚里士多德哲学，按照这些界说，上帝实际就相当于柏拉图哲学中的“善”的理念和亚里士多德哲学中的“形式的形式”，是一个神学化了的精神实体。基督教经院哲学的这一方面内容，表明它与以柏拉图为代表的唯心主义理性主义的本体论在本质上是一致的。

从上面所述可知，古代西方本体论哲学以主客体的统一为出发点来追寻世界本体，最后导致了基督教神化哲学的出现。按照这一哲学，上帝作为在人之外、与人对立的世界万物的最高主宰力量对人进行着统治，人受到极大的压抑。在西方进入近代以后，这种情况迫使一向以为自身与世界是统一的人类开始对这种统一产生怀疑：人与世界既是统一的，为什么人要受到作为世界主宰力量的上帝的如此虐待？上帝当真就是最真实的存在、世界的本体、最高的主宰力量，人类就理该受其统治？世界的本体究

究竟是什么，它的确立难道与认识主体没有关系吗？这一系列问题导致西方哲学对于本体的追求，从以主客体的统一为其出发点向以主客体的对立为其前提进行过渡，在理论上导致近代西方本体论哲学的产生。

二

与古代西方哲学一样，本体论在近代西方哲学中也占有重要地位，但它对于本体追寻的方式与古代本体论哲学有很大的不同，它的出发点不是主客体的统一，而是主客体的分离、对立。

近代西方资产阶级哲学是在与代表封建贵族利益的基督教经院哲学的斗争中诞生的。经院哲学是以上帝为中心的神学世界观体系，它贬低人的作用，否定人的理性，强迫人放弃追求幸福生活的权利。近代资产阶级哲学自一开始，在文艺复兴时期，便反经院哲学之道而行之，高举以人为中心的人文主义哲学的旗帜，歌颂人的伟大，抬高人的理性的地位，宣扬人性要求的天然合理，与以神为中心的经院哲学相对抗。资产阶级人文主义哲学的出现，标志着人的自我意识的初步觉醒，为主体性哲学的确立奠定了基础。

在资产阶级人文主义哲学基础上产生的法国的笛卡儿哲学，是完整形态的近代资产阶级哲学的开端。

笛卡儿继承人文主义的哲学思想，大力崇扬人的理性，认为理性是人区别于动物的根本特征，主张对于世界上的一切都不要轻易接受，而要运用理性首先对它持怀疑态度，继而进行检验、衡量，借以清除谬误，为认识确立可靠的基础。笛卡儿指出，这样做的结果，他发现所有凭感性、理性向我们提供的东西都有值得怀疑之处，但唯独怀疑本身是不可怀疑的，通过这不可怀疑的怀疑本身，可证明怀疑的主体是存在的。由此笛卡儿提出了“我

思故我在”的著名哲学命题，他称之为“哲学第一原理”。通过这个原理，笛卡儿确证了作为认识主体的“我”的真实存在。这个“我”，是“灵魂”、“精神实体”、“理性思维”，它是笛卡儿全部哲学体系的基石。

笛卡儿在确证了“我”的存在之后，继而由我出发，论证了“上帝”、“物质”两个实体的存在，创立了他的二元论哲学体系。根据这一哲学，物质、精神两个实体截然对立，它们二者在人身上的统一，是通过一个更高的实体——上帝来加以实现，并由上帝得到保证的。

诚然，笛卡儿的二元论哲学从根本上说是错误的，但它在哲学思想发展史上有其突出的贡献。它确立了认识主体的存在，肯定了认识过程中主体的积极能动作用，了解到主体与客体之间的相互对立。笛卡儿在哲学上的这一贡献，开创了近代西方本体论哲学研究的新方向。

根据笛卡儿关于主客体相互对立的观点，人所认识到的客体，包括被认识的世界的本体，都离不开主体，它们的存在都是相对于认识主体而言的，所以，对于世界本体的追寻不能像古代哲学那样，以主客体的统一为前提，一味地只研究客体，从客体中去寻求本体，而要在确认主客体对立的前提下，首先考察认识主体自身——它究竟有无能力探寻世界本体，怎样才能认识本体，然后再通过主体去确立被认识的本体是什么，建立主客体之间的统一。这也就是说，要通过认识论来建立本体论。这是西方近代哲学探索世界本体的新的出发点，新的研究方向，从笛卡儿开始，近代西方本体论哲学便是沿着这一方向前进、发展的。

对于认识主体有无认识世界本体的能力这个问题，在康德之前，除了少数例外（如休谟），大多数西方哲学家都作了肯定的回答。但对于认识主体怎样认识世界本体，近代西方哲学家的看法有很大的不同。人的认识能力有两种：感觉和理性（指运用概

念等逻辑形式进行抽象思维)，究竟怎样认识本体，近代西方哲学家便根据这两种认识能力而形成相互对立的两种看法，构成两大哲学派别，即经验论和唯理论。经验论认为，人的一切认识皆来源于感觉经验，只有感觉经验的认识是可靠的，认识世界本体要依靠感觉；而理性不过是感觉经验的简单重复、相加或相减，依靠理性不可能获得真实、普遍、必然的认识，依靠理性不可能认识本体。唯理论的看法与经验论相反，它否认感觉的可靠性，认为感觉只能提供虚假、片面的认识，依靠感觉不能认识本体，感觉也不能作为理性认识的基础；它相信理性认识的能力是天赋的，只有依靠理性才能获得真实、普遍、必然的认识，才能认识本体。

根据以上对认识主体的两种不同看法（即两种不同的认识论），近代西方哲学中存在着两种不同的本体论。

经验论有唯物主义、唯心主义之分。对于大多数唯物主义经验论者来说，由于他们相信感觉经验，而感觉提供的是个别事物的认识，故他们便把个别事物看作是真实存在的本体。这种看法可以英国唯物主义哲学家霍布斯为例。他认为，“从经验中不可能导出任何具有普遍性质的结论”，在世界中唯一真实存在的是个别物体，它“是不依赖于我们思想的东西，与空间的某个部分相合，或具有同样的广袤”^①。“世界是物体，……物体的每一部分同样是物体……所以宇宙的每一部分都是物体，不是物体的东西就不能成为宇宙的构成部分。”^②

一些唯物主义的实验论者由于不相信理性认识的可靠性，便认为通过理性不能认识本体，虽然有些哲学家以为依靠理性求得本体，但这不是真实的本体。霍布斯指出，通过抽象得出的一

^①霍布斯：《论物体》，载《16至18世纪西欧各国哲学》，三联书店1958年版，第83页。

^②霍布斯：《利维坦》，商务印书馆1985年版，第544页。

般概念不过是不代表任何真实存在的名称，世界上只有个别物体是真实存在的，作为一般的“物体”只是名称，甚至是“名称的名称”。另一个著名的经验论者洛克在回答人们能否认识作为物体各种表面性质的依托的实体时，明确指出，人不能认识实体，不能认识事物的实在本质，人的理性的功能最多是把感觉所认识的代表事物各种表面性质的简单观念结合起来，形成一个复杂的实体概念，以作为符号代表实体的名义本质。当然，也有个别杰出的唯物主义经验论者认为，通过一定的方法，理性可以认识决定事物表面性质的事物的内在本质，这种内在本质在一定意义上可以说就是世界的本体。英国的弗·培根关于通过新归纳法所认识的事物的“形式”，就是这方面的典型例子。

唯心主义经验论虽然也把感觉看作认识的唯一可靠的源泉，但它否认感觉产生的客观源泉，否认外部事物的客观存在，这样，它必然就不会像唯物主义经验论那样把外部世界的个别事物当作本体。我们知道，近代西方哲学是在主客体对立的前提下来追寻本体的，现在唯心主义经验论否认与感觉相对立的个别事物的存在，自然就会把感觉看作一切，而放弃对于本体的追寻，这是彻底的唯心主义经验论必然得出的结论。但是，这样的结论于唯心主义经验论是很不利的，由此，一系列的问题都不能得到解决。于是，唯心主义经验论不得不另想办法求助于上帝，把上帝当作与感觉相对立而又产生感觉的原因，把上帝说成是本体。然而，超验的上帝与经验论是相矛盾的，唯心主义经验论求助于上帝，其结果必然是不能自圆其说。唯心主义经验论者贝克莱的哲学基本就是如此。

与经验论相对立的唯理论，基于其对认识主体有不同于经验论的看法，建立了和经验论不同的本体论。唯理论认为，只有凭理性思维才能获得可靠的认识，而理性思维所认识的对象不是外部世界的个别事物，而是通过抽象所获取的普遍的本质。唯物主义唯理论把这普遍本质看作客观事物本身所具有的，唯心主义唯