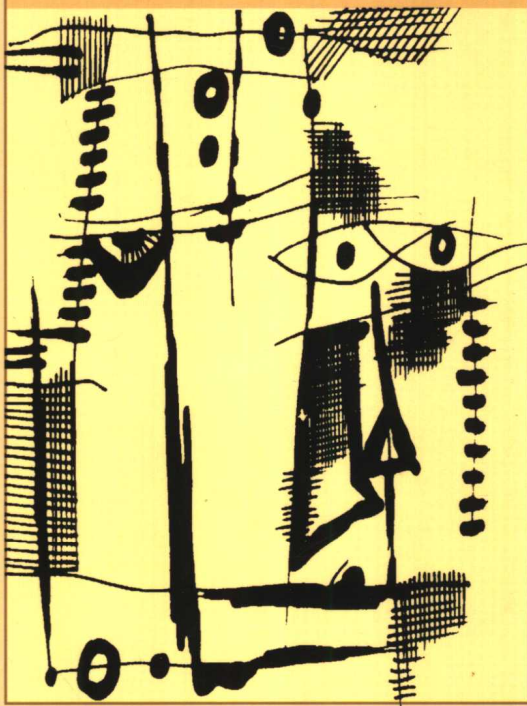


□ 社会理论译丛



社会学方法的新规则

——一种对解释社会学的建设性批判

NEW RULES OF SOCIOLOGICAL METHOD
A Positive Critique of Interpretative Sociologies

安东尼·吉登斯(Anthony Giddens) 著

社会科学文献出版社

社会学方法的新规则 · 社会学方法的新规则 · 社会学方法的新规则

· 社会理论译丛 ·

社会学方法的新规则

——一种对解释社会学的建设性批判

New Rules of Sociological Method

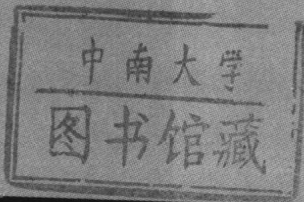
A Positive Critique of Interpretative Sociologies

[英] 安东尼·吉登斯 著

(Anthony Giddens)

田佑中 刘江涛 译

文军 校



社会科学文献出版社

社会学方法的新规则

——一种对解释社会学的建设性批判

· 社会理论译丛 ·

著 者 / [英]安东尼·吉登斯
译 者 / 田佑中 刘江涛
策 划 / 薛晓源
校 者 / 文 军

出 版 人 / 谢寿光
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号
邮 政 编 码 / 100005
网 址 / <http://www.ssdph.com.cn>
责任部门 / 编辑出版中心
(010)65232637
责任编辑 / 宋月华
责任校对 / 以 兰
责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010)65139961 65139963
经 销 / 各地书店
读者服务 / 客户服务中心
(010)65285539
法律顾问 / 北京建元律师事务所
排 版 / 东远先行彩色图文中心
印 刷 / 北京四季青印刷厂

开 本 / 880 × 1230 毫米 1/32 开
印 张 / 10
字 数 / 182 千字
版 次 / 2003 年 12 月第 1 版
印 次 / 2003 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7 - 80190 - 091 - X/B · 007
著作权合同 / 图字 01 - 2003 - 5977 号
登 记 号 /
定 价 / 25.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

图书在版编目(CIP)数据

社会学方法的新规则：一种对解释社会学的建设性批判/[英]安东尼·吉登斯著；田佑中，刘江涛译．—北京：社会科学文献出版社，2003.12

(社会理论译丛)

书名原文:New Rules of Sociological Method

ISBN 7-80190-091-X

I. 社… II. ①安…②田…③刘… III. 社会学 IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 083563 号

New Rules of Sociological Method:
A Positive Critique of Interpretative Sociologies
Anthony Giddens

本书根据英国 Blackwell 出版公司 1993 年新修订版译出

目

录

历史困境与现实挑战：当代西方	
社会学研究面临的主要危机	1
译者序	22
作者自序	45
第二版导言	48
第一版导言	69

第一章 相关的社会理论与哲学流派	85
存在主义现象学：许茨	87
常人方法学	101
后维特根斯坦哲学：温奇	117
小结：解释社会学的意义	128
解释学和批判理论：伽达默尔、阿贝尔、 哈贝马斯	132
第二章 能动行为、举动认定与交往意图	155
能动行为问题	156
意图和筹划	162
举动的认定	166
行动的合理化	170
意义与交往意图	177
第三章 社会生活的生产与再生产	187
秩序、权力、冲突：涂尔干和帕森斯	187
唯意志论	190
社会中的个体	192

秩序、权力、冲突：马克思	195
作为“有意义的”交往的生成	201
互动的道德秩序	206
在互动中的权力关系	210
合理化与自反性	215
行动的动机	218
结构的生产和再生产	221
小 结	231
第四章 解释性说明的形式	235
实证主义的困境	237
后期发展：波普尔和库恩	242
科学和非科学	247
与非科学的区别	247
科学的认识论基础	249
证伪的意义	250
范式	253
相对主义和解释学分析	256
适当性问题	262

结论：社会学方法的新规则	271
人名及专有术语英汉对译	281
译后记	304

Contents

An artical used as a preface of translation	1
Preface of translator	22
Preface	45
Introduction to the Second Edition	48
Introduction to the First Edition	69

1	Some Schools of Social Theory and Philosophy	85
	Existential phenomenology: Schutz	87
	Ethnomethodology	101
	Post – Wittgensteinian philosophy: Winch	117
	Summary: the significance of interpretative sociologies	128
	Hermeneutics and critical theory: Gadamer, Apel,	
	Habermas	132
2	Agency, Act – identifications and Communicative Intent	
	155
	Problems of agency	156
	Intentions and projects	162
	The identification of acts	166
	The rationalization of action	170
	Meaning and communicative intent	177
3	The Production and Reproduction of Social Life	187
	Order, power, conflict: Durkheim and Parsons	187

Voluntarism	190
The individual in Society	192
Order, power, conflict: Marx	195
The production of communication as ‘meaningful’	201
Moral orders of interaction	206
Relations of power in interaction	210
Rationalization and reflexivity	215
The motivation of action	218
The production and reproduction of structure	221
Summary	231
4 The Form of Explanatory Accounts	235
Positivistic dilemmas	237
Later developments: Popper and Kuhn	242
Science and non - science	247
Difference between science and non - science	247
Epistemological grounding of Science	249
Sense of falsification	250
Paradigm	253
Relativism and hermeneutic analysis	256

The problem of adequacy	262
Conclusion: Some New Rules of Sociological Method	271
Mark after translation	281
English – Chinese Glossary	304

历史困境与现实挑战： 当代西方社会学研究面临的主要危机

—

任何社会学理论的研究都得首先依赖于某种关于人和社会性质的假设，正如美国社会学家古尔德纳（A.Gouldner）在其《即将到来的西方社会学危机》一书中所指出的：“无论是否喜欢、是否了解，社会学家都要根据预先确定的假设来组织自己的研究，社会学的特点就在于依赖于这些假设，并随这些假设的变化而变化。而要探讨社会学的特点，了解社会学是什么，就要求我们去辨认那更深一层的关于人与社会的假设”^①。正是这些假设的不同，各式各样的理论观点得以

① Gouldner A. W. (1970) *The Coming Crisis of Western Sociology*, New York: Basic Books, p.5.

建立于其基础之上，也正是这些假设的对立，造成了社会学理论的分裂。因此，从某种意义上讲，西方社会学理论的纷繁多样实际上来源于其方法论的分裂与对立，而方法论上的对立又根源于某种关于人与社会的不同假设。

从西方社会学理论的发展历程来看，由于占据社会学研究主流地位的长期是以实证主义社会学为研究特征的各理论流派，以致一段时间实证主义社会学成了社会学的代名词。其实，在社会学理论研究上，从一开始就有三种截然不同的理论取向^①，一种是以孔德（A.Comte）、斯宾塞（H.Spencer）等社会学创始者为代表，并经古典社会学的代表人物涂尔干（E.Durkheim）发展后日趋成熟，他们认为社会现象和自然现象之间并无本质的区别，它们遵循着同样的方法论准则，都可以用普遍的因果律加以说明。“社会学这门学科只有在认识到把社会事实当作实在的物来研究时才能诞生。”^②因此，在理论取向上，社会科学应以自然科学为标准模式，建立统一的知识体系，并由此开创了实证主义社会学理论传统，且在很长时期里成为社会学乃至整个社会科学研

① 也有学者直接将马克思开创的批判主义社会学传统看做是实证主义社会学研究方法中的一种，因为就马克思本人而言，其对社会的基本观点仍然是以实证主义社会学的思想为主。马克思认为对社会的研究之所以可以成为“科学”，是因为社会现象同自然现象一样是客观存在的，社会现象之间也同样存在着因果决定性，它们是可以被科学认识的，并且可由普遍规律来说明。

② [法]涂尔干著《社会学研究方法论》，第11页，华夏出版社，1988。

究方法的主流。另一种是以韦伯 (M. Weber) 等古典社会学家为代表, 认为社会现象有其独特的性质和规律, 绝不能盲目效仿自然科学方法来研究社会科学, 而应确立自己独特的研究方法。“社会学是一门科学, 其意图在于对社会行动进行诠释性的理解, 并从而对社会行动的过程及结果予以因果性的解释”^①。因此, 韦伯将社会学的任务规定为试图对社会行动做出解释性理解, 并由此形成了人文的、理解的社会学理论传统, 且从 19 世纪下半叶开始就从来没有停止过对实证主义社会学理论的批评与抨击。第三种则是由马克思 (K. Marx) 开创的批判主义社会学理论传统, 认为社会学理论的主要任务和作用就在于对现实社会的批判性检视, 其基本特征就是不断强调社会学批判的、革命的性质, 强调理论和理论家在改造、变革现实社会中的重要作用, 反对那种旨在维护、修补现存社会结构的单纯解释性的“科学”研究和把现代工业社会的既定现实当做合法的做法。主张以辩证的“总体性分析”方法来观察和分析社会现实, 即将社会现象置于社会的与历史的总体过程中, 从它们在社会的与历史的总体过程当中所具有的地位与作用来确定它们的性质、意义, 来考察它们的产生、变化和发展。

西方社会学研究中这三种传统的并存实际上代表了研究社

① [德] 马克斯·韦伯著《社会学的基本概念》, 第 19 页, 台北远流图书公司, 1993。

会的三种不同取向，即实证主义取向、人文主义取向和批判主义取向。因此，社会学理论上的分裂与对立是与其研究方法上的分裂与对立相一致的。社会学理论研究实际上也一直是处于这三种不同传统的张力之中^①。一方面，它注重对研究现象做实证的、经验主义的考察与分析，强调的是实证主义、科学主义的传统，注重对研究结果的“真实性”和“可靠性”进行探究。另一方面它又要求研究者对研究对象进行“解释性理解（interpretive understanding）”，强调的是人文主义、阐释主义的传统，关注研究者与被研究者之间的主体性（intersubjectivity）和视域融合（fusion of horizons）。而与此同时，它又意识到了任何研究都要受到一定政治、文化、性别和社会阶层的影响，注意研究中的权力关系以及研究对知识建构和社会改革的重要作用，因此，它同时又具有一种后现代式的社会批判意识，强调一种强烈的价值介入^②。虽然，这种理论与方法的多元化并不一定会妨碍社会学学科的发展，但同时理论上的长期分离与不一致无论如何也会有碍于社会学作为一个学科整体面貌的出现。长期以来，以实证主义研究取向为主要特色的社会学理论一直占据着社会学的主流地位，其事实上反映了西方认识论中的主体与客体、理性与情感、事实与价值、文化与自然、公共

① 文军：《社会学理论的发展脉络与基本规则论略》，载《学术论坛》2002年第6期。

② Emerson F. (1983) *Contemporary Field Research: A Collection of Readings*, Prospect Heights, Illinois: Waveland Press, pp. 1-2.

与私人等相互分离的二元论特征。

因此，自 20 世纪 60 年代起，西方社会学中占主导地位的实证主义理论便遭到了人们的纷纷批评，尤其是诠释学 (hermeneutics)、现象学、后经验主义、后结构主义、后实证主义、后现代主义等非实证主义思潮的兴起，对一向居于社会学核心地位的实证主义社会学理论进行了猛烈抨击，这首先来自于两个方面的批判：一是发生于美国，由奎因 (W.V.O.Quine) 的科学哲学及语言学引发，经库恩 (T.Kuhn) 在科学哲学上进一步发展而创造出的一套与实证主义理论完全不同的后经验主义 (post-empiricism) 理论。二是出现在欧洲，孕育于欧洲大陆的批判理论和解释社会学 (interpretative sociology)。这两个方面的共同特点就是强调对社会现象或社会行为进行研究时，必须要有强烈的价值介入^①。实证主义社会学理论的典范地位由此开始受到质疑，此后，各种后现代的思潮更是风云叠起，极大地冲击了实证主义理论，并因此形成了与实证主义社会学完全不同的理论立场。然而，各种非实证主义社会学理论相互之间又存在着严重的不可通约性，它们各执一词，难以在解释共同的社会现象上达成共识，社会学知识的无序态势日益严重，社会学理

① 所不同的是，后经验主义仍然认为要采用自然科学的模式来进行社会研究，因此，其价值介入是在经验主义、实证主义的基础上的理论或价值介入（这源于其对自然科学与社会科学无本质性差异的认同），相对而言，批判理论与诠释学在反实证主义理论与方法上要坚决和彻底得多。