

ZHUTICANYUYIXING JIAOXUE TANSUO

主体参与型教学探索

王升◎著

教育科学出版社

主体参与型教学探索

王丹·等著

北京师范大学出版社

ZHUTI CAN YU XING JIAO XUE TAN SUO

主体参与型教学探索

王升◎著

教育科学出版社
· 北京 ·

责任编辑 郑庆贤
版式设计 尹明好
责任校对 徐虹
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

主体参与型教学探索 / 王升著. —北京: 教育科学出版社, 2003.11

ISBN 7-5041-2604-7

I. 主... II. 王... III. 中小学-教学研究
IV. G632.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 087741 号

出版发行	教育科学出版社	市场部电话	010-62003339
社址	北京·北三环中路 46 号	编辑部电话	010-62367492
邮编	100088	网 址	http://www.esph.com.cn
传真	010-62013803		
经 销	各地新华书店		
印 刷	河北涿州星河印刷厂		
开 本	787 毫米×1092 毫米	1/16	
印 张	16.5	版 次	2003 年 11 月第 1 版
字 数	270 千	印 次	2003 年 11 月第 1 次印刷
定 价	25.00 元	印 数	1—5 000 册

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

目 录

前 言	(1)
第一章 发展性教学主体参与的基本内涵	(14)
第一节 参与、主体的参与和主体性参与的含义	(14)
第二节 主体参与的教学背景——发展性教学的含义	(25)
第三节 主体参与概念的结论性认识	(33)
第二章 对国内外主体参与研究的考察	(38)
第一节 杜威的主体参与思想	(38)
第二节 皮亚杰的主体参与思想	(43)
第三节 苏霍姆林斯基的主体参与思想	(48)
第四节 外国教学论流派中典型的主体参与思想	(55)
第五节 西方教育界关于主体参与的专题研究	(60)
第六节 关于我国主体参与研究的概述	(64)
第三章 发展性教学主体参与的机制	(75)
第一节 发展性教学主体参与的内在机制	(75)
第二节 发展性教学主体参与的外在机制	(92)
第四章 发展性教学主体参与的分类与特点	(105)
第一节 发展性教学主体参与的分类	(105)
第二节 发展性教学主体参与的特点	(114)
第五章 发展性教学主体参与的结构	(134)
第一节 主体参与的行为维度结构	(134)
第二节 主体参与的静态结构	(145)

第三节 主体参与的动态结构·····	(158)
第四节 主体参与的系统结构分析·····	(170)
第六章 发展性教学主体参与的价值·····	(175)
第一节 主体参与的教学价值·····	(175)
第二节 主体参与的发展价值·····	(188)
第三节 发展性教学主体参与的效果·····	(200)
第四节 发展性教学主体参与的效率与效益·····	(211)
第七章 主体参与教学策略的分层分析·····	(217)
第一节 教学活动——主体参与教学的逻辑起点·····	(218)
第二节 师生关系彼此相倚——主体参与教学的重要保证·····	(223)
第三节 行动自由——主体参与的最佳境界·····	(229)
第四节 参与兴趣——主体参与的直接动力·····	(235)
附录1 一则主体参与型教学的设计·····	(242)
附录2 中学生主体性发展个案调查·····	(245)
结束语·····	(252)
主要参考文献·····	(254)

前 言

一、实践对主体参与研究的呼唤

（一）从人的发展的角度看主体参与的重要性

马克思认为，活动是人存在和发展的方式。人作为人而存在的基本的、主导的根据，都在于人自己的对象性创造活动之中。没有对实践活动的积极参与，“人”就只能与一般动物为伍，就不可能作为人的意义的人而存在，也就不可能有人的本质。我们完全可以得出这样的结论：人通过自己的生产劳动、实践活动实现了自己的生存与发展；人自身的活动就是人作为人的根据。“历史不过是追求着自己目的的人的活动而已”^①。马克思还指出，只有当对象对人来说成为社会的对象，人本身对自己来说成为社会的存在物，而社会在这个对象中对人来说成为本质的时候，人才能全面而自由地发展，从而实现人的自我创造过程、社会发展的自然历史过程和人的自身发展过程的统一。马克思在确立人的活动的现实客观性基础上，又突出强调了人的活动的自觉能动性。马克思说，人凭借自身体力和智力的协同作用进行创造性活动，成为活动的主体，自然界的事物被纳入到人的活动作为活动的客体，实现着在人与自然界两极之间能量、物质、信息的相互转换运动。马克思从对象的、能动的社会实践出发，揭示了现实的人是通过自己的实践活动才建构起他对世界的总体性关系的。

^① 《马克思恩格斯全集》（第2卷），人民出版社，1979年版，第118页。

马克思主义科学的活动观是和主观能动性紧密地联系在一起的。马克思哲学当中蕴涵着一定的主体参与思想,这是因为活动是主体参与的对象、目的和内容,主观能动性昭示着主体参与的自主性、主动性和创造性。

马克思早在一百多年前就提出了人的全面发展学说和实现人的全面发展的基本途径,但在很长时期里,由于经济基础和社会意识形态的制约,人的全面发展只是一种“乌托邦”,人们对于人的全面发展的意识和行为也是淡薄、有限的。

瑞士著名心理学家皮亚杰是较早把哲学上的活动问题引入到具体学科的人。他认为,认识的发生既不是内部预先形成的主体结构的展开,也不是外界事物简单的反映,而是通过活动使主体、客体发生相互作用并在相互作用中进行主客体双重建构的过程。在皮亚杰看来,活动的重要功能就在于它在认识发生过程中的中介功能。皮亚杰的一个贡献就是帮助我们认识到,经验是由主动的个体自己建构起来的,因而学习和发展不仅仅是一种条件反射。

飞速发展、多元文化、富有挑战性是现时代的重要特征。当今时代,真正成为第一生产力的科技将呈现加速度发展的态势,现实生活将实现全方位的科技化;知识经济对经济主体的素质要求越来越高,社会竞争将更加激烈;国际交往的日益频繁将形成文化的多元价值取向;信息网络星罗棋布,社会信息化将全面实现。在意识形态方面,“以人为本”已经成为许多社会制度的基本原则,人的生存权与发展权问题已经成为公众舆论的热点。以上这些都是社会现代化过程中所表现出来的一些特点。社会现代化对于人究竟有什么意义?社会发展归根结蒂是为了人,而人的发展则是社会发展过程中起决定作用的因素。从这个意义上来说,社会现代化最重要的是人的现代化。对于正在向现代化迈进的中国来说,提高以主体性为核心的人的整体素质是我们应优先考虑的问题。因此,社会现代化对于人的意义不但意味着生存方式的改变、生活水平的提高,而且还意味着人在社会活动中主体性发展与发挥的必要性、重要性。

因此,人的发展问题引起了人们高度的重视,成为哲学的一个热点问题。20世纪七八十年代,苏联哲学界出现了研究人的活动的热潮。他们在研究活动时,一般都把活动与能动性联系起来。于是我国学术界近些年来也开始关注对人的问题的研究,重视人在活动中的主观能动性,关于主体性问题的研究就是对主观能动性的进一步思考。在我国,随着改革开放

的不断深入,随着市场经济运行模式的不断完善,人在社会活动中能动性的发展与发挥就显得更为重要。

和平与发展的时代主题要求每一个人都具有一定的责任感与事业心,因此,世界各国的教育纷纷把培养学生的社会责任感作为教育的一个主要目标。主体参与是社会责任感的具体体现。“贵在参与”正成为我们这个社会人们的一种价值取向,它提倡的就是具有一定事业心与责任感的参与精神。为什么近几年社会舆论如此提倡主体参与?这是因为许多社会问题都与它密切相关。社会问题归根结蒂是人的问题,社会问题也是社会的人共同的问题,需要人人参与解决。没有参与,就不会形成合力;没有主体参与,就不会形成强大的推进力、创造力。一般而言,社会问题与人们缺乏主体参与密切相关,它产生的价值观根源表现之一是价值取向极端欲化,表现之二是价值取向无责任化。这种价值取向的外在表现就是片面的个人主义。个人主义的泛滥必然导致集体主义思想的退化,职业道德、社会公德的失落。

哲学关于活动与能动性的研究,社会学对社会与人的发展的关注,心理学关于个体对知识的自主建构的观点以及教育学关于学生主体性发展重要性的论述都使我们感到主体参与对于人的发展与人的能力的发挥是何等的重要!马克思主义哲学和皮亚杰的发生认识论只是提供了主体参与的一般的、宏观的理论,现在已经到了对这一问题进行深入研究的时候了。

学校教育对于培养学生的主体参与素质无疑有十分重要的作用。我们应当创造一个有利于学生主体参与教学的环境,努力培养学生主体参与的意识 and 能力。

自从“活动”概念被引进教学认识论,长久以来存在于我国教学中的“粗陋的实践主义”得到了克服,教学实践变得比过去更富有活力。但由于理论认识的不足和传统教学观念的影响,我国教学中的活动存在着几方面的不足:一是被动活动,即学生在被告诉、被教导、被演示的情况下被迫参与活动,学生作为活动主体的主体地位没有得到落实;二是片面活动,没有把内在的观念性活动和外在的物质性活动以及社会实践活动很好地结合起来,往往是顾此失彼。^① 主体参与的缺乏是造成教学活动存在以上弊端的重要原因。这是基于以下认识:主体参与是教学活动的发生学前提,是复数主体活动转变成为单数主体活动、内在活动和外在活动相互转

^① 参见田慧生等编著:《活动教育引论》,教育科学出版社,2000年版,第78页。

换的有效机制,是学生个体获得发展的现实基础,是学生主体与教学活动之间的一个中项。我国教学也重视对学生社会性品质的培养,但由于只重视对学生进行简单的说教,缺乏学生的主体参与,教育效果不够理想。因此,要促进学生的全面发展,就必须重视他们在教学中的主体参与。

(二) 我国主流教学中学生主体参与的薄弱极大地制约着学生主体性的发展

抛开我国近些年开展的教育实验、教育改革所取得的局部成效,我们会发现,现实的主流教学仍然以知识授受为其目标定位,口耳相传的教学方法使教学沉浸在教师严肃地“布道”和学生呆板地听讲的气氛中,规训色彩浓厚的教学格调没有给学生的主动参与留下多少余地。其结果是,学生的学习不是为了实现自己的发展,而是为了应付成人的各种要求,他们个性的发展受到了很大的影响,主体性的生成自然也就成了一句空话。“这种教学既体现不出教师活动的主动创造性,也看不到学生学习的积极主动性,由此更进一步造成了学生人格塑造上的困难。我们把这一现象称做教育中的‘主体性缺位’现象”^①。

我国学者吴永军等人对7个城市的7所小学5年级28个班的语文课和数学课上师生交往的时间进行了观察、分析、统计^②。他们根据教学模式把所观察的课分为四类:

(1) 演讲型的课,占所调查总课时的25%。大部分时间是教师讲,学生听。教学方式是教师单向传授,既缺乏师生之间的问答,也缺乏学生之间的讨论,课堂活动仅限于学生被动地听讲、理解与接受。

(2) 演讲—对话型的课,占所调查总课时的40%。教师除了对全班学生进行讲授之外,还注意提问少数学生,这两种活动共占上课时间的80%以上。课堂的大部分时间对于绝大多数学生来说,只是被动地听教师讲、教师问和个别学生答。

(3) 对话型的课,占所调查总课时的14.3%。师生交往方式主要是师问生答,再问再答,这种问答活动占了一节课50%以上的时间。大部分学生缺乏自我表现的机会。

^① 仇赛飞:《论人的主体性与主体性教育》,载《哲学动态》,2001年第2期。

^② 参见吴永军等:《我国小学课堂交往时间构成的社会学分析》,载《上海教育科研》,1995年第5期。

(4) 混合型的课, 占所调查总课时的 10.7%。主要是教师讲、学生听; 教师问, 学生答; 一学生领读, 全班学生跟读等方式。绝大多数学生仍然只是被动地听、接受和理解别人的表述。

笔者曾对刚参与主体教育实验的一些小学教师上课时间的分配做过统计分析, 发现几乎所有的教师自己的话语时间都在时间总量的 $\frac{2}{3}$ 以上, 剩下的时间生均不超过半分钟, 学生主动参与教学的状况可想而知。

小学教学的状况如此, 中学也不容乐观。我国学者陈心五对中学“三大科”的教学现状作了调查, 从教师提供给学生主动参与教学机会的角度来分析课堂教学, 发现当前存在的一个普遍问题是“三多三少”: 全班统一学习的机会多, 学生个人独立学习的机会少; 接受学习的机会多, 表达学习的机会少; 学习水平高的学生主动参与机会多, 水平低的学生主动参与机会少。^① 这是对大量的课堂教学进行观察、分析后得出的结论。在语文课上, 有 $\frac{1}{5}$ 左右的学生能有机会参与分析课文的全过程; 有 $\frac{3}{5}$ 左右的学生只能部分地参与分析全篇课文; 少数学生长期得不到独立分析课文的机会。就课堂教学纵向程序的每一环节、每一步骤中教师和学生相互联系的方式而言, 在许多数学老师的课上, 主动参与推演、证明全过程的, 仅仅是少部分学生。这样的教学情景经常可见: 教师面向全体学生提问, 几个思维较快的学生随口回答; 只要有一人说对了, 教师便重复一遍, 接着便在黑板上写出推理的第一步; 如果学生回答不上, 教师就自问自答。这种教学很难使学生的思维能力得到应有的训练。在许多外语课上, 学生也普遍缺乏对语言的练习。

我国学者史根东通过问卷调查认为, 大多数课堂教学中, 学生参与学习活动的意识薄弱、机会有限, 他们几乎成了接受知识的容器。在被问及“你班语文、数学课的上课状况是怎样的”时, 选答“教师讲、学生听或记笔记”状况的学生比例高达 52%, 选答“教师主讲, 学生多数能够参与答问”状况的学生比例为 39%, 在选答“教师主讲, 学生多数能够参与课堂小组讨论”状况的学生比例为 9%^②。清华大学教授刘西拉在一所著名高校的两个工科系进行了细致的调查后得出这样的结论: 近八成的学生对大学教育不满意^③。大学生对高校教学不满意的一个重要原因是他们

① 参见陈心五著:《中小学课堂教学策略》, 人民教育出版社, 1998 年版, 第 104—112 页。

② 参见史根东著:《主体教育概论》, 科学出版社, 1999 年版, 第 77 页。

③ 冀文海:《八成大学生对高校教育不满意》, 载《燕赵晚报》, 2001 年 4 月 12 日。

在教学中不能主体参与。有一位大学生告诉我说：

我在上高中时，最讨厌教师在上课时没完没了地讲，我想大学的教学可能充满了研讨。没想到大学老师比中学老师讲得还厉害，真是太令人失望了！

教师教育观念的落后和教育行为的保守也是对学生缺乏主动参与的确证。在一项教育调查中，当被问及“您备课时要考虑的教学目的是什么”时，选答“教学生会基础知识和基本技能”的教师占81%，选答“教学生会基础知识和基本技能，同步培养学生独立自主学习能力”的教师占12%，选答“传授知识、培养自学能力，培养集体合作精神和社会责任感”的教师为7%^①。在这种教育观念指导下的教育行为势必是“灌注式”的。

笔者曾经做过主体教育实验教师观念的问卷调查。非实验校的教师很少有人课堂上经常鼓励提出与众不同见解的学生，有57.9%的教师认为小学生年龄小，需要教师牵着走，56.2%的教师不承认学生有巨大的参与潜能。

这种缺乏主动参与的教学严重地影响着学生主体性的培养和发展。

学生主体参与教学不强，是因为他们没有主动参与的愿望、兴趣吗？为了搞清这个问题，笔者对北京市某区一小学中年级的198名学生进行了开放式问卷调查。从调查的结果中可以看出，愿意积极参与教学的学生占了77.4%，说明大多数学生有强烈的主动参与愿望。他们参与的动机大体有自我提高、自我表现和责任意识。有22.6%的学生主动参与教学的愿望较弱。他们不愿意举手回答问题的原因，除了“不会，不明白”之外，主要是“两怕”：怕说错、怕不被老师叫。如果没有这两个原因，这部分学生也会乐于主动参与教学。学生愿意主动参与教学而实际上没有很好地这样做的事实应该引起我们的深思。

如果说学生自身的参与愿望、参与潜能为他们主动参与教学提供了可能性的话，那么当下所要解决的问题就是要改变教学中那些不利于学生主体参与的做法，使这种可能性转化为现实性。

^① 参见史根东著：《主体教育概论》，科学出版社，1999年版，第77页。

（三）从我国教学论对主体参与研究的现状看主体参与研究的必要性

我国教学论对主体、主体性的关注始于 20 世纪 80 年代，虽然在对学生主体地位的认识中渗透着一定的主体参与思想，但对于该问题的研究一直不专门、不系统。

1. 我国教学论对主体参与研究的贡献

（1）确立学生在教学中的主体地位是教学论走向现代的重要标志，它为学生主体参与教学提供了一个重要的理论支持。

（2）认为“教与学相互影响与作用”是一条重要的教学规律，据此规律，它提出了“师生协同”的教学原理。学生主体参与是“师生协同”的前提，因此，这一教学原理的提出使主体参与的存在成为必然。

（3）从师生关系上看，师生之间应当民主、平等，这是教学交往的重要保证，而教学中的参与与交往在因果关系上是互向的。

（4）对主导、主体的关系的认识是：“教为主导”的着眼点是“学要主动”，也就是说，教师在教学中的主导性主要表现在引导学生积极主动的学习上。这种认识有利于学生在教学中的主体参与。

（5）从教学环境角度看，我国现代教学论认为学生也是教学环境的主人，创造良好教学环境的一切工作几乎都离不开学生的参与、支持和合作。

以上这些认识是我们进一步进行主体参与研究的基础。

2. 我国教学论在主体参与研究上的疏漏

（1）受主体教育思想的影响，我国教学论从宏观上对学生主体进行了一定的研究，但尚未从主体性内涵的角度去探索中观、微观层面的主体性表现。

（2）尽管提出了学生主体、教学与发展的思想，但却对发展的本质缺乏深刻的认识，以致人们更多的是从知识与能力等方面去认识学生的发展，而没有把主体性作为学生素质的核心。因此，它所强调的主体参与在参与目的上更多地停留在知识本位上。

（3）有专家认为我国教学论在“实质上只是‘教论’”，而非“学论”^①，这种责难其实是并不过分的。我国现代教学论更多的是从教或教

^① 王策三著：《教学论稿》，人民教育出版社，1985 年版，第 369 页。

师的角度去研究学生主体,似乎学生的主体性是教师给予的,这种研究视角极大地影响着学生主体参与的效度。

(4) 关于主体参与的研究尚未系统化,因而对主体参与实践缺乏较强的理论指导性。

由于没有从学生学的角度为其发展探明机理,因此,学生的主体性地位就一直只停留在教师给予的被动状态。也就是说,由于在宏观的主体性理念之下缺乏一种合理的层级转换机制,长期以来,我国教学论一些光辉闪烁的思想几乎沦落为乏力的教条。中观、微观层面理论概括的缺乏使宏观的理论主张成了没有旋梯的高楼——上不去下不来,处于十分尴尬的境地。在这种理论背景下,“教师传授—学生被动听讲”成了现实的主流教学模式。我们不能不说,理论研究的不到位是教学实践中学生主体参与教学不强的一个重要原因。

(四) 从对我国教学改革实践中主体参与思想的分析看主体参与研究的必然性

在 20 年的教学发展中,我国涌现出一些体现现代教育思想的教学法,它们大多有一定的主体参与思想,较早、较好地体现了“教为主导,学为主体”的教学原则。比较典型的有:魏书生的六步教学法、邱学华的尝试教学法、李吉林的情景教学法、学导式教学法、上海育才中学的“八字”教学法、合作教学法、韩柔的“让”教学法等。六步教学法中的“六步”指定向、自学、讨论、答题、自测和日结。这基本上是学生主体参与式教学。尝试教学法强调师生互动、学生主动探索、问题解决。情景教学法注重营造美的教学气氛,调动学生在教学中的情感。学导式教学法重视学生做学习的主人,在教学中主动探索。“八字”教学法使学生始终参与教学之中。合作教学法重视师生的双向合作参与。“让”教学法提出书本让学生读,见解让学生讲,“三点”(重点、难点、疑点)让学生议,规律让学生讲,总结让学生写,体现了全程参与的思想。

以上教学法在主体参与研究方面的贡献体现在如下几个方面。

(1) 它们是在我国较早地探索主体参与的教学法,所以在理论上具有一定的创造性、前瞻性。

(2) 普遍重视非智力因素在学生主体参与方面的重要性,这是对我国在 20 世纪 80 年代中期到 90 年代初期非智力因素研究成果的实际运用。

(3) 它们都以现代教学论为其立论基础,所提方法、策略具有一定的

可行性。

以上教学法在主体参与研究上的不足可以总结如下几点。

(1) 都是从某一方面研究主体参与,如六步教学法从教学步骤,情景教学法从教学情景,合作教学法从师生互动,“八字”教学法从教学方法上分别对主体参与进行了研究。这就使得对主体参与的研究缺乏全面性、系统性。

(2) 它们都提供了主体参与的具体策略、方法,缺乏对方法、策略相关理论的研究,致使方法、策略本身如无本之木。

(3) 这些教学法的主体参与思想在教学目的上,更多地坚持知识—工具本位,缺乏培养学生主体性的意识。它们都是从教师的角度研究主体参与,传统教学的痕迹依稀可见。

(4) 这些教学法只是从学科教学的角度研究主体参与,而没有上升到教学论的高度。

(五) 从主体参与实验中的问题看主体参与研究的紧迫性

随着近年来人们对主体教育理念的逐渐认同,学生的主体参与已经引起教育工作者的关注。“少年儿童主体性发展实验研究”的课题组认为,主体性包括三个维度:自主性、主动性和创造性。主动参与是衡量学生主动性发展的主要指标之一。在上述三个维度的十二个分析单元当中,“主动参与”居于十分重要的地位。随着研究的不断深入,课题组把主体参与作为发展性教学的一个重要特点和策略。但由于实验刚刚由宏观层面的理论建构进入中观层面的理论概括,对主体参与还没有进行系统的研究。

中学 JIP (Joint Innovative Project On Raising the Quality of Learning of Secondary School Students 的简称,意为“提高中学生学习质量联合革新计划”。)全国课题组提出了二十个字的实验总原则:主体参与、分层指导、鼓励评价、及时反馈、稳步提高。北京农业大学附属中学作为课题组成员之一,选择了“主体参与”作为自己的子课题,进行了理论和实践两方面的探讨。其他教育实验,如上海财经大学工商管理学院、上海第二师范附属小学、上海静安区万航渡路小学、江苏省吴江市庙港中心小学、天津市红桥区邵公庄小学等都从不同的角度对主体参与进行了一定程度的研究。

实验学校积极主动地进行“主体参与型教学”实验,至少可以说明以下几点。

(1) 对主体参与的教学价值与学生发展的价值有了一定的认识。认识

到学生生动活泼的发展离不开主体参与,合理的知识结构的形成离不开主体参与;认识到主体参与需要教学民主,需要多元主体的参与,需要在学科教学领域、德育领域、班级管理领域共同实施。

(2) 教师的教学观念在逐步深化。教学就是为了使 学生获得发展,但发展的内涵如何、策略怎样,教学论经历了一个认识逐步深化的过程。全面发展、全人教育,这是发展的目标定位。教的策略千变万化,它必须通过学的策略体现效果。因此,必须从学生角度考虑学生发展的教学策略。主体参与思想的产生说明教师观念已经发生了很大的变化,其视野已经从自己转向学生。

(3) 教学论中的一些思想在逐步实践化。双主体、双边性、学生认识的能动性、教学与发展相统一等教学理念是现代教学论推演开来的逻辑起点。但这些观念长期以来距现实的教学太遥远,学生作为教学中的主体、教学中重要的“一边”,其地位始终是虚拟性的。学生主体参与成了这些思想转化成实践的重要机制。

主体参与实验的实践成果可归结为以下几点。

(1) 推动了教师观念的更新,使他们具备了一定的现代教学意识。

(2) 实验学校学生在主体参与中,主体性得到了较好的发展,这表现在学习、自我管理等方面。

主体参与实验研究在理论认识上的不足。

(1) 对主体参与的认识比较肤浅,缺乏深刻的理性思考,突出表现在没有对主体参与的概念、特点、意义、结构、机制等问题进行足够的论述,从而使主体参与教学实验比较盲目或缺乏理性。更多的主体参与实验对主体参与的研究仅仅停留在“药方”状态,只是列举了若干条方法、策略,缺乏厚实的理论研究。

(2) 这些实验研究把主体参与作为获取知识的手段,没有从发展性教学多重价值的角度思考主体参与对学生发展的意义。

(3) 它们在主体参与的立论上缺乏解释力、说服力,从而也就不具备一种新的理论所必需的气势。

主体参与实验在实践上所出现的问题。

(1) 由于对主体参与缺乏深刻的理性认识,致使在课堂上有了“只要动就是参与”的误区,存在着较为严重的形式参与。

(2) 主体参与的效度不够理想,主要表现在教师参与多于学生参与,少数学生参与垄断严重,影响了多数学生的参与。

(3) 课堂教学中的主体参与具有一定的合作性,在主体参与实验教学中,多数学生缺乏必要的合作意识与能力,从而使主体参与走向个人中心主义。

(4) 由于教师对主体参与原则、主体参与教学策略认识不够,他们在教学中不能对主体参与进行较好的设计与控制。

(5) 由于教师对主体参与的结构、机制等没有明确的认识,缺乏对学生主体参与的判断力和评价标准,因此他们不能很好地引导学生主体参与。

主体参与型教学实验研究在理论和实践方面所取得的成果让我们高兴,所出现的问题让我们感到主体参与研究的紧迫性、必要性,我们深感责任重大。

总之,主体参与是发展性教学的重要思想,是学生在教学中获得发展的理想途径。但是我国主流教学中学生主体参与水平较差,主体参与理论研究也存在许多不足。因此,我们应对主体参与进行系统的研究。

二、本书研究的主要问题

(一) 主体参与的本体论问题

1. 参与及主体参与概念的界定。全面地把握主体参与的精神实质是本书的起始性工作。本文在考察已有研究成果对主体参与界定的基础上对主体参与的概念进行了阐释。

2. 对主体参与特点进行深层次的思考。

3. 确立主体参与类型划分的基本依据和维度也是本书的重要任务。

4. 从多维视角揭示主体参与的内在的、立体的、动态的结构,这个问题的解决是研究主体参与机制与策略问题的基础,它有利于人们对主体参与的解剖性认识。

(二) 主体参与的意义

1. 从价值论的角度探讨主体参与的教学价值、发展价值等问题。这个问题的探讨可以让我们进一步了解主体参与的现实意义。

2. 从发生认识论的角度看主体参与。皮亚杰的发生认识论认为活动是认识发生的机制,但活动的前提和活动进行当中不可或缺的因素恰恰是