

宋·方虛谷編

唐宋詩三千首

藏本詩苑

宋·方虚谷 编
清·纪晓岚 批点

唐宋诗三千首

中国书店

据一九二二年扫叶山房本影印
(原书名《瀛奎律髓》)

唐宋诗三千首

宋·方虚谷编 清·纪晓岚批点

中国书店出版

新华书店首都发行所发行 北京通县大中印刷厂印刷

850×1168 1/32 印张 24.45

1990年3月第1版 1990年3月第1次印刷

印数: 0 001 — 9000册

ISBN 7-80568-093-0 / I·24

定价: (精) 13.50元
(平) 10.00元

紫陽方虛谷先生選唐宋二代近體詩加以評隲名曰瀛奎律髓乾隆間

詔求遺書曾採入四庫上選

宸賞於是海內傳布奉為典型河間紀文達公以其專主江西流於偏駁且舉其論詩三弊曰黨援曰攀附曰矯激皆足以疑誤後生因為之逐章批釋別白是非點勘加嚴而持論至當夏夏乎詩律之繩尺後學之津梁也是書先為約齋李氏梓行閱年既久字多漫漶余懼其久而就湮也遂重付剞劂以廣其傳惟細字如蠅頭而圈點復雙行竝列校讐數過仍不免三豕之譌古人以校書如掃落葉有矣哉是在讀者會心耳先緒庚辰秋九月山陰宋澤元瀛士甫敘

乾隆丁未夏余以編修分校

文源閣四庫全書約齋弟與編摩事代校瀛奎律髓簽改最多時紀曉嵐師為總裁覆勘稱善諭曾批點此書及付示反覆尋繹覺於風雅一道頗有所進師序云細加點勘別白是非悉平心之論其實至公而至當也弟手置一冊細為抄錄赴丹陽簿時出此冊索書數語為志顛末且志幸云

乾隆戊申秋日劍溪光雲謹記

余長兄劍溪分校官書每令編摩乾隆丁未夏校勘瀛奎律髓一部是書原刻錯訛既多而重見疊出與夫體例之不畫一者又不勝數簽改頗煩呈正紀
晚嵐師因語以向有手定瀛奎律髓刊誤與此次覆校簽改者大略相同時向
師借讀未即得也既竣事始出相示蓋師於是書自乾隆辛巳至辛卯評閱至六七次細為批釋詳加塗抹使讀者得所指歸不至疑悞其諄諄啟發豈淺鮮哉余向侍師京邸戊申夏選得曲阿簿辭師即以此書面呈師以匆匆少暇未及再為覆勘手筆數語簡端緣簿書碌碌存為枕秘者十餘載嘉慶己未劍溪兄出都辭師過余嘉定丞署述師以此書未刻為念回憶疇曩與編摩時不能即付梨棗稽遲至今有負吾師嘉惠後學之盛心為滋愧也茲公諸同好亦藝林盛事歟
嘉慶庚申五月上弦約齋李光垣謹記

瀛奎律髓刊誤序

文人無行至方虛谷而極矣周艸窗之所記不忍卒讀之而所選瀛奎律髓乃至今猶傳其書非盡無可取而騁其私意率臆成篇其選詩之大弊有三一曰矯語古淡一曰標題句眼一曰好尚生新夫古質無如漢氏冲淡莫過陶公然而抒寫性情取裁風雅樸而實綺清而實腴下逮王孟儲韋典型具在虛谷乃以生硬為高格以枯槁為老境以鄙俚粗率為雅音名為遵奉工部而工部之精神面目迥相左也是可以為古淡乎朱華冒綠池始見子建悠然見南山亦曰淵明響字之說古人不廢暨乎唐代煨鍊彌工然其興象之深微寄托之高遠則固別有在也虛谷置其本原而拈其末節每篇標舉一聯每句標舉一字將舉天下之人而致力於是所謂溫柔敦厚之旨蔑如也所謂文外曲致思表纖旨亦茫如也後人纖巧之學非虛谷階之厲也耶贊皇論文謂譬如日月終古常見而先景常新人生境遇不同寄托各異心靈濬發其變無窮初不必刻鏤瑣事以為巧摭摭僻字以為異也虛谷以長江武功一派標為寫景之宗一蟲一魚一草一木規規然摹其性情寫其形狀務求為前人所未道而按以作詩之意則不必相涉也騷雅之本意果若是耶是皆江西一派先入為主變本

加厲遂偏駁而不知返也至其論詩之弊一曰黨援堅持一祖三宗之說一字一句莫敢異議雖茶山之粗野居仁之淺滑誠齋之類唐宗派苟同無不袒庇而晚唐崑體江湖四靈之屬則吹索不遺餘力是門戶之見非是非之公也一曰攀附元祐之正人洛閩之道學不論其詩之工拙一概引之以自重本為詩品置而論人是依附名譽之私非別裁偽體之道也一曰矯激鐘鼎山林各隨所遇亦各行所安巢由之遁不必定賢於臯夔沮溺之耕不必果高於洙泗論人且爾況於論詩乃詞涉富貴則排斥立加語類幽棲則吹噓備至不問其人之賢否併不計其語之真偽是直詭托清高以自掩其穢行耳又豈論詩之道耶凡此數端皆足以疑誤後生替亂詩學不可不亟加刊正然其書行世有年村塾既奉為典型莫敢訾議而知詩法者又往往不屑論之繆種益蔓延而不已惟海虞馮氏嘗有批本曾於門人姚考功左垣家借閱顧虛谷左袒江西二馮又左袒唐永茂相激負氣詬爭遂併其精確之論無不深文以詆之矯枉過正亦未免轉惑後人因於暇日細為點勘別白是非各於句下箋之命曰瀛奎律髓刊誤雖一知半解未必遽窺作者之本源且卷帙浩繁抵牾亦難自保而平心以論無所愛憎於其間方氏之僻馮氏之激或庶乎其免耳

乾隆辛卯十二月二十一日觀奕道人紀昀記

重刊律髓記言 八則

舊記言

芝自束髮入鄉校。正業之暇。輒從塾師受近體詩一首。迨成童以後。家大人始授律髓一書。謂其所講貫切實明顯。有塗軌可依尋。命時肄業。以為退息之居學。當時頗銳意好之。然方攻治制舉業。未能并心一意從事於此。又更數載。弱冠成人。則日揣摩場屋應制之文。以應有司之試。兼以家事滋出。雖不至如子固之勞心困形。以役於事。然亦頗有涉世奔走之煩。此書遂度閣者十餘年。客歲省闈報罷。料簡故書。因復卒業焉。第苦中多舛悞。且板刻漫漶。適見坊間新鐫本。謂可是正。而校對之下。舛誤乃更甚於前。因歎是書舊本既流布未廣。新刻流行。恐遂因此踵訛襲謬。讀者永不復覩古人真面目。因出家藏善本。及○○曹叔則兩先生手抄本。互為參校。尚有疑者。更從唐宋人集中讐對之。雖未能盡改正。然已得十之六七矣。讀是書者。自當辨之也。

詩文之有圈點。始於南宋之季。而盛於元。雖曰一人之嗜憎。未免有偏著。然當時評騭諸公。皆作家巨子。各具手眼。其所圈識。如與作者面稽印可。能使其精神眉目。軒豁呈露於行墨之間。非若近世坊刻。勉強支綴者比。學者且當從此領會參入。而後漸次展拓。即古人全體之妙。不難盡得。而坊本將圈點削去。且

此論古人分類
原欲互補其工
拙而適參其正
變云資博洽未
是此論長中分類
之病
此論固為罕允
然詩家之有江
西正如飲食之
有海錯可兼嘗
而不可帶饌東
坡比山谷詩於
江瑤柱誠至論
也學者根柢乎
八代三唐而原
涉江西得其利
致未為不徒如
專以江西為宗
則出手已是偏
餘愈入愈深愈

因之竄改註語。不特評者之苦心。因之埋沒。即作者之矩矱畦逕。亦難窺尋矣。茲刻悉行載入。不敢妄加增減。詩文分類。原始文選。而亦盛於宋元。在古人則為實學。欲便參考。資博洽也。今人徒以供獵祭。便剽販而已。然詩以類選。則有詩不甚佳。而強取以充類者。亦有詩甚佳。而類中已多。且有詩甚佳。而無類可入。因之割愛者。是編所以有餘憾也。然學者且先致力乎此。歷其堂奧。而後漸及諸家之全。於詩學亦思過半矣。

一祖三宗之說。論詩家每用相詬病。謂其不應獨宗江西也。夫嘗其為偏。誠所難辭。然觀其論詩小序云。立志必高。讀書必多。用力必勤。師傳必真。四者不備。不可言詩。可知其於此事。然費工夫。來蓋從三折九變之餘。而始奉此為歸宿。其中甘苦得失之數。必有獨喻其微者。非漫然奉一先生之號。傍人門戶。以自標榜也。昔人積終身之功。晚年有得。乃始樹幟建宗。接引後學。今人少壯銳氣。已耗磨於括帖間。中年以後。精已銷亡。乃以餘力為之。而又於四者之功。無一足恃。未嘗入古人之藩籬。而造其堂。噉其餗。乃徒吹索癡癡。彈駁古人。或嘗其全體。或摘其片言。甚或剽取稗官瑣語。用資訕笑。此徒為大言耳。朱子所謂外

政愈遠積成粗
穢之習高自位
可復以正理聖
矣又安能旁通
編類兼收諸家
之長耶瑞草此
言猶足稱傳之
見未可據為定
說也
此指周審所記
方回十一可新
之事然此與詩
無涉若因詩而
併曲護其人則
此書之見矣
此語誤然此段
之末又言成於
元時此元字恐
是明字之誤

老壽兄弟亦少
五言感舊亦無
題序

考者中不足也。果能深歷江西派之閭奧。則從此推廣。旁通觸類。安在諸家之
長。不復可兼收並蓄耶。

是編之成。在元之前。至元癸未。距天順之末。裁百五十六年耳。然板刻已銷亡。
遺書亦殘缺。觀龍君之叙。則其搜訪之勤。校勘之細。使是書得流傳至今。不致
湮沒者。皆其力也。其中疑悞脫落。悉仍其舊。不敢妄加竄改。以欺後人。足見闕
疑詳慎之意。嘗閱丹鉛錄。謂蘇杭坊刻。作偽射利。始於嘉靖之季。如取王涯之
詩。以益右丞。割張籍之卷。以入他集之類。蓋是時偽學已行。故人心之偽端亦
啟。此亦氣運使然。此書之刻。尚在成化時。猶見古人誠樸無偽之風。故今刻悉
因之。亦不敢妄有竄易也。

詩中舛誤。尚可於各家集內。校正十之六七。如張冠李戴之訛。已悉釐正。惟註
語別無善本可警勘。故疑訛間有未及改正。他如送別類之明皇送知章歸四
明全篇。似係後人補入。非虛谷原本。又如感舊之少五言。佚少之無題序。並仍
其舊。不敢妄有增刪。至如梅花雪月晴雨五類。宜次著題詩之後。雖本之虛谷
題語。然原本之第目不爾。讀者知其說足矣。不必定易其次序也。若夫是書之
編成於元時。而虛谷亦非終於宋。而仍標之以宋者。亦從原本之舊稱也。

此是原注非虛
谷注也

此一修殊為泛
及無與此書

岑參詩龍堆接醋溝。虛谷註云。醋溝人所未知也。楊升菴譏之曰。非惟人不知。方回亦不知。特為此言以掩後人耳。方南人未知醋溝。誠亦有之。然楊以醋溝為水名。且在中年。則詩乃使北庭作。不應雖此且接字亦無着落。又宋人送使遼詩用紫濛二字。虛谷註謂契丹館名。升菴駁之。謂係地名。且引晉書載記為據。然考慕容廆傳。邑於紫蒙之野。乃蒙字非濛字也。紫蒙二字。於使遼誠切當。然紫濛之為館。又安知非別有所出。而遽詆虛谷為隔壁妄猜耶。姑識此以質博識者。

是刻始於辛卯季秋。至今歲嘉平而始成。余兄弟小窓短檠。對牀風雨。苦心料簡者。蓋一年餘。其讐校搜勘。則從兄奕亭是賴。而相助為理。則仲兄武岡中表兄勞嶧雲。姊子陳勉之。與有力焉。皆於是書有功。不敢泯沒。故附識於此。至宋詩鈔二集。家大人手定者。已有五十餘種。正在付梓。緣部帙尚少。蒐羅未廣。故未能成書。海內藏書之家。凡有宋人文集。未經流布者。幸悉以見示。或勸假抄錄。或奉資繕寫。不獨成藝林之美事。亦以發潛德之幽光。使續學有德之緒言。湮晦於當時者。一旦表彰於六百餘年之後。則作者之靈爽。實式憑焉。讀書好事之家。諒有公心。跂予望之。

康熙壬辰孟冬之望。語水後學吳寶芝瑞草識。

例言 十一則

一瀛奎律髓原板久缺惟吳瑞草先生黃葉邨人重校之本其評註圓點悉照原本今亦不可多得予購之於舊藏書家茲刻一依吳本較坊間翻板自別識者鑒諸

一刊誤者予 師紀曉嵐先生所批點也 紀師批語悉載於上其有批釋甚多則載於虛谷總批之後

一凡批出虛谷者上加原批二字出 師手者加紀批二字以別之

一凡虛谷圓點俱刻于字旁內一行凡出 紀師圓點并塗抹者悉刻于字旁外一行庶閱者一目瞭然

一詩有虛谷加圓點而 紀師加塗抹者則圓點在字旁內一行塗抹在外一行又有虛谷無圓點而 紀師加圓點者則圓點在字旁外一行餘可類推一書中原舊序及詩中虛谷原批并分類序語原刻皆無圓點其有圓點并塗抹者俱係 紀師手筆其有未經 紀師圓點塗抹者則不敢妄加以仍其舊

一虛谷批語有經 紀師加勾者仍於字旁加勾

一詩中有重見并原刻某字而紀師改作某字者閱上批自明

一詩每首頭一字有經紀師加單圈雙圈單尖雙尖者皆係取其全詩凡圈尖皆刻於外一行

一凡有衍字并錯訛脫落與體例不畫一經垣枝出者皆下注某識

一公餘校勘頗有未盡嘉定程兄名攸熙暨其姪名式鈞藉為校對得以竣事

紀批此數語推
許太過

序極古雅想見
其人結處不敢
自信是明初人
質朴未漓處

瀛奎律髓四十九卷。宋紫陽方虛谷先生之所編選。予蚤年嘗聞是編。不獲一
覩。天順甲申。叨守新安。實先生鄉郡。因搜訪得其傳錄全本。間有舛訛。卒無善
本校正之。續又得定宇陳先生手自抄本。共十類。定宇自識云。惟節序類得虛
谷親校本抄之。餘皆傳錄本。疑誤甚多。雖間可是正。而不能盡。圈點悉謹依之。
遂以其本與先所得之參對之。無大差異者。第惜不得全編通校之。於是又編
訪郡之儒者。因得各家所藏抄本讀之。亦率多殘缺脫落。得此遺彼。遂會取諸
本通參訂之。舛訛者是正。圈點一依先本為定。然後是編始獲復全。而虛谷編
選之志。亦庶幾其不終泯。嗟夫。以定宇去虛谷時猶未遠。而是編已不可得其
全矣。今一旦得之。又何其幸耶。先生自序謂詩之精者無律。今觀其所選之精
嚴。所評之當切。涵泳而雋永之。古人作詩之法。詎復有餘蘊哉。誠所謂律髓也。
故不敢私之於己。敬壽諸梓。以廣其傳。但卷帙浩繁。傳錄之誤。陶而陰。亥而豕。
者。不能無也。四方博學君子。幸共鑒而正之。成化三年。龍集丁亥。六月下澣。皆
春居士識。

欽定四庫全書總目

瀛奎律髓四十九卷

內府藏本

元方回撰回有續古今考已著錄是書兼選唐宋二代之詩分四十九類所錄皆五七言近體故名律髓自序謂取十八學士登瀛洲五星聚奎之義故曰瀛奎大旨排西崑而主江西倡為一祖三宗之說一祖者杜甫三宗者黃庭堅陳師道陳與義也其說以生硬為健筆以粗豪為老境以鍊字為句眼頗不諧於中聲其去取之閒如杜甫秋興惟選第四首之類亦多不可解然宋代諸集不盡傳於今者頗賴以存而當時遺聞舊事亦往往多見於其註故屬鴉作宋詩紀事所採最多其議論可取者亦不一而足故亦未能竟廢之此書世有二本一為石門吳之振所刊註作夾行而旁有圈點前載龍遵敏述傳授源流至詳一為蘇州陳士泰所刊刪其圈點遂併註中所圈是句中眼等句刪去又以龍遵原序屢言圈點亦併刪之以滅蹟校讐舛駁尤不勝乙之振切譏之殆未可謂之已甚焉