



演化

经济学

——经济学革命的策源地

贾根良 著

YANHUAJINGJIXUE

- 
- 演化经济学的兴起已成为20世纪末国际学术界主要的事件之一
 - 演化经济学是跨学科的研究领域
 - 演化经济学有可能成为替代新古典主流经济学的主导范式
 - 演化经济学目前逐步成为我国经济学界新的学术热点

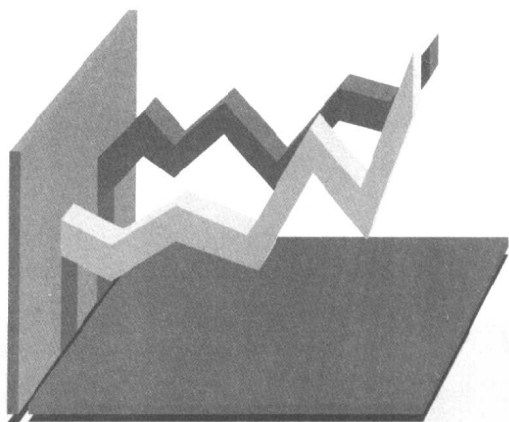
山西人民出版社



演化经济学

—— 经济学革命的策源地

贾根良 著



山西人民出版社

责 编:杨 文
复 审:白小平
终 审:刘秀斌

图书在版编目(CIP)数据

演化经济学/贾根良著. —太原:山西人民出版社,2004. 1
(金理念丛书)

ISBN 7-203-05001-7

I. 演… II. 贾… III. 经济学-研究 IV. F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 111571 号

演化经济学

——经济学革命的策源地

贾根良 著

*

山西人民出版社出版发行

030012 太原市建设南路 15 号 0351-4922102

<http://www.sxep.com.cn> E-mail:sxep@sx.cei.gov.cn

新华书店经销

山西新华印业有限公司人民印刷分公司印刷

*

开本:850×1168 1/32 印张:8 字数:200 千字

2004 年 1 月第 1 版 2004 年 1 月山西第 1 次印刷

印数:1—3 000 册

*

ISBN 7-203-05001-7

F·451 定价:16.00 元

前言

近几年来,“经济学要与国际接轨”、“经济学要实现现代化、国际化和标准化”的声音不绝于耳。作为一名经济学教授,我也曾被谆谆教导,要像美国的经济学家教授那样,培养学生“像经济学家那样思考”。

然而,西方经济学界有那么多经济学流派,究竟和谁接轨?经济学家们可以大致上被分为两种类型,究竟要“像哪类经济学家那样思考”?一类假定技术、制度、偏好和资源禀赋不变,在均衡的框架下,研究理性经济人如何按照效用最大化原则,实现资源最优配置。这类经济学家采用了把偶然因素排除在外的决定论哲学观,坚持认为存在着适用于一切时间和地点的规律,数学建模、计量经济学和预测是其方法的特征。另一类则认为,技术、制度、偏好都是处于变化之中的,这种变化的典型特征是非均衡的过程,资源创造而非资源配置是经济学的核心,经济行为者是按照得失权衡而非效用最大化原则采取行动的,经济研究要特别注重时间和地点的差异,比较的、制度的、历史的和解释的是其方法的特征。

熟悉经济学说发展史的人都知道,长期以来,这两类经济学家构成了经济学的两大传统:前一种的典型代表就是新古典经济学,后一种则是反对新古典经济学的几乎所有异端经济学的共同特征。在笔者看来,后一种的典型代表就

是今天正处于大发展前夜的演化经济学。在20世纪三四十年代以前,这两种经济学是以互补的方式得到发展的(Dopfer, K, 2001),但到20世纪90年代,美欧国家所有的大学经济学系都已被新古典经济学所控制(Hodgson, G.M., 2002)。因此,按照笔者的理解,我们目前所谓经济学与国际接轨的提法绝不是指与演化经济学或异端经济学的某个流派接轨,所谓“像经济学家那样思考”也绝不是意味着像演化经济学家那样思考。对流行的思维来说,所有这一切都意味着新古典范式和数学形式化的发展。

我曾经想过,作为一个在“文化大革命”后期长大、经历了1979年思想解放运动的经济学者,我怎么还能够相信效用最大化和理性选择的学说呢?面对丰富多彩的经济现实,道格拉斯-柯布生产函数和哈罗德-多马模型等能告诉我们什么呢?在我看来,经济学杂志上充斥着深奥的数学公式,这些都是科学主义的产物,被我国一些经济学者所极力推动的数学形式化,对中国经济学界来说,只不过是一件“皇帝的新衣”而已。

但是,为什么还有那么多人把它奉为圭臬呢?自凡勃伦以来,许多经济学家就对新古典经济学进行了激烈的批判,但这无法阻挡新古典经济学在第二次世界大战后获得主流地位。自20世纪80年代以来,人们谈论经济学的危机已久矣!但类似于物理学革命那样的事情在经济学中却没有发生。相反,到20世纪末,新古典经济学的地位却日渐巩固,现在它又成为我国经济学教育模仿的样板。面对经济学的这种状况,一些经济学家简直绝望了,以至于迈克尔·佩雷斯激烈地呼吁“经济学的终结”。

经济学革命的方式与物理学革命存在着根本性的不同,在

经济学中，像 19 世纪末 20 世纪初那样彻底涤荡陈旧观念的物理学大革命很可能就无法产生。与科学发现的任何逻辑相比，社会科学范式的变革更可能是社会政治力量变化的结果。对当时经济学状况深为不满的经济学家只能等待时机并潜心研究新的经济学说，而不是把精力过多地放在对已是强弩之末的主流进行批判上，因为他们早已是对任何异议都置若罔闻了。经济思想史的观察也告诉我，一种新型经济学的萌芽可以在主流经济学锁定非常严重的国度被发现，但它的成长和壮大很可能就要转移到其他国家，特别是如果某个国家的经济将来在世界上处于领先地位，那么，这个国家的经济学也会成为大家竞相模仿的对象。

英籍德国人奥地利学派经济学家拉赫曼曾有言，不同的心智思考不同的事情。根据我的想像，就目前的形势来说，演化经济学将是中国经济学后来居上的主要领域，我们不能不对此有所准备。根据这种看法，与国内日渐西方主流化的趋势相反，笔者近年来把视野投向了对异端经济学的综合——演化经济学的研究上。撰写本书的目的就是希望能为读者展示经济学的另一个世界，希望年轻一代的经济学家对她产生认同，爱护她、批评她和帮助她，使她能在中国发芽、扎根，并成为经济学革命的策源地。

可能这样的时机不会等待太久。当本书的写作接近尾声时，一个偶然的机会我发现，早在 2000 年 7 月，由于法国经济学学生的请愿，“经济学改革国际运动”在欧洲已经爆发，其矛头直接指向脱离现实和数学形式化的新古典经济学，一场颠覆新古典经济学霸权地位的国际运动已经兴起。因此，笔者不得不临时修改了写作计划，在第六章对这个运动进行了介绍和评论。

这场运动将为演化经济学的大发展开辟道路，目前的经济



学领域又是“山雨欲来风满楼”的时期了。但由于新古典经济学在整体上已锁定美国经济学学术制度，这种星星之火能否产生经济学革命的燎原之势，我们就无法做出判断了。但毫无疑问，这种运动对中国经济学的西方主流化是当头棒喝，中国经济学界正面临着一种学术上的思想解放运动。

本书的出版正逢其时，但它不是对新古典经济学的批判，而是为这种思想解放运动提供证明，新古典经济学并不是经济学的全部，存在着比它更有用和更现实的经济学。在笔者看来，科学的真正精神是多元论的，新古典经济学无疑是现代经济学的一个重要组成部分，不能完全被放弃，但它的霸权地位已造成了对学术自由的严重威胁，这是第二次世界大战后美欧经济学发展的重要教训。因此，本书的出版也希望能促使人们警醒，放弃中国经济学新古典主流化和数学形式化的取向，采取渐进的和试错的改革办法，兼收并蓄，走出一条具有中国特色的经济学教育与发展之路。

作者

目 录

前 言	(1)
-----	-------

第一章 演化经济学：开创新的研究纲领	(1)
--------------------	-------

第一节 研究纲领和基本分析框架	(2)
-----------------	-------

一、新奇创生的内生性：研究纲领的硬核	(2)
--------------------	-------

二、与新古典经济学在研究范式上的基本不同	(4)
----------------------	-------

三、基本分析框架	(5)
----------	-------

第二节 起源与发展概况	(8)
-------------	-------

一、老制度主义	(9)
---------	-------

二、“新熊彼特”学派	(10)
------------	--------

三、奥地利经济学	(11)
----------	--------

四、法国调节学派	(12)
----------	--------

五、从系统动力学到“复杂系统理论”	(13)
-------------------	--------

六、演化博弈论	(14)
---------	--------

第三节 重大前沿理论问题	(15)
--------------	--------

一、演化经济学的内部将分化为两大阵营	(16)
--------------------	--------

二、演化经济学面临创造性的综合	(17)
-----------------	--------

三、演化分析框架：达尔文主义还是自组织理论	(18)
-----------------------	--------

四、批判实在论与演化经济学的哲学基础	(20)
--------------------	--------

第四节 本书计划	(21)
----------	--------

一、艾伦论演化复杂系统的研究方法	(21)
------------------	--------

二、经济学的数学形式化：皇帝的新衣·····	(24)
三、本书致力于发展反数学化的演化经济学 ·····	(27)
第二章 演化经济学与科学哲学的“哥白尼革命”·····	(33)
第一节 批判实在论经济科学·····	(34)
一、批判实在论：社会科学哲学的“哥白尼革命”·····	(34)
二、实验活动与本体论 ·····	(35)
三、回溯法与科学理论的创新·····	(37)
四、社会经济本体论与经济学的目的·····	(41)
五、经济学作为历史的和地理的科学·····	(43)
六、作为经验科学的经济学实质上是一门比较科学 ···	(45)
第二节 比较经济学：经验科学的总称与分支学科 ·····	(48)
一、比较经济学：经验科学的总称·····	(48)
二、比较经济学新的哲学基础·····	(50)
三、传统比较经济学的缺陷 ·····	(52)
四、比较经济学的研究对象和方法·····	(55)
五、比较经济学新的研究任务·····	(59)
第三章 演化经济学与达尔文主义 ·····	(65)
第一节 经济学的重大转向：从机械类比到演化本 体论·····	(66)
一、新古典经济学的危机及其机械类比的局限性·····	(66)
二、经济学中的达尔文主义：从生物学类比到 演化本体论·····	(70)
第二节 霍奇逊和克努德森论经济学中的达尔 文主义·····	(73)
一、新达尔文主义、拉马克主义与达尔文主义·····	(74)
二、拉马克主义为什么要嵌入达尔文主义·····	(76)

三、普遍达尔文主义·····	(78)
第三节 经济演化解释框架与现代流派	
问题 ·····	(80)
一、深入研究自组织理论 ·····	(80)
二、演化经济学的现代流派 ·····	(83)
第四章 演化经济学的现代流派 (I) ·····	(91)
第一节 老制度学派 ·····	(91)
一、老制度学派的起源·····	(92)
二、对新古典经济学的批判·····	(94)
三、老制度学派范式的硬核·····	(97)
四、为什么说老制度学派具有重大的理论价值?·····	(99)
第二节 奥地利学派 ·····	(102)
一、奥地利经济学共同的方法论基础·····	(103)
二、门格斯的原创性与奥地利学派的复兴·····	(107)
三、拉赫曼的激进主观主义·····	(111)
四、简短的评论·····	(114)
第五章 演化经济学的现代流派 (II) ·····	(120)
第一节 “新熊彼特” 学派 ·····	(120)
一、“新熊彼特” 学派演化理论的兴起·····	(120)
二、知识、能力与组织学习·····	(123)
三、创新分类·····	(127)
四、创新: 需求拉动还是科技推动? ·····	(129)
五、国家创新体系·····	(131)
六、结语 ·····	(134)
第二节 法国调节学派 ·····	(135)
一、起源与研究纲领的形成·····	(135)
二、分析框架与理论观点·····	(139)



三、评论	(144)
第六章 21世纪经济学家的麦加	(147)
第一节 新古典经济学霸权地位的终结	(148)
一、“经济学改革国际运动”的兴起	(148)
二、历史背景分析	(151)
三、“经济学改革国际运动”简短评论	(156)
第二节 演化经济学的创造性综合	(161)
一、演化经济学四大流派的创造性综合	(162)
二、波茨和南丁格尔的建议	(166)
第三节 “经济学改革国际运动”的主要文件	(170)
一、法国经济学学生请愿书	(170)
二、法国经济学教授请愿书	(172)
三、剑桥大学27名博士生的公开信	(174)
四、“堪萨斯城建议”	(176)
第七章 脉象学派初探：中国的演化经济学	(180)
第一节 演化经济学与《易经》研究方法论	(181)
一、科学新思维与中国有机哲学	(181)
二、演化经济学与以《周易》为核心的演化思想	(182)
三、《易经·系辞传》研究方法论	(185)
第二节 脉象学派的本体论基础	(187)
一、“和实生物”：多样性与创新的基础	(187)
二、“道”与阴阳：演化的机制	(188)
三、“阴阳不测之谓神”：本体论含义	(190)
四、生成论	(191)
五、“性习论”：人类行为的基本假定	(192)
第三节 脉象学派的方法论原理	(194)
一、观物—取象—比类—体道：回溯法	(194)

二、阴阳反照：取象的方法·····	(195)
三、脉络主义：建立模型或理论的原则·····	(197)
四、型态模型·····	(198)
五、小结：为什么叫脉象学派·····	(199)
第四节 脉象学派的目标和经验准则 ·····	(200)
一、辞变象占：脉象学派的经济学目标·····	(200)
二、脉象学派的经验准则·····	(203)
第八章 后发优势的经济演化理论 ·····	(209)
第一节 后发优势：演化经常学基础理论 ·····	(211)
一、后发优势：宽广的概念和两种机会窗口·····	(211)
二、技术能力的发展：后发优势的基础·····	(215)
三、创新体系：技术能力发展的关键·····	(218)
第二节 后发制度创新的演化经济学假说 ·····	(222)
一、制度创新的反向工程·····	(223)
二、制度创新的后发优势 ·····	(229)
三、制度创新的脉络主义 ·····	(233)
后 记 ·····	(241)

演化经济学：开创新的研究纲领

自 纳尔逊和温特 1982 年出版《经济变迁的演化理论》以来，“演化”一词在西方经济学界越来越成为时髦的术语。在过去的二十年中，演化经济学的各种研究传统得到了很大的发展。霍奇逊指出，现代演化经济学的兴起已成为 20 世纪末国际学术界主要的事件之一。但在这种多样化繁荣的背后，演化经济学是否存在着一个统一的研究纲领？本章第一节将首先研究这个问题，并概要地讨论它与新古典“现代经济学”¹的基本不同。其次，演化经济学的诞生可以回溯到凡勃伦 1898 年的经典论文，以纳尔逊、温特和多西（DosiG）²等为代表的学者只是演化经济学中的“新熊彼特”学派，那么，演化经济学应包括哪些不同的研究传统呢？第二节将简要地概述这些研究传统的起源和发展概况。再次，世纪之交的演化经济学正进入一个新的发展时期，有许多重大的前沿问题需要深入研究，第三节将对此做出评论。最后，第四节介绍艾伦对演化复杂系统研究方法的讨论，批评经济学的数学化，提出本书的研究计划。

第一节 研究纲领和基本分析框架

一、新奇创生的内生性：研究纲领的硬核

在“看问题的出发点”上，演化经济学与新古典经济学是非常不同的。钱颖一先生曾对后者做了简洁的概括：“经济学家们看问题的出发点通常基于三项基本假定：经济人（给定）的偏好、生产技术和制度约束、可供使用的资源禀赋……（研究）人们如何在给定的机制下相互作用，达到某种均衡状态。”^③在这种理论结构中，经济行为者被看做是最优地对强加给他们的假定条件做出反应，他们自身绝不会以任何方式创造这些条件，这些假定条件的新变化被看做是外生的，或者完全不给予解释，或者把它留给其他学科。因而，现代经济变迁的许多重要方面就被排除在新古典经济学之外了，如新知识的创造、企业家的作用、技术变迁和主导部门重要性的变化等。所以它不仅无法解释自产业革命以来人类生活水平的持续提高和结构转变这些最重要的经济现象，而且，它也无法为知识经济的发展提供解释。因此，演化经济学家们不会同意钱颖一先生的这种论断：在当今世界上被认可为主流的经济学是惟一被经济学家们广泛接受的经济学范式。

演化经济学自诞生之日起就是新古典经济学持久的批评者，在演化经济学家们看来，为解释持久的经济变化过程，生产要素的投入（新古典经济学给定机制下人们通过相互作用所导致的资源配置）只是必要条件，而充分条件则要来自于新古典经济学假定前提的变化，即新偏好的形成、技术和制度的创新以及新资源的创造。换言之，它关键性地取决于“新奇的创生”^④。新奇的创生是永无休止经济变化的原因，在演化经济学的框架中它被处理为经济系统内生的。因此，如果说新古典经济学是研究存在 (being)

的经济学，那么，演化经济学就是研究生成(becoming)的经济学，它可以被定义为对经济系统中新奇的创生、传播和由此所导致的结构转变进行研究的科学^⑤。这两种经济学之间的关系，演化经济学内部存在着不同的看法。弗罗门(Vromen, J)认为，演化经济学不应排除新古典经济学，它的新颖之处就在于把正统理论中处于背景状态的演化力量和机制放在了核心地位，演化理论可以被看做是经济变迁的一般理论，新古典经济学则是其特例^⑥。而多普佛(Dopfer, K)却认为，在20世纪三四十年代以前，这两种经济学是以互补的方式得到发展的，新古典经济学只是在第二次世界大战后才取得主流地位的。现在，在经济全球化、迅速的技术变迁和高强度的质量竞争这种环境中，演化经济学具有快速发展的优势，我们将目睹由此所产生的经济学革命。

正如威特(Witt, U)和霍奇逊所指出的，演化经济学的不同传统在其理论体系中都把创新放在核心地位，确实或多或少明确地同意新奇在经济变化中所起的关键作用，这是演化经济学与新古典经济学在研究纲领上的基本区别。因此，威特一针见血地指出：“作为社会经济演化的一个恰当概念，正确地评价新奇的突现及其传播的关键性作用是必不可少的。”^⑦威特从认识论角度对此进行了深入讨论，他认为，新奇在不同学科中具有不同的含义，如在生物学中，新奇涉及群体基因库中的随机突变和选择性复制；而在经济学中，给定这个学科集中在人类行为上，新奇就是新的行动可能性的发现，它是人类创造性的结果。如果新的行动可能性被采纳，那么，这种行动就被称为创新。就新奇的性质来说，人们不可能明确地预见到它的意义和含义，这是因为，当我们对一个问题寻求新奇的解答时，我们很可能事先要假定这个解答必须被满足的基本条件，但我们不可能理解这种新奇的大部分特征，否则它就不是新奇的了。正是新奇的这种性质使演化经济学形成了与新古典经济学相当不同的研究范式。

二、与新古典经济学在研究范式上的基本不同

演化经济学对新古典范式进行了大量的批评，主要集中在最优（最大化）假说、类型思考和历史无关这三个方面，并相应地提供了替代性的要素。

第一，满意假说。由于不可能充分地预见到新奇的创生，也不可能预先知晓努力的特定结果，行为者就无法采取最优的行为，更现实的情况应该是试错过程。因此，演化经济学在西蒙“有限理性”假定的基础上，接受了马奇在行为主义企业理论中提出的满意假说。根据这个假说，挫折破坏了经济行为者目前的抱负水平，从而使之产生了对新的、未知的选择进行搜寻的动机。在没有成功迹象的情况下，随着搜寻时间的延长，经济行为者的抱负水平将下降，最终将趋向于目前可行的选择，搜寻的动机消失了。反之，如果搜寻被证明是成功的，抱负水平将提高^⑧。在满意模型中，适应性抱负水平成为人们选择的依据，它考虑到了经济行为者过去的经验，而且，它也意味着经济行为者的选择是不会相同的。因而，这是一个历史模型。

第二，个体群思考(Population Thinking)^⑨。个体群思考是演化分析的核心特征，它在进化生物学中首先得到了发展，它与非演化的类型学思考(Typological Thinking)相对立。所谓类型学思考就是把所有的变异都看做是对理想类型的偏离，看做是由于暂时的干涉力量所导致的畸变，因此，为了集中在现象真实的本质上，类型学思考就把基本类型和它们的具体例子之间的差异看做是某种可以忽视的东西。正是这种类型学的推理产生了新古典范式的给定偏好和个体同质性（代表性行为者）的假定，排除了多样性行为的可能，因而无法容纳个体的创造性和新奇行为。相反，在个体群思考中，多样性并不是把基础性的实在隐藏起来的干涉并发症，而是基础性实在本身，它是演化赖以发生的基础。因而，演化经济学把个人选择置于多样化行为的群体中，强调了主观偏好

的特异性和行为的异质性对新奇创生和创新过程的重要性。

第三，历史重要和时间不可逆。演化意味着新质要素随时间的推移而创生，因此，强调历史的重要性，就是突出了时间对社会经济系统最基本的建设性作用。多西和梅特卡夫(Metcalf, J. S)认为，经济社会系统的不可逆概念与这种可能性有关：个人或组织等行为者目前的行为将对未来决策过程或系统的未来结构及其变化路径产生重大影响。时间不可逆、结构转变和熵过程与“滞后”概念密切相关，即系统如果发生了变化，虽然导致这种变化的力量已经消失，但系统也不会回到最初状态，这体现了赫拉克里特“人不能两次踏入同一条河流”的哲学理念，这是经济社会系统的重要特征。新古典范式的无时间和非历史性是众所周知的⁹⁾，路径依赖这个概念通过强调历史重要对其提出了挑战。路径依赖说明了锁定效应和次优行为可以持久存在，如相对无效的“QWERTY”打字机键盘就是众所周知的例子，历史对于解释这种无效率是非常重要的。根据大卫的看法，制度和组织中的路径依赖产生于三种原因。首先，因为制度解决的是合作博弈，不同的预期是可能的，它们都对初始条件或事件敏感。其次，组织内交流的密码在投资上是不可逆的。最后，一种组织想应用和发展的工作和功能是内在相关的，由于新功能相继增加的，他们就倾向于在选择的路径内得到发展¹⁰⁾。由此可见，这里“历史”并非简单地指过去对现在和未来的影响，而是突出了经济过程具有路径依赖、不确定性和时间不可逆等重要特征。

三、基本分析框架

两种经济学范式的根本差异源自牛顿和达尔文世界观的不同。经济思想史的研究业已说明¹²⁾，新古典经济学的奠基者瓦尔拉、杰文斯和帕累托深受经典物理学的影响，例如，瓦尔拉认为，“经济学的纯理论在每一方面都是类似于物理数学科学的一种科学”¹³⁾。在其理论架构上，牛顿力学的时间可逆、类型学思考和机械决定