

东方文化通论

DONGFANG WENHUA TONGLUN

东方文化通论

侯传文 \ 著

山东教育出版社

1200229087



1200229087

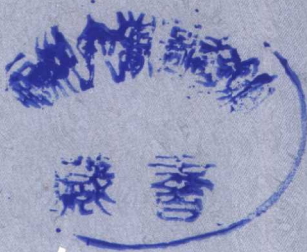
福州大学
图书馆

东方文化通论

DONGFANG WENHUA TONGLUN

东方文化通论

K107.8
208



侯传文\著
山东教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

东方文化通论/侯传文著. —济南: 山东教育出版社, 2001

ISBN 7-5328-3481-6

I. 东... II. 侯... III. 东文文化—文化史—研究
IV. K107.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 084843 号

东方文化通论

侯传文 著

出 版 者: 山东教育出版社

(济南市纬一路 321 号 邮编: 250001)

电 话: (0531)2023919 传真: (0531)2050104

网 址: <http://www.sjs.com.cn>

发 行 者: 山东教育出版社

印 刷: 山东新华印刷厂(潍坊厂)

版 次: 2002 年 5 月第 1 版第 1 次印刷

规 格: 850mm×1168mm 32 开本

印 张: 11.625 印张

字 数: 258 千字

书 号: ISBN 7-5328-3481-6/G·3142

定 价: 13.50 元

(如印装质量有问题,请与印刷厂联系调换)

内容简介

《东方文化通论》是东方文化发展史的总体研究。所谓东方文化是指亚洲和非洲各国的文化，其中特别侧重东亚、南亚和西亚北非三大文化圈；所谓通论包含三个方面的意义，一是贯通东方文化发展的各个历史阶段，二是贯通文史哲等东方文化的各个层面，三是贯通东方各个国家和地区的文化。

本书从问题出发，以论带史，以新颖的视角和简洁的笔墨，勾画从上古东方四大文明、中古东方三大文化圈、近代东方启蒙运动、现代文化转型更新等东方文化数千年的发展历程。因不能兼顾东方文化各个层面和各方面的成就，不敢妄称东方文化史，故名之为《东方文化通论》。

20世纪80年代以来，出现了世界范围的东方文化热，“东方文化”成为一个使用频率颇高的语汇，但国内东方文化研究却非常薄弱，仅有的少量成果或者属于国别、民族文化研究，如中国文化、印度文化、阿拉伯文化等；或者限于某一文化方面的研究，如东方文学、东方哲学等，对东方文化的综合性的总体研究尚属空白。这种状况与东方文化热的时代潮流、与东方文化新世纪的展望、与中国的东方大国地位都是不相称的。因此本书具有填补学术空白的意义。

本书是作者数年来东方文化教学与研究的总结性成果，并于1996年由山东省教委作为省级科研项目立项。

本书注重学术性、知识性和可读性的统一，除供东方文化

研究者参考外，可作为高校东方文化课程教材，亦可供对东方文化感兴趣的广大读者阅读。

目 录

导言 构建东方话语系统	1
一 东方与东方文化	1
二 东方热与东方学	4
三 构建东方话语系统	9
绪论 东方文化的统一性	13
第一节 东方文化的多元性与统一性	14
第二节 东方文化的基本特征	21
第一章 曙光初照——东方文化的发端	
(公元前 30 世纪—公元前 8 世纪)	34
第一节 东方四大文明的兴起	35
第二节 东方上古文明的结晶	45
第三节 上古东方四大文明的关系	60
第二章 旭日煌煌——东方文化的发展	
(公元前 7 世纪—公元 3 世纪)	76
第一节 智慧时代百家争鸣	77
第二节 文化的积淀与突破	96
第三节 东方文化的经典时代	109
第三章 光华四射——东方文化的恢弘	
(公元 4—13 世纪)	120
第一节 三大文化圈的形成	121
第二节 东方文化三原色	140

第三节	宗教与东方文化·····	153
第四章	踏霜履冰——东方文化的演变	
	(公元 14—18 世纪) ·····	173
第一节	东方传统文化模式的形成·····	174
第二节	东方宗教改革·····	190
第三节	东方文明停滞问题辨析·····	203
第五章	天地玄黄——东方文化的转型	
	(公元 19 世纪) ·····	218
第一节	西学东渐·····	219
第二节	东方启蒙运动·····	235
第三节	东方文化的转型·····	250
第六章	自强不息——东方文化的新生	
	(公元 20 世纪) ·····	269
第一节	多元纷呈与众声喧哗·····	269
第二节	现代化在东方·····	286
第三节	东方文化的新成就·····	304
第七章	含弘光大——东方文化的展望	
	(公元 21 世纪) ·····	321
第一节	文化的相对性与普遍性·····	322
第二节	东西方文化交流·····	329
第三节	太平洋时代与东西方文化·····	343
主要参考书目	·····	359

导言 构建东方话语系统

一 东方与东方文化

“东方”是一个具有历史、地理、政治和文化多方面含义的名词。东方作为一个整体概念是在历史上形成的，是伴随着欧洲人对亚洲的扩张而产生和发展的，因此具有历史的内涵。作为地理概念，“东方”是以地中海为中心的方位名词，地中海的东部沿岸为近东，距离较远的中国、日本等为远东，中间的阿拉伯、伊朗等为中东。作为政治概念，它是在冷战时期形成的，指的是与发达资本主义的“西方集团”相对抗的社会主义阵营，随着冷战的结束，这种政治含义逐渐淡化。作为文化概念，其含义更为复杂而模糊。人们频繁使用“东方文化”一词却又很少进行界定，有的学者在说“东方”时仅限于中国；有的扩展到东亚地区；有的包括整个亚洲和非洲；有的甚至还包括俄罗斯和东欧。由于这样的模糊和歧义，有的学者否定存在一个具有统一性的东方文化。

然而东方文化概念在日常生活和学者著述中普遍而频繁使

用，说明这一概念具有广泛的交际性，表明人们心目中存在着一个普遍认同的东方文化。那就是上述东方文化概念的共同点，即它们都有别于西方文化。因此我们可以将东方文化限定为相对于以古希腊文化和基督教文化为传统的欧美文化而言的亚洲和非洲的文化。在这里，西方文化与欧美文化，东方文化与亚非文化是可以互换的同义语。

与西方文化的一脉相传不同，东方文化具有多源性，是多种文明的组合。就目前的区域形势来看，东方可以分为东亚、东南亚、南亚、中亚、西亚北非和南部非洲等文化区域。从文化发展史的角度看，东亚、南亚和西亚北非是东方文化的三个中心，东南亚、中亚和南部非洲则属于边缘交叉地区。

早在 5 000 年前，埃及、巴比伦、印度和华夏四大古文明分别兴起于北非、西亚、南亚和东亚，东方成为人类文明的发祥地。经过长期的深沉厚积和交流互动，在公元前 6 世纪前后，爆发出东方文化的智慧之光，几大文化中心都哲人辈出、思想闪烁、文化辉煌，形成了东方文化的经典时代。其后，在几个发达强盛的古老文明带动之下，经过地区内各民族文化的交融互动，形成了三大文化圈。其中中国文化向周边的朝鲜、日本、越南和东南亚地区各国扩散，形成以中国文化为中心的东亚文化圈。印度文化向周边的南亚和东南亚各国扩散，形成以印度文化为中心的南亚文化圈。阿拉伯文化在继承并融汇西亚北非几个古老文明的基础上兴起并向周围扩张，形成以阿拉伯文化为中心的西亚北非文化圈。从而由古代时期民族性、地方性的文化发展为中古时期具有国际性的地区文化。三大文化圈的交流与互动，加之共同的生产方式的制约，使东方文化具有许多共同特点和内在统一性。14—18 世纪，东方文化发生演变，

开始了缓慢的近代化历程,其间发生了广泛的东方宗教改革和早期的局部的启蒙思潮。16世纪开始的西方列强对东方的殖民掠夺,到19世纪中叶达到高峰,伴随着西方文化的冲击和影响,东方文化转型加速,传统文化模式解体,旨在文化近代化的启蒙运动普遍兴起。20世纪是东方文化由改良到革命、由革命到建设的时期,出现多元并举、众声喧哗、蓬勃发展的新局面。许多学者预言,21世纪将是东方文化的世纪,^①东方文化将再度辉煌,并在人类文化发展中发挥更大的作用。

在东方文化的发展史上,有三种文化起了举足轻重的作用,那就是中国文化、印度文化和阿拉伯—伊斯兰文化。中国文化基本上是以儒家文化为主流,儒、道、佛、法互补;印度文化基本上是以印度教文化为主流,印度教与佛教、耆那教(后来又有伊斯兰教)互补;阿拉伯文化是以伊斯兰文化为主流,伊斯兰教与拜火教、基督教、犹太教和希腊文化互补。三大文化都有悠久的历史传承、丰富的文化典籍、深厚的思想积累和稳定的人生价值观念,从而形成各自鲜明独特的文化个性。如中国文化的积极入世和实践理性;印度文化的超然出世和奇思妙想;阿拉伯文化的终极关怀和理想主义等。这三种文化重要性表现在以下几个方面。首先,从文化史的角度看,正是以这三种文化为核心,形成了前述东方三大文化圈,决定了东方文化的发展路向,并且成为东方文化多元性的基础。其次,从现代世界文化格局看,由于这三种文化至今还保持着自己的个性,成为当今世界多样性和多极化的文化基础。美国学者亨廷顿在其关于文明冲突的论述中提到的,与西方文明相对

^① 季羡林:《再谈东方文化》,载《东方文化研究》,北京大学出版社1994年版。

抗的非西方文明主要有儒教文明、伊斯兰教文明、日本文明、印度文明、斯拉夫东正教文明、拉丁美洲文明，其中又将斯拉夫、日本和拉美看作可以争取的对象，^① 剩余的真正具有独立意义的非西方文明便只有中国、印度和伊斯兰三大东方文化了。第三，从人类文化基因的角度看，上述三种文化分别从社会性、想像力和理想化等不同方面充实了人类文化基因库。它们所侧重的问题不同，如中国儒家文化比较关注人与人之间的关系，印度文化比较关注人与自然的关系，阿拉伯—伊斯兰文化比较关注人与最高存在者的关系，但却都是人类必须面对的重大问题。他们各自的探求路径和解决方式，都是对人类文化的巨大贡献。所以本书在论述过程中也对上述三种文化给予更多的关注。

二 东方热与东方学

研究东方文化的学问称为东方学。东方学兴起于 18 世纪的欧洲，其根源和基础便是 18 世纪前后的“东方热”。14 世纪马可·波罗的东方游记激发了欧洲航海家探寻东方的热情。其后，狂热的殖民主义者垂涎于东方的财富，纷纷到东方冒险。到 18 世纪，“东方热”进入文化领域，其中有为殖民政策服务的研究者和宣传者；有借鉴东方合理思想解构西方神学中心的启蒙思想家；有欣赏东方文学艺术的文人学者等。东方学由此应运而生。19 世纪初，一些国家开始建立专门的东方学研究、教学和出版机构，聚集和培养研究人才。“东方”作为

^① 亨廷顿：《文明的冲突》，载美国《外交事务》1993 年夏季号。

具有特定内涵的文化概念被普遍接受，成为思想家们研究各种问题的必要参照系。哲学家黑格尔、经济学家亚当·斯密、文学家歌德，在思考和构建自己的理论体系时都曾将东方纳入视野。马克思和恩格斯在创立历史唯物主义和科学社会主义学说时，既深入研究西方的历史和现实，又广泛考察了东方社会的政治经济情况，提出了亚细亚生产方式理论和许多关于东方社会的论断，为马克思主义东方学奠定了理论基础。进入 20 世纪，世界格局发生了深刻变化，东方学也出现了新局面。西方大国出于其全球战略的需要，非常重视对东方的研究，从而促进了东方学的发展。

17 世纪前后的西方人大多是以羡慕和钦佩的目光来看东方的。然而资产阶级革命和工业革命的相继发生，推动了欧洲社会和文化的飞速发展，形成了西方中心东方边缘的近代世界格局。在这一背景下发生的东西方文化相遇，使东方文化处于劣势，显得落后而又保守。不仅西方人嗤之以鼻，一些东方人也弃之如鄙屣。然而东方文化经过 19 世纪的转型和 20 世纪的更新，又焕发出新的活力。与此同时，西方经过两次世界大战的打击和解构思潮的泛滥，一时失去了方向，陷入迷惘和困惑。在目前的世纪转换时期，东西方知识分子中又一次出现了东方热，具体表现为以下几个方面。一是对“太平洋时代”的预期。太平洋时代（又称太平洋世纪）指的是环太平洋地区，尤其太平洋西岸的东亚地区，由于经济持续高速增长，将成为世界经济的中心。如美国著名未来学家奈斯比特的近著《亚洲大趋势》以八大趋势说明亚洲的崛起，^① 在国内外激起强烈反

^① 约翰·奈斯比特：《亚洲大趋势》，蔚文译，外文出版社 1996 年版。

响。二是东西方文化关系的论争。东方文化和西方文化是人类两大文化系统，二者之间的关系是文化研究中的热门话题，每当历史发展的重要关头或受到某种外部条件的触发，就会出现关于东西方文化的论争。这种论争不仅在东方各国持续不断，而且在西方也时有发生。如美国政治学家塞缪尔·亨廷顿 1993 年以来连续发表了一系列关于文明冲突的论著，认为冷战之后的世界冲突不再基于意识形态的不同，而是基于文明/文化的差异，未来国际政治的核心将是西方文明与非西方文明的冲突。^① 这种观点在美国和整个西方世界产生了强烈反响。三是对东方传统文化遗产的重视和对现代东方文化成就的肯定。前者在许多学者的著述中可以发现；后者可以东方诺贝尔文学现象为标志。60 年代以前东方作家得奖犹如凤毛麟角，70 年代以后东方作家的获奖频率大大提高。如果说 18 世纪欧洲的东方热促使了东方学的产生，那么，20 世纪后期以来世界范围的东方热则为东方学的发展开辟了广阔的前景。在进入新世纪的今天，有必要对过去的东方学进行反思。

首先，应该肯定西方的东方学的巨大成就。当东方大部分学者还沉溺于神话传说的世界或消磨在寻章摘句的传统治学方法中时，西方学者首先以近代科学方法（如系统分析，实证调查，比较研究等）来研究东方的社会、历史、宗教、语言等文化现象。东方各国的通史、文化史、宗教史、文学史等大多首先出自西方学者之手。这些学者大都不怀偏见，或出于个人爱好，或出于学术良知，对东方文化做了较高的评价。另外，西

^① 亨廷顿：《文明的冲突》。其后出版的《文明的冲突与世界秩序的重建》一书进一步发挥了这一理论。

方的东方学研究机构也做了一些东方文化典籍的整理、校刊、翻译和出版工作。这些都为东西方文化交流做出了不可磨灭的贡献，也为东方学此后的发展向形成科学基础前进了一大步。

其次，对西方的东方学的东方主义话语和文化帝国主义语境应该进行分析批判。西方学者大多是从西方中心论的立场出发来研究东方文化的。19世纪初，东西方社会进程已拉开了差距。经过了资产阶级革命和工业革命的西方社会飞速前进，东方国家却先后沦为殖民地半殖民地。在这种情况下西方人看东方文化自然有居高临下之感。话语的扭曲功能和占有动机与这种历史机遇相结合，使其不可能对东方文化做客观研究和公正评价。正如美国学者塞义德在《东方主义》一书中所揭示的，他们往往是根据自身意愿虚构一个野蛮、愚昧、丑陋的东方形象。这种“东方主义”话语适应了西方殖民主义者的需要，使西方对东方的掠夺征服合理化。^①进入20世纪，两次世界大战改变了世界格局，也冲击了人们的旧观念，东方学也有了新的机遇。但由于东西方之间对抗多于对话，使西方的东方学不仅没有摆脱西方中心论基础上的东方主义话语，而且进一步强化了文化帝国主义语境。

第三，要正确理解和认识马克思的东方观。马克思注意到了东方与西方的差异，提出了“亚细亚的”、“东方的”等具有他者意味的概念，但他没有因东方的特殊性而将其排除在普遍规律之外，也没有像黑格尔那样将东方视为前历史现象，而是从特殊性中发现普遍规律的存在，所以，马克思的东方观是普

^① 参阅张宽：《欧美人眼中的“非我族类”——从东方主义到西方主义》，载《读书》1993年第9期。

遍性与特殊性的统一。马克思对东方民族没有歧视态度。他的确谈过亚洲社会的停滞现象，谈过西方的商品经济必将摧毁农业与手工业相结合的传统东方社会，但他所揭示的是人类社会历史进程的普遍性，并非讲西方优于东方而将东方吃掉。因此，亚细亚生产方式理论虽然是马克思作为一个西方人，立足于西方社会对东方的观察所得，但并非东方主义话语。它非但不是对东方的扭曲和丑化，反而是正确认识古代东方社会和文化特点的重要指导思想。

第四，东方的东方学虽然是对自身的研究，但不同于传统的经学，它与西方的东方学一样是东西方文化交流的产物。首先，东方的东方学是东方知识分子面对西方文化的冲击和挑战而对东方传统文化的反思。19世纪中叶前后，东方各国都发生了旨在文化近代化的启蒙运动。启蒙思想家们大都接受过西方文化的影响，面对东方积贫积弱的现实，从而对东方文化进行反思。这是东方的东方学产生的社会基础。其次，东方的东方学是借鉴了在西方发展起来的现代治学方法，尤其是西方的东方学的研究方法，对东方文化现象的科学研究。从而超越了传统的雕章琢句的经学阐释和泥古崇圣的治学方法。其三，东方的东方学是在东西方文化对抗与对话的大背景下重构东方话语的努力。“话语”表示一种知识结构，包括思想理论及其表述形式。近代以来，传统文化的损毁使东方知识分子失去了自己的话语系统，不得不借用他者话语，因而在与西方对话时感到困惑。但他们从未放弃对话的努力。在东方文化研究基础上寻求构建东方话语系统，正是这种努力的一种表现。

三 构建东方话语系统

我国的东方学概念一直比较含混，有的以国学为东方学，有的将国学排除在东方学之外。笔者认为，东方学应该是包括中国在内的东方文化研究。对中国的东方学者来说，中国文化是基本的立足点，东方其他文明是必要的视域。历史上我国非常重视对周边兄弟民族的研究，但作为一门学科，中国的东方学是在近代化的过程中形成的。“五四”前后的东西方文化论争和 30 年代的社会史论战，促进了我国东方学的发展，并显示出中国东方学的特色。一是立足于本民族的社会现实，这样的立足点使中国的东方学具有强大的生命力。二是注重东西方文化之间和东方各民族文化之间的比较，这种比较的视野和方法有助于深入认识人类文化的统一性和民族文化的特殊性。

我国的改革开放和全球化的世界潮流，给中国的东方学带来新的历史机遇。世界是一个整体，开放必须是全方位的。经济的全球化与政治的多极化和文化的多元化形成互动，世界格局将发生深刻的变化。亚太是世界经济发展最快的地区，中东在历史上是人类文明的大舞台，今天仍具有重要地位，南亚是多极化世界中的一极，非洲大陆也有崛起之势。随着东方各国国际地位的不断上升，东方文化的意义和价值不断被认识，东方学也将进入新的发展时期。中国地处东方，本身是东方学研究的对象，而且东方国家与中国有大致相同的历史文化背景，可以互相参照比较，因此东方学在中国有其特殊意义。以中国人的立场和方法研究东方文化，并在东方文化研究的基础上构建与西方文化对话所需要的东方话语，形成东方学中国学派，

是历史赋予我们的任务。本书是基于上述认识的一种努力，仅仅是初步的探索。在探索过程中，主要有以下几点思考。

一是强调东方文化的动态性。东方文化本身是一个难以捕捉把握的对象，它并不是一个现成的固定的实在，而是一个长期的历史积淀与当下现实的存在相统一、历时性与共时性相结合的动态体系；是一个需要寻求、发现、阐释和构建的系统工程。因为东方文化是随着时代的发展而不断发展的，从远古到现在，并不存在一个原始的、原型意义的或一成不变的东方文化。东方文化是在东方民族的长期生存发展的过程中形成的价值观、人生观、思维方式和生活方式的复合变奏。其中不仅有传统积淀形成的文化心理结构和思维模式，而且有具体时代和个人对结构的突破和对模式的变革；不仅有孔孟老庄、释迦牟尼等古代思想家的智慧，而且有鲁迅、毛泽东、泰戈尔、甘地等现代思想家的发现。因此，不应将东方文化等同于传统文化，搞原教旨主义，那样只会使东方文化僵化为古董，失去了生机和活力。

二是注重与西方文化的比较和对话。本书除东西方文化关系的专题讨论之外，在整个研究过程中始终将西方文化作为潜在的比较对象。通过比较对话可以发现东西方文化的普遍规律和不同特点。人类共同生活在地球上，经历了同样的生物进化和社会发展过程，面临过同样的人生和社会问题，有着相似的知识 and 价值追求。诸如追求世界和人的自我认识的哲学问题；维持社会群体生存的伦理道德和法律问题；满足情感和审美需要的文学艺术问题；以及个人生活中的爱情婚姻问题等等。面对同样的存在提出相同的问题，显示了人类文化的普遍性；但对同一问题的不同认识，不同解决方式，则显示了文化的相对