

中国哲学史丛书

中国古代元气学说

程宜山著

湖北人民出版社

中国古代元气学说

程宜山

*

湖北人民出版社出版 新华书店湖北发行所发行

黄冈报印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 6.375印张 2插页 115,000字

1986年1月第1版 1986年1月第1次印刷

印数：1—2,400

统一书号：2106·93 定价：1.45元

出版说明

《中国哲学史丛书》是发表中国哲学研究成果的一套书，每本十万字左右。它包括哲学史上专人研究、专书研究、专题研究、思潮研究以及哲学古籍校勘和注释等。

丛书的编辑工作，由丛书编辑委员会领导。其成员为：张岱年、石峻、任继愈、冯契、辛冠洁、邱汉生、王明、艾力农、肖篱父、曾乐山、袁尔钜、陈俊民、贾顺先、吕希晨、陈克明。

丛书编辑委员会召集人为辛冠洁。

丛书的主编为陈克明。

序

中国古代哲学中有一个悠久的唯物主义传统。中国古代的唯物主义与西方古代的唯物主义各有特点。西方唯物主义的基本范畴是“物质”或“原子”；而中国古代唯物主义的基本范畴则是“气”或“元气”。在中国古代哲学著作中，所谓“物”指个体的实物，所谓“质”指有固定形体的东西。中国古代哲学以为，有固定形体的“质”是由“气”构成的，而“气”不一定有“形”有“质”。气的观念是从云气、水气、烟气以及人的呼吸之气概括出来的，在中国古代哲学中，泛指一切独立于人的意识之外的客观现象。从《孟子》、《庄子》、《管子》、《荀子》以及《淮南子》等书中关于气的言论来看，所谓气有几个主要特点：第一，“气”是与“心”或“志”对立的，孟子以“气”与“志”对举，庄子以“心”与“气”对举。第二，气是构成物体的材料，孟子说“气，体之充也”；《管子》说“气者身之充也”。《庄子外篇》以为“人之生，气之聚也”；荀子肯定“水火有气”。第三，气是占空间、有广袤的。《淮南子》说：“道始于虚廓，虚廓生宇宙，宇宙生气（《太平御览》引作“宇宙生元气”），气有涯垠”。（《天文训》）有涯垠即占有一定空间，具有广袤性。

《淮南子》区分了虚与气；宋代唯物主义哲学家张载把虚与气统一起来，以气统虚，提出“虚空即气”的学说。张载说：“所谓气也者，非待其蒸郁凝聚、接于目而后知之，苟健顺动止、浩然湛然之得言，皆可名之象尔。然则象若非气，指何为象？”

（《正蒙·神化》）又说：“凡可状皆有也，凡有皆象也，凡象皆气也”（同书《乾称》）。“健顺动止”即能运动，“浩然湛然”即有广袤。这就是说，气就是有广袤能运动的客观存在。中国古代哲学所谓气是与今天所谓“物质存在”相当的概念。

气的概念与西方的物质概念或原子概念有同有异。两者都是独立于人的意识之外的客观存在，这是相同的。西方所谓物质有不可入性，中国所谓气没有不可入性；西方所谓物质有惰性，中国哲学中“形”是有惰性的，而“气”经常在运动之中。中国古代哲学以有广袤、能运动的“气”为世界的根本，从机械唯物论的观点来看，这所谓气似乎有点不可捉摸，而实际上却是比较深刻而更符合客观实际的概念。

所谓气与生命有一定联系。《管子》说：“有气则生，无气则死，生者以其气”（《枢言》）。气是生命的源泉。生命有待于气，但无生之物也是气所构成的。荀子说：“水火有气而无生，草木有生而无知”（《王制》）。水火都属于气，水火本身是无生命的。所以，如果把气理解为生命力，显然是不适当的。生命属于较气更高的层次。

我们应该区别常识的气概念与哲学的气概念。云气、水气，

烟气、呼吸之气，都是常识的气概念。作为万物的构成材料的气，是哲学的气概念。常识的气概念也可称为自然科学的气概念，在现代汉语中还是常用的，如“气功”之气，空气之气，“气象”之气，我们也常常讲氧气、氢气等等。哲学的气概念，现在不常用了，但它是中国古代哲学中的一个重要范畴。

气的概念起源较早，西周末年的伯阳父就已提出“天地之气”了。元气概念出现较晚。《吕氏春秋》有“与元同气”（《应同》）之语，这就表明当时已有以元为气的观点，却还没有提出“元气”的概念来。《鹖冠子》有“天地成于元气”（《泰录》）之语，《鹖冠子》一书不全真亦不全伪，但此篇是何时著作，实难考定。董仲舒《春秋繁露》有“元气和顺”之语（《王道》），表明当时已有元气一词了。《淮南子》“宇宙生气”，《太平御览》引作“宇宙生元气”，究竟原本如何，亦难考定。总之，元气概念，至迟出现于汉代初年，这是可以肯定的。

“元气”一词，有两层意义：一是原始的气，即天地未分以前的浑然的气；二是总体的气，即天地之间气的总体。柳宗元说：“本始之茫，……惟元气存”（《天对》）。又说：“彼上而玄者，世谓之天；下而黄者，世谓之地；浑然而中处者，世谓之元气”（《天说》）。这表明了元气的两层意义。

以气为世界本原的哲学家，有的讲元气，如柳宗元；有的只讲气，不讲元气，如张载、罗钦顺、王夫之、戴震，都不用元气的名词。惟王廷相既讲气，又讲元气，兼用两个概念。他所谓元

气也有两层意义，与柳宗元近似。

中国古代以气为世界本原的唯物主义学说可称为“唯气论”，亦可称为“元气论”。古代哲学家自己没有标立名称。我们这样来称呼他们的学说，还是符合这类学说的本质的。

近几年来，不少自然科学史工作者用现代物理学的理论解释气，指出气或元气就是连续性的物质，我认为这是一个有价值的创见，至少是一个能开拓思路的新观点。

程宜山同志对于中国古代关于气和元气的学说进行了系统的研究，写成《中国古代元气学说》一书，为“元气是连续性物质”的观点提供了较详的论证。我认为这是一个有益的尝试，有重要的理论意义。我看了书稿之后，有些感想，现在简单地写出来，谨供读者参考。

张岱年

一九八三年八月

序于北京大学

目 录

引 言	1
第一章 元气论自然观的发展及其自然科学基础	5
第一节 元气论自然观的提出和发展	5
第二节 元气论自然观与朴素唯物主义自然观 其他形式的关系	25
一 太极阴阳说	26
二 太虚肇基说	30
三 五行说	33
四 水地说	41
五 原子论	43
第三节 元气论自然观的自然科学基础	49
一 医药学	50
二 天文学	54
三 物理学与生物学	66
四 化学	79
第二章 “气”的自然科学含义与哲学含义	81
第一节 “气”观念由以衍出的原型物质	84
第二节 哲学思辨的“气”在自然科学史上的地位	92
第三节 对前人工作的述评	94
第三章 元气论自然观的基本理论	106

第一节 气为天地万物的本原	106
第二节 气化的过程	120
一 气化天地万物，天地万物复归于气	126
二 气化的秩序和条理	134
三 气化的动因	142
第三节 自然感应	145
第四节 元气论自然观与西方朴素唯物主义自然观 的比较	165
一 物质观方面的区别	166
二 空间观方面的区别	173
三 运动观方面的区别	179
后 记	193

引 言

元气论是中国古代唯物主义的主要形式。这种唯物主义,就其性质和在哲学史上的地位而言,属于朴素唯物主义。但这是一种与西方古代朴素唯物主义,特别是与原子论有重大区别的朴素唯物主义。黑格尔指出:“文化上的区别一般地基于思想范畴的区别”,“哲学上的区别更是基于思想范畴的区别。”^①黑格尔的这句话,在说明不同哲学的区别(不是说明这些区别形成的原因)的意义上是正确的。元气论和西方朴素唯物主义的出发点有所不同,归结也有所不同。西方朴素唯物主义从一开始就试图从“某种具有固定形体”的物质中寻找自然现象的无限多样性的统一。钻研的最后结论,是把万物视为某种不可分割的粒子性的物质单位的聚结;元气论则从一开始就试图从某种未成形质的物质中寻找自然现象无限多样性的统一,钻研的最后结论,是认为有形的万物由某种连续性物质转化而来。因此,元气论和西方朴素唯物

^① 《哲学史讲演录》,三联书店一九五六年版,第47页。

主义的区别，集中地表现在各自的最高范畴——“元气”和“原子”上。元气是未成形质的连续性的物质存在；原子是不能分割的粒子性的物质单位。这个差别乍看起来似乎很小，无关紧要，实际上却非常重要。这一差别，不仅反映了中西朴素唯物主义不同的个性，而且影响到它们各自的对立面——唯心主义哲学，影响到中西自然科学。元气论与西方朴素唯物主义的重大区别还表现在它们的历史遭遇很不相同。在西方，朴素唯物主义经过一段短暂而迅速的发展后，被唯灵论否定了，取代了，天主教神学在漫长的中世纪成为唯一的意识形态，唯物主义只能以唯名论的形式潜伏起来；在中国，元气论不仅未被唯心主义否定、取代，而且在与唯心主义的抗争中不断发展、丰富，从内部逐渐发展出向近代唯物论过渡的萌芽。有理由认为，元气论与西方朴素唯物主义的历史命运的不同亦与它们的不同个性直接相关。

“五四”以来，特别是建国以来，马克思主义哲学史工作者对元气论及其重要代表人物进行了大量研究，肯定了它的朴素唯物主义性质，并对其不同于西方朴素唯物主义特别是不同于原子论的特点作了一些研究。关于后一方面，我认为张岱年先生和何祚庥同志的工作特别值得注意。早在一九三七年，张岱年先生就指出，中国古代哲学中的“气”“是未成形质之有，而为形质所由以成者”^①

① 《中国哲学大纲》，第65页，1958年商务印书馆版。

据此，他对中西朴素唯物主义的区别作了精粹的论述。他说：

“希腊哲学家有以水为万有本根者，有以火为万有本根者，而在中国则似无有。此即由于中国哲学家认为水火等都是有形之物，皆不足以为本根。”

“西洋哲学中之原子论，谓一切气皆由微小固体而成；中国哲学中元气论，则谓一切固体皆是气之凝结。亦可谓适成一种对照。”（同上书，第64页）

这就为研究元气论自然观的特点打开了突破口。我国著名的物理学家何祚庥同志进而指出，元气论者所谓的“元气”是连续性物质，它“接近于现代科学所说的场”^①“元气学说……是现代量子场论的滥觞”^②。另外，英国著名自然科学史家李约瑟对元气学说的特点也发表了许多精彩的观点。李约瑟在讨论“气”范畴时写道：

“它（指“气”——译引者）虽然在许多方面类似希腊的空气，我还是宁肯不进行翻译，因为它在中国思想家那里的含义是不能用任何一个单一的英文词汇表达出来的。它可以是气体或水汽，但也可以是一种感应力，象现代人心目中的以太波或辐射线一样精微。”^③

① 《唯物主义的“元气”学说》，《中国科学》，1975年第5期。

② 《场也是“一分为二”的》，《自然辩证法通讯》一九七九年第一期。

③ 《Science and Civilisation in China》，Volume I，Page 472.

这本小书，是一本习作，试图在前辈们工作的基础上，结合个人的体会，对元气论自然观的历史发展、“气”范畴的哲学含义与自然科学含义、元气论自然观的基本理论及其不同于西方朴素唯物主义的特点作一专题性的研究。由于这个问题涉及的面极广，资料很多，自己不过刚刚开始从事中国哲学史的学习和研究，孤陋寡闻，挂一漏万，谬误之处，深望前辈们和同志们批评指正。

第一章

元气论自然观的发展 及其自然科学基础

第一节 元气论自然观的提出和发展

以元气为天地万物的本原和元素的元气论朴素唯物主义自然观形成于汉代，但元气论的思想萌芽可以追溯到先秦。这些思想萌芽是：（一）“气”观念的出现；（二）有形状的物体由“气”凝聚而成的思想的形成；（三）“气”进入宇宙演化学说中；（四）“元气”观念的出现。

气在先秦的文献中已经作为哲学范畴出现。据《国语·周语》记载，早在西周末年（公元前780年），伯阳父就已经用“天地之气”的失序来解释地震。伯阳父说：

“夫天地之气，不失其序。若过其序，民乱之也。

阳伏而不能出，阴迫而不能烝，于是有地震。”

这里的“天地之气”、“阴阳”，是性质上相互对立的两种物质或力量。伯阳父试图以此解释自然界变化的原因，包含着唯物主义的萌芽。

从字源来讲，气字的本义是云气。许慎《说文》说：“气，云气也。”引而申之，凡与云气相类似的现象都是气。从现存的史料看，最早提出有固定形体的万物由气生成的当推春秋时期的医和。医和说：

“天有六气。降生五味^①……六气曰阴、阳、风、雨、晦、明也。”（《左传·昭公元年》）

这些叫做气的现象有一个共同的特点：它们都没有固定形体，是经常变化的无定形的现象。先秦时期的一些哲学家常用气的凝聚解释有固定形体的万物的生成，并把它纳入宇宙演化理论之中，从而赋予了气以哲学范畴的含义。

“味”是中医学学术语，药物分类名词。医和认为五类药味是由六气产生的观点，包含着气化思想的萌芽。战国中期的庄周使这一思想更加明确了。《庄子·至乐》记载庄周论生死的自然过程时说：

“察其始而本无生，非徒无生也，而本无形；非徒无形也，而本无气。杂乎芒芴之间，变而有气，气变而有形，形变而有生。今又变而之死，是相与为春、秋、冬、夏四时行也。”

这里不仅明确地区别了“气”与“形”，而且提出了“气变而有形”的命题。这命题的意思是说，气先于形，形由气变化而来。此后，《管子·内业》、《荀子·王制》都以

^① 据《春秋左传正义》注：“五味”指辛、酸、咸、苦、甘。

气为万物构成的材料。《管子·内业》说：

“天出其精，地出其形，合此以为人。”

“凡物之精，此^①则为生。下生五谷，上为列星；流于天地之间，谓之鬼神，藏于胸中，谓之圣人；是故名气^②。”

《荀子·王制》说：

“水火有气而无生；草木有生而无知；禽兽有知而无义；人有气、有生、有知，亦且有义。”

以气为宇宙演化环节的思想起于《老子》。《老子·四十二章》说：

“道生一，一生二，二生三，三生万物。万物负阴而抱阳，冲气以为和。”

《老子》把恍惚无形的“道”看作万物的本原。“道”字的本义，是指有一定方向的路，引而申之，道可作为规律。《老子》把物质和规律割裂开来，把最高的普遍的规律当成一个先于天地万物而独立存在的实体，一个超越物质世界的绝对，所以是一种观念论，即一种客观唯心主义。但在《老子》看来，道并不直接产生万物，而是通过生一、生二、生三的中间环节。这里的一，指天地未分的统一体，即原始的物质存在的总体，二指天地，三指阴、阳、冲气。在这个唯心主义的宇宙演化体系中，气作为一个

① 戴望本作“此”，一作“比”，一作“化”。

② 戴望本作“民气”，据校改。

中间环节出现了。在庄子后学那里，气在宇宙演化序列中的次序提前了。《庄子·知北游》提出了“通天下—气”的思想，并以气解“一”。《知北游》说：

“人之生，气之聚也。聚则为生，散则为死。若死生为徒，吾又何患？故万物一也，是其所美者为神奇，其所恶者为臭腐。臭腐复化为神奇，神奇复化为臭腐。故曰：通天下—气耳。圣人故贵一。”

这里的“圣人”指老子等。《庄子·天下篇》认为关尹、老聃的学说是“建之以常、无、有，主之以太、一”，《天下篇》所谓太、一指道与一。《知北游》以气解一，就把气在宇宙演化序列中的次序提到天地之先。这就为唯物主义的元气学说的出现准备了条件。从这个意义上说，元气学说是导源于道家学说。

在一本不太出名的道家著作《鹞冠子》中，气不仅被认为在天地之先，而且与“元”的观念挂起钩来。《鹞冠子》说：

“天地成于元气。”^①（《泰录》）

“元”在中国古代哲学中指天地万物的本原。因此，把“元”和“气”两个名词复合起来，就具有把气作为天地万物究极本原的含义。所以，《鹞冠子》在天地起源问题上的观点是唯物主义的。“元气”观念的出现，可以看成元气论自然观形成的标志，但《鹞冠子》尚未以元气为中心而展

① 道藏本《鹞冠子》“元气”或作“无气”，当作“元气”为宜。