



# 西方社会历史观

陈耀彬 杜志清 著

河北教育出版社

责任编辑:李炳智

封面设计:李宜昌

李 辰

西方社会历史观

陈耀彬 杜志清 著

---

河北教育出版社出版(石家庄市北马路45号)

河北新华印刷厂印刷 河北省新华书店发行

---

850×1168毫米 1/32 13.5印张 332,000千字 1990年6月第1版

1990年6月第1次印刷 印数:1-1,150 定价:5.00元

ISBN 7-5434-0662-4/B·5

## 序

《西方社会历史观》是一部关于西方历史观、也即历史哲学演变的著作。

历史观或历史哲学,不同于政治学、经济学、法学、伦理学等具体的社会学说,是思想家们对人类历史的根本问题思考的结晶,也是人们观察历史运动的总的思维模式。

在西方哲学中,历史观一直是哲学世界观的一个重要方面或组成部分。尽管西方哲学始发于古代希腊的自然哲学思潮,自然的奥秘也一直是西方哲学所关注的对象,但是,自苏格拉底之后,对人自身的奥秘、对人所创造的社会历史运动的奥秘的探索,在哲学中的地位便显得越来越重要了。重视自然研究的科学主义和重视人、人类历史研究的人本主义,是西方哲学中的两个源远流长的传统。

在西方哲学中,上述两个传统并不是两条互不相干的平行线,而往往是彼此交织,相互影响的。在历史上,哲学家们总是惯于把他们的自然观模式推广于社会生活,用他们的认识论、方法论观察人类历史运动;另一方面,哲学家们的历史观对他们的自然观、认识论和方法论,往往也有重大影响。一次重大历史事变带来的历史观的变革,往往会引起一个哲学家、甚至整个时代的思维方式的更新。我们知道,黑格尔的辩证思维方式的形成,是和他们时代的自然科学的巨大进步密切相关的,但是,又应当看到,黑格尔哲学形成的最重要、最直接的背景主要是法国大革命,黑格尔哲学体系中最重要的是在法国大革命震荡下形成的“精神哲学”,黑

格尔的辩证法首先是在法国大革命引发下形成的历史辩证法，黑格尔的辩证法体系主要是他的辩证历史观的升华。当然这并不是说历史上每一个哲学家都象黑格尔那样有一套系统的历史观，也不是说历史观在每一个哲学体系中的地位都象在黑格尔哲学体系中那么重要，但从总体上说，要想深入理解一个哲学体系的精神实质，特别是要想把握一个时代的哲学面貌，就不能忽视历史观的研究。如此看来，我们研究西方哲学的发展，就不能仅仅局限于研究自然观的发展史，认识论和方法论的发展史，而且也应当重视历史观的演变史的研究。

然而，我们看到，在西方哲学史的研究中却一直存在着一种科学主义的片面倾向，重视自然观、认识论和方法论的研究，忽视甚至否定历史观的研究。这种跛足哲学史不仅不利于人们全面把握西方哲学的发展，而且也不利于人们对西方自然观、认识论和方法论的深入研究。

我们也看到，有的论著似乎很重视哲学家们的社会思想的研究，给予一定的篇幅，甚至专章专节进行评述，但往往是罗列哲学家们的政治、经济、法律、伦理等方面的具体的社会观点，而不是透过这些具体的社会观点发掘、阐述其一般的历史观。应当指出的是，上述各种具体的社会观点分别属于政治学说史、经济学说史、法学史或伦理学史的研究范畴，而不是哲学史研究的对象。作为哲学史，所要研究的只能是哲学家们观察人类历史运动的总的思维模式——历史观。从表面上看来，历史上不少哲学家着重论述的是各种具体的社会学说，而没有专门论述历史哲学。比如，霍布斯提出了一个系统的政治学说，斯宾诺莎构造了一个伦理学体系，孟德斯鸠创立了一个严整的法学体系，他们都没有论述历史观的专著。但是，我们也看到，人们把他们不仅仅看作是政治学说史、伦理学史和法学史的不朽人物，而且也看作是哲学史上划时代的伟大哲学家。当我们把他们称之为哲学家的时候，当然主要不是由于他们

分别在政治学、伦理学和法学方面所做的巨大贡献，而是着眼于渗透在他们的政治学、伦理学和法学中的历史哲学思想——人本主义历史观。在哲学史研究中，曾经发生过对哲学家的社会政治伦理观点多讲还是少讲的争论。现在看来，这场争论并没有触及要害。问题不在于多讲还是少讲，而是在于讲什么。当然，探讨一个哲学家的历史观离不开他的各种具体的社会学说，但是，对于哲学史来说，讲一个哲学家的具体的社会观点，本身并非目的，而只是阐述哲学家的历史观的手段。仅仅停留于罗列各种具体社会观点，或者把一个哲学家的具体的社会学说和他的历史观混为一谈，显然不利于对历史观作相对独立的研究。

还有这样一种模糊观念：既然我们有了科学的唯物史观，又何必再花气力去研究历史上的唯心史观。按照这种思路，有了今天，就不必再管昨天和前天了，一切历史研究都是多余的。殊不知今天是从昨天和前天过来的，昨天和前天过去了，但又没有过去，它还沉淀在今天里，并且影响着今天。从某种意义上说，弄不清昨天和前天，就不可能正确理解今天，更不可能科学地预测明天。历史表明，大凡在历史的重大转折关头，当着人们立足今天全身心地展望未来，创造未来的时候，总不免要掉过头来回顾昨天和前天，期望通过对历史的反思，一方面从历史中汲取智慧和力量，另一方面，努力卸掉身上的沉重的历史包袱，以便轻装前进。马克思主义唯物史观是科学的历史观，是我们创造未来的思想武器，但它本身也是历史的产物，也有它的昨天和明天。躺在唯物史观上睡大觉的日子已经过去，唯物史观本身必须丰富、发展。当然，丰富和发展唯物史观主要是从现实实践中汲取营养，但系统地研究历史上历史观的演变也是一个不可忽视的重要方面。

《西方社会历史观》试图对西方历史观的演变作系统地深入地考察，显然这是很有意义的。通读书稿，感到本书有不少优点：材料翔实，观点明确，论述清楚，文字流畅，较好地反映了近年来的学术

进展。不过,更值得注意的是本书作者在阐述西方历史观的演变过程中所作的某些探索。

由于多年来忽视西方历史观的系统研究,直到今天我们对西方历史观的发展还没有一个清晰的线索。针对这种情况,本书作者为西方历史观的发展勾划出了一条基本的发展线索。认为西方历史观大致经历了朴素历史观、唯神史观和人本主义历史观三个发展阶段,并用丰富的史料深入细致地阐述了这个发展过程。作者在论述西方近代人本主义历史观发展的过程中,突出地强调人是历史主体的主体性思想,并把近代人本主义的历史观分为自然秩序论和理性论两个发展阶段。可以看出,作者关于西方历史观发展的这类宏观见解是富有启发性的。

在相当长的一个时期内,人们对历史上的历史观的分析和评价往往采取阶级分析方法,以唯物主义还是唯心主义、进步还是反动作为评价标准。这种横向的分析、评价模式在过去的实际研究中被简单化了,产生了消极的后果。尽管如此,这并不意味着这种模式本身是完全要不得的。研究任何问题都离不开一定的研究模式,关键在于模式本身是否科学,以及是否科学地运用模式。在我们看来,历史上的历史观都具有一定的阶级属性,阶级分析方法是一种科学的研究模式。问题在于,在一个相当长的时期内,在我们的实际研究工作中,往往不是把科学的研究模式看作研究的指导方法,而是用它来代替实际研究,以为扣上几顶帽子,贴上几个标签就算完成了研究任务。这样做显然是不科学的。当然,任何一种研究模式,即使是科学的研究模式也都有自己的局限性。现在看来,对于思想史的研究,仅仅运用上述横向研究模式是不够的。值得注意的是,本书作者在分析、评价历史上的历史观的时候,在坚持运用上述横向模式的同时,还试图运用纵向分析、评价方法。应当把历史上的历史观的不断更新过程看作是人类不断深入探索历史奥秘的过程。一种历史观,一方面是一定时代的产物,具有一定的阶

级属性和一定的现实社会意义；另一方面，它又是人类探索历史奥秘历程中的一个环节和阶段。这就要求我们在分析和评价一种历史观的时候，除了运用上述横向研究方法，还必须本着历史主义的精神，剖析它为人类探索历史奥秘提供了什么新的原则，作出了什么新的贡献，确定它在人类探索历史奥秘历程中的地位。本书作者在研究过程中力求把横向分析、评价方法同纵向分析、评价方法有机地结合起来，取得了较好的成效。

本书的另一个特色就是不仅较为系统地论述了西方哲学史上的著名哲学家的历史观，而且阐述了古典经济学家和空想社会主义者的历史观。这样做，显然是丰富了西方历史观的内容。如果这样做是合理的话，那么再容纳某些西方著名历史学家的历史观，似乎也是必要的。

作为一本专著贵在创新，具有自己的特色，富于启发性。应当说本书作者为此做了很大努力，但愿在今后的研究中在这方面能有更多的新的突破。

本书两位作者陈耀彬、杜志清同志 60 年代初先后毕业于南开大学哲学系。毕业后一直从事哲学研究和教学，近年来潜心于西方历史观的研究，取得了显著的成绩。作为他们多年的朋友，我感到十分欣慰，草成此文是为序。

冒从虎

1989 年 1 月于南开大学哲学系



# 目 录

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| 概论                                | (1)   |
| 第一章 古希腊罗马奴隶制社会的历史观                | (22)  |
| 第一节 古希腊罗马社会历史观产生的背景及其<br>一般特征     | (22)  |
| 第二节 古希腊罗马社会历史观的思想渊源               | (27)  |
| 第三节 毕达哥拉斯和赫拉克里特的历史观               | (31)  |
| 第四节 德谟克里特的社会历史观                   | (39)  |
| 第五节 苏格拉底和柏拉图的社会历史观                | (45)  |
| 第六节 亚里士多德的社会历史观                   | (54)  |
| 第七节 伊壁鸠鲁和卢克莱修的社会历史观               | (64)  |
| 第二章 西欧封建社会的历史观                    | (71)  |
| 第一节 西欧封建社会历史观产生的背景和一般特征           | (71)  |
| 第二节 基督教的神学历史观                     | (74)  |
| 第三节 教父哲学和奥古斯丁的神学历史观               | (80)  |
| 第四节 经院哲学和托马斯·阿奎那的社会历史观            | (86)  |
| 第五节 唯名论者司各脱和奥康的历史观                | (95)  |
| 第六节 “异端”、“异教”反基督教的社会历史观           | (101) |
| 第三章 西欧封建制度解体和资本主义制度形成<br>时期的社会历史观 | (107) |
| 第一节 文艺复兴时期社会历史观产生的条件<br>和一般特征     | (107) |
| 第二节 人文主义的社会历史观                    | (109) |

|            |                                      |              |
|------------|--------------------------------------|--------------|
| 第三节        | 布鲁诺进化论的社会历史观·····                    | (116)        |
| 第四节        | 马基雅弗利和博丹的历史观·····                    | (120)        |
| 第五节        | 托马斯·莫尔的社会历史观·····                    | (124)        |
| 第六节        | 康帕内拉理想主义的社会历史观·····                  | (131)        |
| <b>第四章</b> | <b>16 世纪末到 18 世纪初西欧各国的</b>           |              |
|            | <b>社会历史观·····</b>                    | <b>(140)</b> |
| 第一节        | 16 世纪末到 18 世纪初西欧社会历史观产生的背景和一般特征····· | (140)        |
| 第二节        | 培根科学技术的社会历史观·····                    | (143)        |
| 第三节        | 霍布斯的社会历史观·····                       | (151)        |
| 第四节        | 洛克的社会历史观·····                        | (165)        |
| 第五节        | 斯宾诺莎伦理的社会历史观·····                    | (173)        |
| 第六节        | 休谟人性论的社会历史观·····                     | (181)        |
| 第七节        | 温斯坦莱的社会历史观·····                      | (189)        |
| <b>第五章</b> | <b>18 世纪法国资产阶级的社会历史观 ·····</b>       | <b>(199)</b> |
| 第一节        | 18 世纪法国资产阶级社会历史观产生的历史条件和一般特征·····    | (199)        |
| 第二节        | 伏尔泰的社会历史观·····                       | (202)        |
| 第三节        | 孟德斯鸠的社会历史观·····                      | (211)        |
| 第四节        | 卢梭的人权历史观·····                        | (221)        |
| 第五节        | 爱尔维修和霍尔巴赫的社会历史观·····                 | (238)        |
| 第六节        | 摩莱里和马布利的社会历史观·····                   | (251)        |
| <b>第六章</b> | <b>18 世纪末、19 世纪初德国资产阶级的</b>          |              |
|            | <b>社会历史观·····</b>                    | <b>(263)</b> |
| 第一节        | 德国资产阶级社会历史观产生的历史背景及其特征·····          | (263)        |
| 第二节        | 康德的理性历史观·····                        | (267)        |
| 第三节        | 费希特和谢林的社会历史观·····                    | (276)        |

|                 |                                  |              |
|-----------------|----------------------------------|--------------|
| 第四节             | 黑格尔的辩证历史观·····                   | (291)        |
| 第五节             | 费尔巴哈人本主义的社会历史观·····              | (320)        |
| <b>第七章</b>      | <b>资产阶级古典政治经济学家的社会历史观·····</b>   | <b>(342)</b> |
| 第一节             | 古典政治经济学家历史观产生的背景<br>及其特征·····    | (342)        |
| 第二节             | 魁奈和杜尔阁的社会历史观·····                | (346)        |
| 第三节             | 亚当·斯密的历史观·····                   | (356)        |
| 第四节             | 大卫·李嘉图的社会历史观·····                | (367)        |
| 第五节             | 西斯蒙第的社会历史观·····                  | (375)        |
| <b>第八章</b>      | <b>19 世纪初西欧空想社会主义者的历史观 ·····</b> | <b>(384)</b> |
| 第一节             | 空想社会主义者历史观产生的条件及<br>一般特征·····    | (384)        |
| 第二节             | 圣西门空想的社会历史观·····                 | (387)        |
| 第三节             | 傅立叶空想的社会历史观·····                 | (400)        |
| 第四节             | 欧文空想的社会历史观·····                  | (410)        |
| <b>后记</b> ····· |                                  | (418)        |

## 概 论

劳动创造了人类自身,人类创造着自己的历史,逐步确立自己在社会中的主体地位,同时,人们又在反思中认识自身和社会的发展。人类认识自身和社会与认识自然几乎是同时起步的,但是这两种认识的发展并不同步。如果说人类对自然的认识经历了千难万险,那么,对自身社会的认识更是障碍重重、步履艰难。

在达到对自身社会历史的科学认识之前,人们长期徘徊于科学大门之外。甚至在自然科学已经取得长足进步时,而人们对社会现象的认识还是处于幼稚阶段。这是因为社会现象比自然现象要复杂得多。在自然界中发生作用的是一种不自觉的、盲目的自然力量,而社会领域内起作用的是人,是有意识、有目的地从事着各种实际活动的人。因此,社会现象更富有迂迴曲折性,更多些伪装和假象,不像自然现象那样坦直和爽快,那样毫不掩饰,人们可以以自然的本来面目去认识它,去探求其发展的规律。在社会领域中,人们则要花费更大的气力,做大量的工作才能取得认识的成果。而且人们对社会的认识不但受对象本身发展程度的限制,同时受作为认识主体的人的阶级地位、知识水平及认识能力等方面的限制。历史上剥削阶级的思想家在认识社会历史问题时,往往不像考察自然现象那样保持观察的客观性和分析的冷静态度,不能以科学观点和科学方法来解释社会的内在联系及其发展规律。

在人类理性思维萌发的初期阶段,由于人们的认识能力的限制,使他们不能从科学上区分自然现象和社会现象。当科学有了一定发展时,历史才分为自然史和人类史。社会发展史和自然发展史

是统一的客观世界的发展史。人们对自然界的发展和社会历史的发展的认识和反思就形成一定的自然观和社会历史观。自然观和历史观既有区别又有联系,要正确认识世界就必须把自然观和社会历史观统一起来。人类所处的世界是统一的物质世界。人类作为整个物质世界的组成部分,是自然界长期发展的结果,人和人类社会是物质运动的最高形式。客观世界的发展是历史的过程,人们对整个世界的哲学思考,既包括对自然历史一般问题的探讨,也包括对社会历史一般问题的探讨。所谓统一的世界观,是物质世界的统一发展观,作为人类思维是物质世界的一小部分,它不仅是高度发展的物质的作用和机能,同时也是社会的产物。人的脑神经系统是人类思维、意识的物质基础,而人们只有在社会实践中才能形成社会意识。精神生活是物质生活的反映,物质生活是基础。所以,客体与主体、物质世界与观念世界、存在与意识、存在与思维的关系问题,是哲学的最高问题,也是世界观的根本问题。哲学根本问题是与社会历史的认识问题分不开的。人类认识史说明,无论哲学家们对哲学根本问题作如何解释,都与社会历史观相联系。所以,如果没有科学历史观,哲学世界观的最高问题也就不可能正确解决。社会历史观以社会现象的内在联系及发展过程为研究对象,是人类对社会的起源、结构和发展规律的观点和理论体系。作为一定形式的社会历史观,总是不能回避主体和客体、社会与人、物质文明和精神文明等问题,这些问题也是对哲学世界观的回答。没有正确的社会历史观,就没有正确的世界观,社会历史观是世界观的重要组成部分。

西方社会历史观是西欧各国思想家对人类社会历史发展的认识和观点,它具有丰富的内容和严整的体系,是人类认识史、思想史的宝贵成果。它的产生、发展经历了一个漫长曲折的过程,大体分为三个历史阶段。古希腊罗马奴隶制社会朴素的社会历史观;西欧封建制社会的神学历史观;西欧近代资本主义社会的人本主义

社会历史观。

古希腊是欧洲文化的摇篮，是西欧哲学的最初发源地，西欧社会历史观理论也是从古代希腊诞生的。原始的希腊人只能混沌地感知和认识世界，不能把自身同自然物或自然现象分开，把自然物或自然现象都看成是和自身一样的活动对象。这种万物有灵的观念，是人类认识外界的最初尝试。因为原始人受自然力和社会力所支配并且对此缺乏认识，后来便在万物有灵观念的基础上产生了原始宗教世界观。原始宗教世界观的来源，一是对自然力的畏惧和崇拜；二是原始氏族关系的支配而产生的依赖感和服从观念。这种由于氏族关系、血统关系所产生的对个人的左右而形成的观念，便逐步形成祖先的灵魂的崇拜。和祖先的灵魂崇拜同时产生的还有自然物的崇拜、图腾崇拜。原始宗教世界观反映了原始希腊人感性直观的思维特点，在这个阶段他们还不能区分自然和社会，更没有明显的社会观念。随着生产的发展和人类对自然和社会的认识的深化，原始宗教观念、图腾崇拜意识便升华为神话观念。神话的产生一方面受原始宗教意识的影响，而更主要的是人们对客观社会关系的认识。从本质上讲神话是一定的社会生活的曲折反映，体现着古代人对社会关系的一种朴素认识，它是产生在粗陋的社会存在之上的最初的社会意识。古代人创造神话，主要反映了在劳动过程中的具体感受和欲望。后来，人们把神话转化为历史，并逐渐过渡到哲学思想。亚里士多德认为，最早哲学家的历史表明，哲学并不是从生产知识来的，而是从神话发展而来的。从神话过渡到哲学思想，一是产生了朴素的历史观，一是产生了抽象化的神学，形成后来的“理念论”、唯神史观。神话过渡到哲学历史观所产生的不同结果，一方面反映了阶级的需要（当时主要是奴隶主阶级、封建统治阶级的需要）；另一方面也反映了人们认识的发展。

古希腊进入奴隶制社会，生产力还很低下，在生产中应用的是简陋的生产工具和简单的奴隶劳动。这个时期人们对客观世界的

认识刚刚起步,只能凭直观笼统地认识和反映外部世界,粗线条地描绘世界的存在和变化的图景。人们还不能科学地区分和认识自然发展规律和社会发展规律,因此,当时所产生的社会历史观只能是朴素的、直观的,其特点一方面是和朴素的自然观相结合;另一方面是和原始宗教神学相结合。古希腊唯物主义哲学家根据对自然界的观察和经验,认为世界万物是由物质构成的,而不是神所创造的。他们关于世界万物本原的思想,是基于人们对物质世界的感性认识而产生的。在他们那里所谓万物本原,自然也是指人和社会产生及形成的基础。

社会历史同自然历史一样,是一个客观的合乎规律的发展过程。在古希腊哲学家看来,世界在本质上是某种从混沌中产生出来的东西,是逐渐生成、并按规律发展起来。赫拉克里特提出的“逻各斯”,就包含了万物运动发展的规律性的思想。当然,他提出的世界运动规律性的思想,还没有完全把自然规律和社会规律区别开来。德谟克里特比赫拉克利特前进了一步,他认为万物都是由原子结合而成,反对用神灵来解释社会的发展。在他看来,人们的需要能推动社会的进步,他的这种发展观带有唯物主义的元素。他已经注意到人的社会生活发展的特殊规律性,看到人的需要,用人的需要来说明人和社会生活的起源和发展。

古希腊早期的哲学家,多是自然哲学家,他们多是着眼于自然界万物,对社会问题很少予以单独地关照。在他们那里朴素自然观和朴素社会历史观交织在一起,这是古代历史观的一个显著特点。随着社会的不断发展,人的社会活动、社会关系的发展和复杂化,使思想家们在研究自然界发展规律的同时,对社会现象、社会生活以及作为社会主体的人给予更多关注。公元前5世纪古希腊出现的大批“智者”,把哲学研究的中心从自然方面转移到人与社会方面,着重探讨社会制度的本质和起源、人的知识的本质和来源,强调人在社会中的地位,主张知识要服务于人生,服务于社会。继普

罗泰戈拉提出“人是万物的尺度”之后，苏格拉底和柏拉图都很重视对社会问题的研究，但他们用神意解释人和社会的本质和存在，主张是神创造并支配着人和社会，人和社会的发展是神意的体现。柏拉图甚至认为人是神用不同质料造成的，神赋予人不同的品格和本性，使人天生分为等级，并先天地具有不同的社会职能。他根据贵族奴隶主阶级的需要，对国家的产生、社会的结构做了一些探讨和设想，创立了西欧哲学史上最早的国家观。亚里士多德把古代社会历史观发展到一个新的高峰，他重视社会历史问题的研究，在他的系统的政治学说和伦理学说中渗透着他的丰富的社会历史观理论。他对人的本性、人与人的关系、社会的结构、国家的起源和本质等问题，都做了详尽地考察和研究。他提出人是政治动物，国家高于个人，社会生活是人类生存的目的，社会和国家的目的在于把每个人培养成为良好的公民，使公民能够过有德性的幸福的生活。他不是抽象地考察人，而是看到了人和社会、国家的关系，把人看作社会的人。亚里士多德的社会历史观中包含了很多有价值的思想。

晚期希腊和古罗马时期的社会历史观理论有某些新的进展，但这个时期出现的新柏拉图主义、新斯多亚派等唯心主义哲学流派，在历史观上更多地是以柏拉图的理念论为基础，充满神秘主义和天命论色彩。他们用“太一”或“元一”解释世界的本原，把神具体化。认为社会生活由神或“命运”所主宰，世界的一切，人和社会的一切都是由“天命”所决定。这种观点成为中世纪神学历史观的思想基础。

西欧社会进入封建制时期，基督教在社会生活各个领域占居绝对的统治地位，神学唯心论成为社会意识形态的主体，哲学成为神学的侍婢，完全失去了独立发展的地位。西欧中世纪的社会历史观是完整、系统的唯神史观。这种神学史观的萌芽可以追溯到原始巫术和原始宗教，后来在古希腊罗马时期有所发展，它随着基督教



的产生和发展而逐步完善。基督教的宗教意识和观念，逐渐形成系统的神学历史观。基督教在初期曾反映过被压迫者的愿望，随着它为奴隶主阶级所利用，便直接与奴隶主阶级统治意识结合起来，变成了一套适应奴隶主阶级需要的教义。《新约圣经》的产生标志着神学史观的确立。后来北非希坡城主教奥古斯丁对《圣经》进行了新的解释，建立了“教父学”，发展了《圣经》所确立的神学史观。奥古斯丁的《上帝之城》系统地阐述了神学历史观。他提出的“预定论”，就是基督教关于神创历史、神创社会思想的具体化。根据这种预定论，人类社会的历史运动和发展，都由神预先安排和决定，一切社会生活、国家兴衰、个人祸福，也都取决于“天意”。奥古斯丁的“预定”论，在理论上深化和系统了神学历史观。

在中世纪，神学历史观适应封建统治的需要，变成封建统治阶级的意识形态，进一步把哲学、神学结合起来。这个时期的神学家们在神学范围内探讨神与人、天国与世俗社会、信仰与理性的关系问题。在社会历史观上神学史观居于统治地位。中世纪的经院哲学的神学史观和罗马帝国时期的神学史观，在解释社会起源及本质问题上，基本上都是以神为基础的，都把神看成是人类社会的根源和主宰。所不同的地方在于，以经院哲学理论体系表现的神学历史观，在回答社会历史基本问题时比罗马帝国时期的神学历史观更加系统，更加烦琐具体。同时这种神学历史观理论更加深入地渗透到社会生活和社会政治领域，成为封建主义的神学政治论的理论基础。

如果说古希腊思想家们认为历史运动是循环往复的话，那么中世纪基督教神学历史观则把历史看成是一个过程。它把人的历史看成是与世俱来承受“原罪”的历史，把现世生活看成是进入来世生活之前的过渡。神学历史观虽然把历史划分为不同阶段，但仍然是一个逐步衰亡着的过程。中世纪以“神创论”和“原罪说”为重要内容的唯神史观，是对古希腊朴素神学观念的否定，它以神取代